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**1. Wstęp**

W okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2013 r. zaplanowano i przeprowadzono 28 ewaluacji problemowych, w tym 18 w szkołach samodzielnych i 10 w zespołach szkół, w obszarach: „Efekty działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły lub placówki” i „Zarządzanie szkołą lub placówką” (1); „Procesy zachodzące w szkole lub placówce” i „Funkcjonowanie szkoły lub placówki w środowisku lokalnym, w szczególności w zakresie współpracy z rodzicami uczniów” (16); wybranych przez kuratora oświaty (11).

W roku szkolnym 2013/2014 zaplanowano 120 ewaluacji, w tym 98   
w szkołach samodzielnych i 22 w zespołach szkół.

Od 1 września 2013 r. do 31 maja 2014 r. przeprowadzono 99 ewaluacji,   
(45 w szkołach samodzielnych i 54 w zespołach szkół), w tym: 12 ewaluacji całościowych oraz 87 ewaluacji problemowych w zakresie wymagań wskazanych w *podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa*, adekwatnie do typu szkoły lub placówki (53) oraz w zakresie wymagań wskazanych przez kuratora oświaty: „Szkoła lub placówka, organizując procesy edukacyjne, uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych” i „Zarządzanie szkołą lub placówką służy jej rozwojowi” (34).

Na podstawie zgromadzonych danych podczas przeprowadzonych ewaluacji sformułowano następujące wnioski:

1. W niewielkim stopniu upowszechniana jest wiedza na temat dobrych praktyk wynikających z zastosowanych nowatorskich rozwiązań.
2. Nauczyciele umiejętnie współpracują ze sobą, doskonalą swoje umiejętności i wzbogacają warsztat pracy, co przekłada się na uzyskiwanie wysokich efektów pracy przedszkoli.
3. W przedszkolach widoczny jest wysoki poziom spełniania wymagań państwa będących przedmiotem przeprowadzanych ewaluacji.
4. Uczniowie w niewielkim stopniu mogą wpływać na organizację i przebieg procesu uczenia się, co nie sprzyja rozwojowi kreatywności, zgłaszaniu własnych pomysłów i inicjatyw oraz nie zachęca uczniów do większej aktywności podczas zajęć.
5. Nie wszyscy nauczyciele udzielają informacji zwrotnej dotyczącej efektów uczenia.
6. Rodzice i uczniowie w małym stopniu biorą udział w modyfikacjach prowadzonych działań wychowawczych i profilaktycznych, a podejmowanie przez nich decyzji związanych z działalnością szkół nie ma charakteru powszechnego.
7. Szkoły rozpoznają możliwości i potrzeby uczniów oraz diagnozują i monitorują ich osiągnięcia, co umożliwia nauczycielom podejmowanie skutecznych działań wspierających rozwój uczniów, w szczególności mających trudności w nauce.
8. Współpraca nauczycieli w zakresie planowania i organizowania procesów edukacyjnych odbywa się na poziomie całej szkoły, natomiast sporadycznie dotyczy poszczególnych zespołów klasowych.
9. Dyrektorzy i nauczyciele analizują wyniki egzaminów zewnętrznych głównie ilościowo, w niewielkim stopniu prowadzą pogłębioną analizę jakościową, co przyczynia się do formułowania nieadekwatnych wniosków i realizacji działań, które w niewielkim stopniu wpływają na poprawę wyników kształcenia.
10. Nauczyciele nie są otwarci na wykorzystywanie „dobrych praktyk”, ogólnopolskich wyników badań, fachowej literatury oraz stosowanie nowoczesnych metod nauczania, co powoduje, że prowadzone przez nich lekcje są w dużym stopniu schematyczne, mało interesujące i nie rozwijają u uczniów umiejętności uczenia się.
11. Szkoły, przedszkola i placówki podejmują liczne i różnorodne działania we współpracy z lokalnymi partnerami, co pozytywnie wpływa na rozwój uczniów i wychowanków.
12. W wielu szkołach dyrektorzy skutecznie inspirują nauczycieli do aplikowania o środki z funduszy unijnych, dzięki czemu wzbogacają ofertę szkoły, jej wyposażenie, co sprzyja rozwojowi i wyrównywaniu szans edukacyjnych uczniów.
13. Znajomość ustalonych norm społecznych, zasad postępowania i prowadzonych działań wychowawczych przyczyniają się do ich akceptowania i respektowania przez wszystkie grupy społeczności szkolnej oraz tworzą właściwą dla procesu edukacyjnego atmosferę.

W roku szkolnym 2012/2013 w Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. zaplanowano przeprowadzenie 248 kontroli (łączna liczba wszystkich kontroli planowych). Od 1 czerwca do 31 sierpnia 2013 r. zrealizowano 2 kontrole.

W roku szkolnym 2013/2014 zaplanowano przeprowadzenie 210 kontroli, z tej liczbyw okresie od 1 września 2013 r. do 31 maja 2014 r.pracownicy Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. przeprowadzili 207 kontroli planowych.

Na podstawie przeprowadzonych kontroli planowych sformułowano następujące wnioski:

1. Publiczne biblioteki pedagogiczne prawidłowo organizują działania i realizują zadania oraz zatrudniają nauczycieli zgodnie z wymaganymi kwalifikacjami.
2. W większości skontrolowanych przedszkoli zajęcia dodatkowe organizowane są zgodnie z przepisami prawa.
3. W publicznych szkołach podstawowych przestrzega się przepisów art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty oraz przepisów w zakresie organizacji pracy świetlicy szkolnej.
4. W większości w publicznych szkołach podstawowych nie przestrzega się przepisów prawa w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniom w czasie pobytu w szkole. W przypadku zaistnienia wypadku, dyrektorzy szkół nie powiadamiają o danym wypadku ani organu prowadzącego, ani rady rodziców, nie powołują zespołu powypadkowego, niezgodnie z przepisami prowadzona jest dokumentacja powypadkowa.
5. Obowiązkowe zajęcia edukacyjne w publicznych szkołach podstawowych nie są realizowane zgodnie z ramowym planem nauczania dla szkoły podstawowej. Niezgodność z przepisami prawa wynika z przyznania niewystarczającej liczby godzin przez organy prowadzące.
6. Najwięcej problemów dyrektorzy publicznych ogólnodostępnych szkół podstawowych, w tym publicznych szkół podstawowych z oddziałami integracyjnymi, mają z organizacją kształcenia uczniów niepełnosprawnych. Często nawet nie potrafią podać przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości. Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości mogą stanowić zagrożenie dla efektywności pracy z uczniem niepełnosprawnym. Bardzo często dyrektorzy jako zajęcia rewalidacyjne wymieniają zajęcia z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej, takie jak: zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, zajęcia logopedyczne, zajęcia socjoterapeutyczne, zajęcia o charakterze terapeutycznym.
7. W zdecydowanej większości w publicznych szkołach podstawowych i publicznych gimnazjach przestrzega się przepisy prawa w zakresie wyboru podręczników przez nauczycieli oraz w zakresie działań organizacyjnych dyrektorów tych szkół umożliwiających obrót używanymi podręcznikami na terenie szkoły.
8. Obowiązkowe zajęcia edukacyjne w publicznych gimnazjach realizowane są zgodnie z ramowym planem nauczania dla gimnazjum.
9. We wszystkich skontrolowanych szkołach kształcenie zawodowe prowadzone jest zgodnie z klasyfikacją zawodów szkolnictwa zawodowego.
10. Połowa sprawdzonych szkolnych planów nauczania, ustalonych przez dyrektorów szkół dla poszczególnych klas w czteroletnim okresie nauczania w publicznym technikum jest niezgodna z ramowym planem nauczania określonym dla tego typu szkoły. Nieprawidłowości dotyczyły niezgodnej z przepisami prawa liczby godzin przeznaczonych na realizację obowiązkowych zajęć edukacyjnych kształcenia zawodowego praktycznego oraz niezgodnego z ramowym planem nauczania tygodniowego wymiaru godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych i zajęć z wychowawcą. Ustalając przedmioty realizowane w zakresie rozszerzonym, dyrektorzy nie zasięgają opinii rady rodziców i opinii samorządu uczniowskiego.

Wyniki nadzoru pedagogicznego Lubuskiego Kuratora Oświaty skłaniają do sformułowania następujących rekomendacji:

1. Wskazana jest realizacja doskonalenia zawodowego dyrektorów i nauczycieli w zakresie:

* analiza jakościowa wyników egzaminów zewnętrznych podstawą planowania procesów edukacyjnych w szkole;
* analiza skuteczności działań wychowawczych podstawą planowania pracy wychowawczej i profilaktycznej;
* metody i formy pracy na lekcji sprzyjające wzajemnemu uczeniu się uczniów od siebie;
* organizowanie procesów edukacyjnych przez nauczycieli uczących w jednym oddziale;
* budowanie strategii współpracy z rodzicami;
* włączanie rodziców uczniów w proces podejmowania decyzji dotyczących istotnych spraw dla funkcjonowania szkoły z uwzględnieniem modyfikacji działań edukacyjnych i wychowawczych;
* upowszechnianie dobrych praktyk;
* profilaktyka i przeciwdziałanie przejawom agresji wśród młodzieży;
* organizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych, ze zwróceniem szczególnej uwagi na potrzebę i umiejętność dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia, a także potrzebę i umiejętność dokonywania wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia oraz określania zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami uczniów;
* ustalania szkolnych planów nauczania w szkołach ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie zawodowe.

1. Wymagania, które należałoby objąć ewaluacją zewnętrzną:

* „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”;
* „Szkoła organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników (…)”;
* „Rodzice są partnerami szkoły”.

1. W związku z wynikami kontroli, podczas planowania tematyki kontroli planowych w nowym roku szkolnym należałoby uwzględnić:
   * organizację kształcenia uczniów niepełnosprawnych;
   * ustalanie szkolnych planów nauczania szkołach ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie zawodowe;
   * zgodności z przepisami prawa prowadzenia dokumentacji szkolnej;
   * ponowne zaplanowanie i przeprowadzenie kontroli planowych w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniom w czasie pobytu w szkole, nie tylko w publicznych szkołach podstawowych;
2. Z uwagi na to, że publiczne szkoły podstawowe i publiczne gimnazja nie zapewniają uczniom możliwości pozostawiania w szkole części podręczników i przyborów szkolnych, wskazane byłoby przeprowadzenie monitorowania we wszystkich publicznych szkołach podstawowych w tym zakresie i pogłębionego monitorowania poprzez wizytę wizytatora w szkole w 25% szkół objętych monitorowaniem.
3. Należy podjąć działania na rzecz upowszechniania dobrych praktyk w zakresie realizowanych nowatorskich rozwiązań.
4. W procesie lekcyjnym w większym stopniu należy upowszechniać metody pracy pozwalające na uczenie się od siebie nawzajem, wyzwalające kreatywność, w pełni wykorzystujące potencjał uczniów oraz umożliwiające uczniom wpływanie na przebieg zajęć.
5. Należy podejmować skuteczne działania zmierzające do większej decyzyjności rodziców w życiu szkoły.
6. Mimo dużego poczucia bezpieczeństwa należy podejmować skuteczne działania zmierzające do eliminowania agresji słownej wśród młodzieży.
7. Należy włączać rodziców w proces podejmowania decyzji dotyczących istotnych spraw dla funkcjonowania liceum z uwzględnieniem modyfikacji działań edukacyjnych i wychowawczych (dyrektorzy i nauczyciele).

**2. Ewaluacja**

**Część A (okres od 1 czerwca do 31 sierpnia 2013 r.)**

**2.1. Ogólne informacje o liczbie ewaluacji**

**W roku szkolnym 2012/2013 (w okresie od 1 czerwca 2013 r. do 31 sierpnia 2013 r.)** przeprowadzono **28** ewaluacji zewnętrznych, w tym **0** całościowych oraz **28** problemowych, co obrazuje poniższa tabela.

***Liczba ewaluacji przeprowadzonych w roku szkolnym 2012/13 (w okresie od   
1 czerwca do 31 sierpnia 2013 r.) z uwzględnieniem typów szkół i placówek***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Typ szkoły/placówki | Liczba ewaluacji: | | |
| całościowe | problemowe | łącznie |
| 1. | Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego | 0 | 2 | 2 |
| 2. | Szkoły podstawowe | 0 | 8 | 8 |
| 3. | Gimnazja | 0 | 6 | 6 |
| 4. | Licea ogólnokształcące | 0 | 4 | 4 |
| 5. | Poradnie psychologiczno-pedagogiczne | 0 | 8 | 8 |
|  | **Suma** | **0** | 28 | 28 |

W roku szkolnym 2012/2013 **zaplanowano** 128 ewaluacji, **w tym** **75**   
w szkołach samodzielnych i **53** w zespołach szkół.

**Od** **1 czerwca 2013 r. do 31 sierpnia 2013 r. przeprowadzono** **28** ewaluacji,   
**w tym** **18** w szkołach samodzielnych i **10** w zespołach szkół.

W roku szkolnym 2012/2013 **zaplanowano** przeprowadzenie **128** ewaluacji, w tym **38** ewaluacji całościowych, **90** ewaluacji problemowych w obszarach:

* „Efekty działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły lub placówki” i „Zarządzanie szkołą lub placówką” - **39** ewaluacji;
* „Procesy zachodzące w szkole lub placówce” i „Funkcjonowanie szkoły lub placówki w środowisku lokalnym, w szczególności w zakresie współpracy   
  z rodzicami uczniów” - **38** ewaluacji;
* wybranych przez kuratora oświaty - **13** ewaluacji.

**Od** **1 czerwca 2013 r. do 31 sierpnia 2013 r.** **przeprowadzono** **28** ewaluacji,   
**w tym** **0** ewaluacji całościowych oraz **28** ewaluacji problemowych w obszarach:

* „Efekty działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły lub placówki” i „Zarządzanie szkołą lub placówką” - **1** ewaluacji;
* „Procesy zachodzące w szkole lub placówce” i „Funkcjonowanie szkoły lub placówki w środowisku lokalnym, w szczególności w zakresie współpracy   
  z rodzicami uczniów” - **16** ewaluacji;
* wybranych przez kuratora oświaty - **11** ewaluacji.

W roku szkolnym 2012/2013 (do 31 sierpnia 2013 roku) **zrealizowano** **117** ewaluacji, co stanowi **91,4%** planu, w tym **31** ewaluacji całościowych – **81,6%** planu, **86** ewaluacji problemowych – **95,6%** planu, w obszarach:

* „Efekty działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły lub placówki” i „Zarządzanie szkołą lub placówką” - **37** ewaluacji – **94,9%** planu;
* „Procesy zachodzące w szkole lub placówce” i „Funkcjonowanie szkoły lub placówki w środowisku lokalnym, w szczególności w zakresie współpracy   
  z rodzicami uczniów” - **38** ewaluacji - **100%** planu;
* wybranych przez kuratora oświaty - **11** ewaluacji – **84,6%** planu.

W roku szkolnym 2012/2013 (do 31 sierpnia 2013 roku) kurator oświaty zajął stanowisko wobec **3** pisemnych umotywowanych zastrzeżeń dotyczących raportów z ewaluacji (zgłoszonych przez dyrektorów szkół i placówek), stwierdzając:

* zasadność zgłoszonych zastrzeżeń w całości - **0** przypadków;
* zasadność części zgłoszonych zastrzeżeń - **1** przypadek;
* brak zasadności zgłoszonych zastrzeżeń - **2** przypadki.

**2.2. Wyniki ewaluacji**

**2.2.1. Zestawienie ilościowych wyników ewaluacji   
przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek**

***Zestawienie poziomów spełniania wymagań państwa w poszczególnych typach szkół i placówek*** *(z uwzględnieniem ewaluacji całościowych i problemowych zaplanowanych i przeprowadzonych w szkołach/placówkach samodzielnych   
i w zespołach).*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Wymagania** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Typ placówki** | **Poziom** | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | razem | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | razem | 3.1 | 3.2 | 3.3 | 3.4 | razem | 4.1 | 4.2 | 4.3 | razem |
| Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego | A | - | - | - |  | - | - | - | - | - | - |  | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| B | - | - | - |  | - | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |  | 9 | 2 | 2 | 2 | 2 | 8 | - | - | - | - |
| C | - | - | - |  | - | - | - | - | - | 1 |  | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| D | - | - | - |  | - | - | - | - | - | - |  | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| E | - | - | - |  | - | - | - | - | - | - |  | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
|  |  | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | razem | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | razem | 3.1 | 3.2 | 3.3 | 3.4 | razem | 4.1 | 4.2 | 4.3 | razem |
| Szkoły podstawowe | A | - | - | - | - | 0 | - | - | - | - | - | - | 0 | - | - | - | - | 0 | 1 | - | 1 | 2 |
| B | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 11 | 2 | 2 | 2 | 3 | 9 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| C | - | - | - | - | 0 | 1 | 1 | 2 | - | - | 1 | 5 | 1 | - | 1 | - | 2 | 2 | 1 | - | 3 |
| D | - | - | - | - | 0 | - | - | - | - | - | - | 0 | - | - | - | - | 0 | - | 1 | - | 1 |
| E | - | - | - | - | 0 | 1 | - | - | 1 | - | - | 2 | - | 1 | - | - | 1 | - | - | - | 0 |
|  |  | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | razem | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | razem | 3.1 | 3.2 | 3.3 | 3.4 | razem | 4.1 | 4.2 | 4.3 | razem |
| Gimnazja | A | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2 | - | 1 | - | 3 | - | - | - | - |
| B | - | - | - | - | - | 2 | 2 | - | 2 | 1 | - | 7 | - | 1 | 1 | - | 2 | 4 | 3 | 2 | 9 |
| C | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | - | 2 | 3 | - | 1 | - | 1 | 2 | - | 1 | 2 | 3 |
| D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| E | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 1 | - | 2 | - | - | - | 1 | 1 | - | - | - | - |
|  |  | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | razem | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | razem | 3.1 | 3.2 | 3.3 | 3.4 | razem | 4.1 | 4.2 | 4.3 | razem |
| Licea ogólno-  kształcące | A | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | - | - | 1 | - | - | - | - |
| B | - | - | - | - | - | 1 | 1 | - | 1 | - | - | 3 | - | - | 1 | - | 1 | 3 | 3 | 3 | 9 |
| C | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 1 | - | 1 |  | 1 | 2 | - | - | - | - |
| D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| E | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
|  |  | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | razem | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | razem | 3.1 | 3.2 | 3.3 | 3.4 | razem | 4.1 | 4.2 | 4.3 | razem |
| Poradnie psycholo- giczno– pedagogiczne | A | - | - | - |  | - | - | 3 | - | - |  |  | 3 | 3 | 1 |  |  | 4 | - | - | - | - |
| B | - | - | - |  | - | 8 | 5 | 6 | 8 |  |  | 27 | 5 | 7 |  |  | 12 | - | - | - | - |
| C | - | - | - |  | - | - | - | 2 | - |  |  | 2 | - | - |  |  | - | - | - | - | - |
| D | - | - | - |  | - | - | - | - | - |  |  | - | - | - |  |  | - | - | - | - | - |
| E | - | - | - |  | - | - | - | - | - |  |  | - | - | - |  |  | - | - | - | - | - |

**2.2.2. Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych obszarów**

***Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek, na podstawie raportów z ewaluacji, w ramach badanych obszarów***

*\*tabele należy uzupełnić wskazując na najistotniejsze wyniki ewaluacji w ramach poszczególnych obszarów, zawierające np. mocne strony, osiągnięcia oraz słabe strony, trudności w poszczególnych typach szkół i placówek (każdorazowo do trzech wskazań)*

**Przedszkola** **i inne formy wychowania przedszkolnego**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Badany obszar | Wyniki ewaluacji | |
| Mocne strony | Słabe strony |
| 1 | Efekty | - | - |
| 2 | Procesy | 1. Oferty zajęć proponowane przez przedszkola umożliwiają realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego i odpowiadają potrzebom dzieci. 2. Nauczyciele realizują nowatorskie rozwiązania programowe i innowacje pedagogiczne wpływające na wszechstronny rozwój dzieci. | 1. Przekroczenie liczebności grup wychowawczych |
| 3 | Współpraca ze środowiskiem | 1. Wszystkie przedszkola podejmują wiele działań na rzecz środowiska lokalnego i we współpracy z podmiotami i instytucjami w nich działającymi. 2. Działania podejmowane na rzecz i we współpracy z podmiotami lokalnego środowiska integrują całą społeczność lokalną i budują pozytywny obraz placówek. 3. Wszystkie badane przedszkola stwarzają rodzicom szerokie możliwości wyrażania własnych opinii i współdecydowania o życiu badanych | - |
| 4 | Zarządzanie | - | - |

**Szkoły podstawowe**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Badany obszar | Wyniki ewaluacji | |
| Mocne strony | Słabe strony |
| 1 | Efekty | 1. Poprawa efektów kształcenia na skutek wdrażania działań w oparciu o wnioski z analizy wyników sprawdzianu i osiągnięć uczniów. 2. Umożliwianie uczniom udziału w podejmowaniu różnorodnych inicjatyw ukierunkowanych na ich rozwój. | *-* |
| 2 | Procesy | 1. Bogata oferta edukacyjna szkół. 2. Współpraca nauczycieli w planowaniu i organizowaniu procesów edukacyjnych. 3. Podejmowanie działań wyrównujących szanse edukacyjne uczniów. | 1. Niewielki udział uczniów i rodziców w tworzeniu, analizowaniu i modyfikowaniu koncepcji pracy szkoły. 2. Brak systemowości w monitorowaniu i analizowaniu procesów edukacyjnych. 3. Mały wpływ uczniów na planowanie i przebieg procesów edukacyjnych. |
| 3 | Współpraca ze środowiskiem | 1. Angażowanie rodziców do działań realizowanych przez szkołę. 2. Kształtowanie u uczniów społecznie pożądanych postaw dzięki współpracy z rodzicami i środowiskiem. | 1. Brak systemowości w diagnozowaniu i analizowaniu potrzeb środowiska 2. Niewykorzystywanie informacji o losach absolwentów do modyfikowania pracy dydaktycznej. 3. Niska skuteczność w informowaniu lokalnej społeczności o działaniach promujących wartość uczenia się. |
| 4 | Zarządzanie | 1. Zaangażowanie nauczycieli w pracę zespołów szkolnych. 2. Skuteczny nadzór pedagogiczny dyrektora, który wpływa na rozwój i efektywność pracy szkoły. 3. Dobra baza lokalowa, sportowa oraz wystarczające wyposażenie sal dydaktycznych sprzyjają realizacji podstawy programowej. | 1. Małe zaangażowanie nauczycieli w pracę zespołów ds. ewaluacji wewnętrznej 2. Niewystarczające finansowanie remontów i środków dydaktycznych przez organy prowadzące. |

**Gimnazja**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Badany obszar | Wyniki ewaluacji | |
| Mocne strony | Słabe strony |
| 1 | Efekty | - | - |
| 2 | Procesy | 1. Koncepcja pracy szkoły, przyjęta przez RP, znana rodzicom i uczniom, wyznaczająca kierunki i priorytety rozwoju szkół, modyfikowana z uwzględnieniem potrzeb społeczności szkolnej. 2. Oferta edukacyjna, zapewniająca realizację podstawy programowej oraz rozwój uzdolnień i zainteresowań uczniów, modyfikowana w zależności od potrzeb uczniów i rodziców. 3. Współdziałanie nauczycieli w planowaniu, realizowaniu i analizowaniu procesów edukacyjnych, sprzyjające rozwojowi uczniów i szkół. | 1. Organizacja procesów edukacyjnych w małym stopniu uwzględniająca stosowanie indywidualizacji oraz skutecznych metod motywujących uczniów do nauki. 2. Mały stopień angażowania uczniów do współpracy w zakresie organizacji procesów edukacyjnych. 3. Brak wiary części nauczycieli w możliwości uczniów i tym samym małe zaangażowanie w pracę z uczniem w zakresie wyrównywania szans edukacyjnych. |
| 3 | Współpraca ze środowiskiem | 1. Rozpoznawanie i wykorzystywanie zasobów środowiska w procesie nauczania. 2. Promowanie wartości edukacji poprzez upowszechnianie informacji o celowości i skuteczności działań szkół. | 1. Małe zaangażowanie rodziców w działania szkoły oraz w proces podejmowania decyzji dotyczących jej funkcjonowania. |
| 4 | Zarządzanie | 1. Zespołowa praca nauczycieli w zakresie planowania działań dydaktyczno-wychowawczych, ich realizowania i rozwiązywania problemów. 2. Wykorzystywanie nadzoru pedagogicznego, a w szczególności ewaluacji wewnętrznej, do doskonalenia pracy szkoły. 3. Sukcesywne starania dyrektorów i nauczycieli o poprawę bazy lokalowej i wyposażenia szkół, w tym w środki multimedialne. | 1. Niedocenianie przez nauczycieli i dyrektorów potrzeby doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie metod i form współpracy. 2. Planowanie wzbogacania warunków lokalowych i wyposażenia szkoły bez wnikliwej analizy potrzeb w odniesieniu do podstawy programowej i przyjętych w szkole programów nauczania poszczególnych przedmiotów. 3. Niewystarczające finansowanie szkół w zakresie wyposażenia w środki dydaktyczne. |

**Licea ogólnokształcące**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Badany obszar | Wyniki ewaluacji | |
| Mocne strony | Słabe strony |
| 1 | Efekty | - | - |
| 2 | Procesy | 1. Koncepcja sprzyja dostosowaniu działań do potrzeb odbiorców. 2. Szkoła monitoruje realizację podstawy programowej i wdraża nowatorskie rozwiązania 3. Nauczyciele wspierają się w organizacji i realizacji procesów edukacyjnych. | 1. Organizacja procesów edukacyjnych i stosowane metody nauczania nie sprzyjają uczeniu się. 2. Większość ankietowanych uczniów twierdzi, że szkoła nie pomaga im rozwijać zainteresowań. 3. Szkoły nie podejmują starań, by uczeń miał poczucie sukcesu w nauce na miarę swoich możliwości. |
| 3 | Współpraca ze środowiskiem | 1. Szkoła podejmuje szereg inicjatyw i współpracuje ze środowiskiem lokalnym po obu stronach granicy. 2. Szkoła wspiera rodziców w wychowywaniu dzieci. | 1. Rodzice niechętnie uczestniczą w podejmowaniu decyzji dotyczących życia szkoły. |
| 4 | Zarządzanie | 1. Nauczyciele wspierają się wzajemnie w rozwiązywaniu problemów, zwłaszcza opiekuńczo-wychowawczych, powołując zespoły przedmiotowe i zadaniowe. 2. Nauczyciele doskonalą swoje kompetencje uczestnicząc w szkoleniach wewnętrznych i zewnętrznych. 3. Szkoły podejmują działania mające na celu wzbogacenie bazy dydaktycznej. | 1. W planowaniu działań nie zwraca się uwagi na dostosowywanie szkół do potrzeb osób niepełnosprawnych. 2. Niedostosowana do współczesnych standardów baza techno-dydaktyczna szkoły w zakresie technologii informacyjno-komunikacyjnej utrudnia prowadzenie efektywnych zajęć dydaktycznych |

**Poradnie psychologiczno-pedagogiczne**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Badany obszar | Wyniki ewaluacji | |
| Mocne strony | Słabe strony |
| 1 | Efekty | - | - |
| 2 | Procesy | 1. Systemowo diagnozowane potrzeby klientów umożliwiają realizację zadań wszystkich badanych placówek w szerokim zakresie. 2. Oferta wszystkich poradni jest modyfikowana i wzbogacana o nowe działania zgodne z potrzebami klientów. | 1. W dwóch badanych placówkach zaobserwowano brak skuteczności monitorowania, co nie sprzyja wykorzystaniu jego wyników do planowania procesów. |
| 3 | Współpraca ze środowiskiem | 1. Wsparcie rodziców poprzez skuteczną realizację akcji „6-latek w szkole” - utworzenie w każdej szkole podstawowej na terenie objętym działaniem badanych poradni oddziału dla dzieci sześcioletnich. Podejmowanie i realizowanie dodatkowych zadań dzięki pozyskaniu sponsorów (np. wczesne wspomaganie rozwoju dziecka i jego rodziny). 2. Poprawa skuteczności działań na rzecz rozwoju intelektualnego, społecznego i moralnego uczniów, wparcia rodziców/prawnych opiekunów dzięki współpracy placówek. | - |
| 4 | Zarządzanie | - | - |

**Część B (okres od 1 września 2013 r. do 31 maja 2014 r.)**

**2.3. Ogólne informacje o liczbie ewaluacji**

**W roku szkolnym 2013/2014 (w okresie od 1 września 2013 r. do 31 maja   
2014 r.)** przeprowadzono **99** ewaluacji zewnętrznych, w tym **12** całościowych oraz **87** problemowych, co obrazuje poniższa tabela.

***Liczba ewaluacji przeprowadzonych w roku szkolnym 2013/14 (do 31 maja   
2014 r.) z uwzględnieniem typów szkół i placówek***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Typ szkoły/placówki | Liczba ewaluacji: | | |
| całościowe | problemowe | łącznie |
| 1. | Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego | 9 | 14 | 23 |
| 2. | Szkoły podstawowe | 3 | 23 | 26 |
| 3. | Gimnazja | - | 11 | 11 |
| 4. | Licea ogólnokształcące | - | 9 | 9 |
| 5. | Technika | - | 15 | 15 |
| 6. | Zasadnicze szkoły zawodowe | - | 14 | 14 |
| 15. | MOW-y, MOS-y i inne ośrodki,  o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy | - | 1 | 1 |
|  | **Suma** | 12 | 87 | 99 |

W roku szkolnym 2013/2014 **zaplanowano** **120** ewaluacji, **w tym** **98**   
w szkołach samodzielnych i **22** w zespołach szkół.

**Od** **1 września 2013 r. do 31 maja 2014 r. przeprowadzono** **99** ewaluacji,   
**w tym** **45** w szkołach samodzielnych i **54** w zespołach szkół.

W roku szkolnym 2013/2014 **zaplanowano** przeprowadzenie **120** **ewaluacji**, w tym: **12** **ewaluacji całościowych** oraz **108** **ewaluacji problemowych** w zakresie wymagań wskazanych w *podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa (72 ewaluacje)*, w wybranych typach szkół i rodzajach placówek:

1. w przedszkolach (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa)* – **15** ewaluacji;
2. w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych, placówkach kształcenia ustawicznego oraz ośrodkach dokształcania   
   i doskonalenia zawodowego (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa)* – **40** ewaluacji;
3. w placówkach oświatowo-wychowawczych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa)* – **1** ewaluację;
4. w placówkach doskonalenia nauczycieli, poradniach psychologiczno –pedagogicznych i bibliotekach pedagogicznych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa)* – **12** ewaluacji;
5. w specjalnych ośrodkach wychowawczych oraz placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa)* – **1** ewaluację;
6. w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, ośrodkach umożliwiających dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym   
   w stopniu głębokim, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi realizację odpowiednio obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego   
   i obowiązku nauki (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa)* – **3** ewaluacje;
7. wybranych przez kuratora oświaty - **36** ewaluacji.

*\*łączna liczba bez wymienienia wybranych wymagań*

**Od** **1 września 2013 r. do 31 maja 2014 r.** **przeprowadzono** **99** ewaluacji,   
**w tym:** **12** **ewaluacji całościowych** oraz **87** **ewaluacji problemowych** w zakresie wymagań wskazanych w *podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa*, w wybranych typach szkół i rodzajach placówek:

1. w przedszkolach (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa)* – **14** ewaluacji;
2. w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych, placówkach kształcenia ustawicznego oraz ośrodkach dokształcania   
   i doskonalenia zawodowego (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa)* – **38** ewaluacji;
3. w specjalnych ośrodkach wychowawczych oraz placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa)* – **1** ewaluację;
4. wybranych przez kuratora oświaty - **34** ewaluacje.

*\*łączna liczba bez wymienienia wybranych wymagań*

W roku szkolnym 2013/2014 (do 31 maja 2014 roku) **zrealizowano** **99** ewaluacji, co stanowi **82,5%** planu, w tym **12** ewaluacji całościowych - **100%** planu, **87** ewaluacji problemowych – **80,6** **%** planu, w ramach wymagań:

1. wskazanych w *Podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa w roku szkolnym 2013/2014* - **53** ewaluacje - **73,6** % planu;
2. wybranych przez kuratora oświaty - **34** ewaluacje – **94,4** % planu.

W roku szkolnym 2013/2014 (do 31 maja 2014 roku) kurator oświaty zajął stanowisko wobec 3 pisemnych umotywowanych zastrzeżeń dotyczących raportów z ewaluacji (zgłoszonych przez dyrektorów szkół i placówek), z czego kurator oświaty:

* stwierdził zasadność zgłoszonych zastrzeżeń (w całości) - **0** przypadków;
* stwierdził zasadność części zgłoszonych zastrzeżeń - **0** przypadków;
* stwierdził brak zasadność zgłoszonych zastrzeżeń - **3** przypadki.

**2.4. Wyniki ewaluacji**

**2.4.1. Zestawienie ilościowych wyników ewaluacji przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek**

***Zestawienie poziomów spełniania wymagań państwa w poszczególnych typach szkół i placówek*** *(z uwzględnieniem ewaluacji całościowych i problemowych zaplanowanych i przeprowadzonych w szkołach/placówkach samodzielnych   
i w zespołach).*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| I. Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego\* | | | | | | | | | | | | | |
| Poziom | Wymaganie | | | | | | | | | | | | Razem |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. |
| A | - | 9 | 6 | - | - | - | - | 3 | 1 | 3 | - | 3 | 25 |
| B | 9 | 11 | 15 | 9 | 23 | 9 | 9 | 6 | 7 | 6 | 9 | 6 | 119 |
| C | - | 1 | - | - | - | - | - | - | 1 | - | - | - | 2 |
| D | - | 2 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 4 |
| E | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| *\*dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych* | | | | | | | | | | | | | |
| III. Szkoły podstawowe\* | | | | | | | | | | | | | |
| Poziom | Wymaganie | | | | | | | | | | | | Razem |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. |
| A | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 1 |
| B | 2 | 5 | 9 | 2 | 11 | 3 | 2 | - | 1 | 3 | 9 | 7 | 54 |
| C | 1 | 12 | 7 | - | 4 | - | - | 3 | 1 | - | 2 | 2 | 32 |
| D | - | 1 | 2 | 1 | - | - | - | - | 1 | - | - | - | 5 |
| E | - | - | - | - | 3 | - | 1 | - | - | - | - | 1 | 5 |
| *\*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych* | | | | | | | | | | | | | |
| IV. Gimnazja\* | | | | | | | | | | | | | |
| Poziom | Wymaganie | | | | | | | | | | | | Razem |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. |
| A | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| B | - | 1 | 3 | - | 4 | - | - | - | - | - | 2 | 3 | 13 |
| C | - | 5 | 5 | - | 3 | - | - | - | - | - | 1 | - | 14 |
| D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| E | - | 2 | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| *\*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych* | | | | | | | | | | | | | |
| V. Licea ogólnokształcące\* | | | | | | | | | | | | | |
| Poziom | Wymaganie | | | | | | | | | | | | Razem |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. |
| A | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| B | - |  | 1 | - | 2 | - | - | - | - | - | 4 | 2 | 9 |
| C | - | 4 | 3 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | 1 | 9 |
| D | - | - | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 1 |
| E | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 1 |
| *\*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych* | | | | | | | | | | | | | |
| VI. Technika\* | | | | | | | | | | | | | |
| Poziom | Wymaganie | | | | | | | | | | | | Razem |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. |
| A | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2 | 2 | 4 |
| B | - | 2 | 3 | - | 5 | - | - | - | - | - | 7 | 5 | 22 |
| C | - | 4 | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 8 |
| D | - | - | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 1 |
| E | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 1 |
| *\*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych* | | | | | | | | | | | | | |
| VII. Zasadnicze szkoły zawodowe\* | | | | | | | | | | | | | |
| Poziom | Wymaganie | | | | | | | | | | | | Razem |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. |
| A | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2 | 2 |
| B | - | 2 | 2 | - | 4 | - | - | - | - | - | 8 | 5 | 21 |
| C | - | 3 | 3 | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 2 | 9 |
| D | - | - | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 1 |
| E | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| *\*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych* | | | | | | | | | | | | | |
| XVI. MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy | | | | | | | | | | | | | |
| Poziom | Wymaganie | | | | | | | | | | | | Razem |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. |
| A | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | x | - |
| B | - | 1 | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | x | 3 |
| C | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | x | - |
| D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | x | - |
| E | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | x | - |

**2.4.2. Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych wymagań**

***Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek, na podstawie raportów z ewaluacji, w ramach badanych wymagań***

*\*tabele należy uzupełnić wskazując na najistotniejsze jakościowe wyniki ewaluacji (opisując je w ramach poszczególnych wymagań – wskazanych przez MEN lub wybranych przez KO oraz całościowo – międzyobszarowo), zawierające mocne strony i osiągnięcia oraz słabe strony i trudności w poszczególnych typach szkół i placówek (każdorazowo do trzech wskazań)*

**Przedszkola** **i inne formy wychowania przedszkolnego\***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Badane wymaganie | Wyniki ewaluacji | |
| Mocne strony | Słabe strony |
| 1 | „Procesy wspomagania rozwoju i edukacji dzieci są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się” | 1. Wszystkie przedszkola planują, monitorują i doskonalą procesy wspomagania rozwoju i edukacji dzieci, co sprzyja pełnemu ich podporządkowaniu indywidualnym potrzebom edukacyjnym i rozwojowym oraz możliwościom psychofizycznym dzieci. 2. Bogata oferta edukacyjna przedszkoli, w tym realizacja zajęć w oparciu o programy własne nauczycieli i nowatorskie rozwiązania metodyczne wspomaga wszechstronny rozwój dzieci. |  |
| 2. | "Dzieci nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej” | 1. We wszystkich przedszkolach podstawa programowa wychowania przedszkolnego realizowana jest z uwzględnieniem zalecanych warunków i sposobów jej realizacji. 2. Nauczyciele monitorują i analizują osiągnięcia wszystkich dzieci wynikające  z podstawy programowej wychowania przedszkolnego uwzględniając ich możliwości rozwojowe. 3. Wprowadzane modyfikacje w programie wychowania przedszkolnego są wynikiem wniosków z monitorowania i analizowania osiągnięć edukacyjnych oraz rozwoju  zainteresowań i umiejętności dzieci. |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 3. | „Respektowane są normy społeczne” | 1. W badanych przedszkolach relacje między wszystkimi członkami społeczności przedszkolnej są przyjazne i opierają się na wzajemnym szacunku i zaufaniu, co determinuje wysoki poziom poczucia bezpieczeństwa wśród dzieci zarówno fizycznego, jak i psychicznego. 2. W przedszkolach w sposób systemowy prowadzony jest monitoring działań wychowawczych, a wprowadzane modyfikacje są adekwatne do rozpoznanych potrzeb. 3. W większości przedszkoli rodzice włączani są do analizy, oceny i modyfikacji działań wychowawczych, a ich wypowiedzi potwierdzają skuteczność w kształtowaniu odpowiednich postaw i zachowań u dzieci. |  |
| 4. | Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym) | 1. Wszystkie przedszkola realizują koncepcję pracy ukierunkowaną na rozwój dzieci, uwzględniającą oczekiwania środowiska lokalnego i akceptowaną przez rodziców. 2. We wszystkich badanych przedszkolach dzieci są aktywne i zaangażowane w zajęcia prowadzone w przedszkolu, są wdrażane do samodzielności, inicjują i realizują działania na rzecz własnego rozwoju, uczestniczą w działaniach na rzecz społeczności lokalnej, a nauczyciele stwarzają sytuacje, które zachęcają dzieci do podejmowania różnorodnych aktywności. 3. Przedszkola promują wartość wychowania przedszkolnego i są pozytywnie postrzegane w środowisku lokalnym dzięki upowszechnianiu informacji o podejmowanych działaniach oraz o ich celowości i skuteczności. | 1. W wielu przedszkolach, w szczególności w miastach, występuje przekroczenie liczebności grup wychowawczych. |

*\*dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych*

**Szkoły podstawowe\***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Badane wymaganie | Wyniki ewaluacji | |
| Mocne strony | Słabe strony |
| 1. | „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się” | 1. Tworzenie w szkole i klasie atmosfery sprzyjającej uczeniu się. 2. Motywowanie uczniów do aktywnego uczenia się. 3. Wspieranie uczniów potrzebujących pomocy. | 1. Stosowanie przez nauczycieli metod i form pracy, które w niewielkim stopniu sprzyjają wzajemnemu uczeniu się uczniów oraz umożliwiają im wpływanie na przebieg procesów edukacyjnych. 2. Brak wspólnego planowania procesów edukacyjnych przez nauczycieli uczących w jednym oddziale. 3. Rzadkie podejmowanie nowatorskich rozwiązań metodycznych, organizacyjnych lub programowych. |
| 2. | „Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej” | 1. Realizacja podstawy programowej. 2. Systemowo organizowane diagnozowanie wiadomości i umiejętności uczniów. 3. Monitorowanie osiągnięć uczniów. | 1. Brak wnikliwości w analizowaniu wyników monitorowania osiągnięć uczniów i wyników sprawdzianu. 2. Formułowanie wniosków nieadekwatnych do rzeczywistych potrzeb. 3. Nieskuteczność działań podejmowanych na podstawie formułowanych wniosków. |
| 3. | „Respektowane są normy społeczne” | 1. Poczucie bezpieczeństwa deklarowane przez uczniów. 2. Przyjazna uczniom atmosfera. 3. Organizowanie imprez i uroczystości integrujących środowisko szkolne. | 1. Brak wnikliwości w analizowaniu działań wychowawczych i profilaktycznych. 2. Rzadki udział uczniów i rodziców w analizowaniu działań wychowawczych i profilaktycznych. 3. Niewielki wpływ uczniów i rodziców na modyfikacje działań wychowawczych i profilaktycznych. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 4. | Inne: ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty  *„Szkoła lub placówka, organizując procesy edukacyjne, uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”* | 1. Systematyczne badanie osiągnięć uczniów. 2. Wykorzystywanie badań wewnętrznych i wyników sprawdzianu do planowania procesów edukacyjnych. | 1. Ograniczanie się przez nauczycieli do korzystania z raportów OKE i CKE, jako zewnętrznych badań edukacyjnych. |
| 5. | Inne: ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty  „*Zarządzanie szkołą lub placówką służy jej rozwojowi”* | 1. Pozyskiwanie przez dyrektorów środków pozabudżetowych i pomocy rzeczowej dzięki współpracy z lokalnymi partnerami. | 1. Sposób funkcjonowania wewnątrzszkolnego doskonalenia zawodowego, w większości sprowadzającego się do organizowania szkoleń rad pedagogicznych prowadzonych przez instytucje zewnętrzne. |
| 6. | Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym) | 1. Stwarzanie możliwości do różnorodnej aktywności uczniów w ramach zajęć pozalekcyjnych. 2. Objęcie pomocą psychologiczno-pedagogiczną uczniów z trudnościami w nauce. 3. Podejmowanie licznych działań na rzecz środowiska lokalnego oraz we współpracy z lokalnymi partnerami. | 1. Bardzo rzadkie angażowanie rodziców do współdecydowania o ważnych sprawach szkoły, w tym o jej koncepcji pracy. 2. Brak systemowego podejścia do badania losów absolwentów oraz wykorzystania wyników do doskonalenia pracy dydaktycznej szkoły. 3. Niski poziom współdziałania nauczycieli uczących w jednym oddziale - skupianie się na funkcjonowaniu zespołów przedmiotowych i zadaniowych. |

*\*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

**Gimnazja\***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Badane wymaganie | Wyniki ewaluacji | |
| Mocne strony | Słabe strony |
| 1. | „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się” | 1. Tworzenie w szkole i klasie atmosfery sprzyjającej uczeniu się. 2. Motywowanie uczniów do aktywnego uczenia się. 3. Wspieranie uczniów potrzebujących pomocy. | 1. Rzadkie angażowanie uczniów do organizacji procesów edukacyjnych i umożliwianie im wpływania na ich przebieg. 2. Stosowanie przez nauczycieli metod i form pracy, które w niewielkim stopniu sprzyjają wzajemnemu uczeniu się uczniów. 3. Brak wspólnego planowania procesów edukacyjnych przez nauczycieli uczących w jednym oddziale. |
| 2. | „Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej” | 1. Realizacja podstawy programowej. 2. Monitorowanie osiągnięć uczniów. | 1. Brak wnikliwości w analizowaniu wyników monitorowania osiągnięć uczniów i egzaminu gimnazjalnego. 2. Formułowanie wniosków nieadekwatnych do rzeczywistych potrzeb. 3. Nieskuteczność działań podejmowanych na podstawie formułowanych wniosków. |
| 3. | „Respektowane są normy społeczne” | 1. Poczucie bezpieczeństwa deklarowane przez uczniów. 2. Przyjazna uczniom atmosfera. | 1. Brak wnikliwości w analizowaniu działań wychowawczych i profilaktycznych. 2. Niewielki udział uczniów i rodziców w analizowaniu i modyfikowaniu działań wychowawczych i profilaktycznych. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 4. | Inne: ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty  *„Szkoła lub placówka, organizując procesy edukacyjne, uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”* | 1. Systematyczne badanie osiągnięć uczniów. 2. Wykorzystywanie badań wewnętrznych i wyników sprawdzianu do planowania procesów edukacyjnych. | 1. Ograniczanie się przez nauczycieli do korzystania z raportów OKE i CKE, jako zewnętrznych badań edukacyjnych. |
|  | Inne: ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty  *„Zarządzanie szkołą lub placówką służy jej rozwojowi”* | 1. Pozyskiwanie przez dyrektorów środków pozabudżetowych i pomocy rzeczowej dzięki współpracy z lokalnymi partnerami. | 1. Sposób funkcjonowania wewnątrzszkolnego doskonalenia zawodowego, w większości sprowadzającego się do organizowania szkoleń rad pedagogicznych prowadzonych przez instytucje zewnętrzne. 2. Prowadzenie ewaluacji wewnętrznej w zakresie wymagań z rozporządzenia, a nie w zakresie istotnych dla szkół zagadnień. |

*\*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

**Licea ogólnokształcące\***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Badane wymaganie | Wyniki ewaluacji | |
| Mocne strony | Słabe strony |
| 1. | „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się” | 1. Procesy edukacyjne uwzględniają potrzeby i możliwości młodzieży. 2. W szkole panuje atmosfera sprzyjająca uczeniu się | 1. Rzadkie wykorzystanie na zajęciach tego, czego uczniowie nauczyli się poza szkołą lub na innych lekcjach. 2. Rzadkie angażowanie uczniów do organizacji procesów edukacyjnych i umożliwianie im wpływania na ich przebieg. 3. Rzadkie stwarzanie uczniom możliwości współpracy ze sobą w czasie zajęć. |
| 2. | „Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej” | 1. Realizacja podstawy programowej z uwzględnieniem osiągnięć uczniów z poprzedniego etapu edukacyjnego. 2. Systematyczne i powszechne monitorowanie i analizowanie osiągnięć uczniów. 3. Rozwijanie umiejętności przydatnych na kolejnym etapie kształcenia i na rynku pracy. | 1. Nie w pełni wykorzystywany potencjał uczniów w procesie edukacyjnym. 2. Mała skuteczność podejmowanych działań dydaktyczno-wychowawczych w ramach wdrażania wniosków z monitorowania i analizowania osiągnięć uczniów. |
| 3. | „Respektowane są normy społeczne” | 1. Poczucie bezpieczeństwa, zarówno fizycznego, jak i psychicznego deklarowanego przez uczniów. 2. Wsparcie dla inicjatyw uczniowskich. 3. Przestrzeganie ustalonych zasad postępowania i współżycia w szkole. | 1. Niewielki udział uczniów i rodziców w analizowaniu i modyfikowaniu działań wychowawczych i profilaktycznych. 2. Występujące w szkole przejawy agresji słownej. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 4. | Inne: ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty  *„Szkoła lub placówka, organizując procesy edukacyjne, uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”* | 1. Wykorzystanie wyników badań wewnętrznych i wyników egzaminu maturalnego do planowania procesów edukacyjnych. 2. Badanie losów absolwentów sprzyja modyfikowaniu i wprowadzaniu zmian w ofercie edukacyjnej. | - |
| 5. | Inne: ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty  *„Zarządzanie szkołą lub placówką służy jej rozwojowi”* | 1. Zaangażowanie nauczycieli w pracę zespołową. 2. Systematyczne doskonalenie zawodowe. 3. Pozyskiwanie sojuszników zewnętrznych sprzyjających realizacji działań szkoły. | 1. Nie wszyscy nauczyciele potrafią wskazać, co w ich pracy jest nowatorstwem. 2. Małe zaangażowanie rodziców w procesy decyzyjne szkoły. |

*\*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

**Technika\***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Badane wymaganie | Wyniki ewaluacji | |
| Mocne strony | Słabe strony |
| 1. | „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się” | 1. Wykorzystywanie wniosków i rekomendacji z diagnoz do planowania i realizacji procesów edukacyjnych, adekwatnych do potrzeb i możliwości uczniów. 2. Stosowanie przez nauczycieli różnych metod pracy sprzyjających wielokierunkowemu rozwojowi uczniów i zachęcających ich do samodzielności. | 1. Niewystarczająca informacja zwrotna, zwłaszcza w zakresie przyczyn trudności i czynników wpływających na odnoszenie sukcesów w nauce. 2. Niewystarczające stosowanie metod pracy pozwalających na uczenie się od siebie nawzajem oraz wyzwalających kreatywność . 3. Niesystemowo prowadzone diagnozy umiejętności uczniów rozpoczynających edukację na wyższym poziomie kształcenia. |
| 2. | „Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej” | 1. Kształtowanie u uczniów świadomości odpowiedzialności za własny rozwój. 2. Realizacja projektów umożliwia poszerzanie zainteresowań uczniów, doskonalenie i zdobywanie nowych umiejętności przydatnych na rynku pracy i w dalszej edukacji. | 1. Niesystemowe monitorowanie osiągnięć uczniów . |
| 3. | „Respektowane są normy społeczne” | 1. Nauczyciele kształtują u uczniów postawy współdziałania w realizacji podejmowanych przez nich inicjatyw szkolnych i klasowych. 2. Uczniowie w szkole czują się bezpiecznie, a szkoły postrzegane są przez nich , rodziców i partnerów jako placówki bezpieczne i przyjazne. 3. Relacje między wszystkimi członkami społeczności szkolnych oparte są na wzajemnym szacunku i zaufaniu. | 1. Niesystemowe analizy działań wychowawczych. 2. Niewielka partycypacja uczniów i ich rodziców w kształtowaniu norm i zasad zachowania, a także modyfikowaniu działań wychowawczych. |
| 4. | Ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty:  *„Szkoła lub placówka, organizując procesy edukacyjne, uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”* | 1. Analiza wyników egzaminów zewnętrznych i formułowanie wniosków oraz wdrażanie wynikających z nich działań adekwatnych do potrzeb szkoły i przynoszących wymierne efekty. | 1. Niewykorzystywanie badań zewnętrznych do doskonalenia procesów edukacyjnych. |
| 5. | ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty:  *„Zarządzanie szkołą lub placówką służy jej rozwojowi”* | 1. Stała poprawa bazy dydaktycznej i wzbogacanie wyposażenia. 2. Efektywna i służąca rozwojowi uczniów współpraca z lokalnymi partnerami. 3. Ukierunkowanie zarządzania na realizację zadań edukacyjnych szkoły i jej rozwój. | 1. Niewystarczający udział rodziców we współdecydowaniu w sprawach szkoły. |

*\*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

**Zasadnicze szkoły zawodowe**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Badane wymaganie | Wyniki ewaluacji | |
| Mocne strony | Słabe strony |
| 1. | „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się” | 1. Stosowany spójny system oceniania i informowania o postępach w nauce motywuje uczniów do nauki i pracy. 2. W szkole systemowo prowadzone jest rozpoznawanie możliwości, potrzeb i sukcesów uczniów, formułowane wnioski i rekomendacje są podstawą do planowania procesów edukacyjnych. | 1. Nauczyciele nie podejmują aktywności w zakresie nowatorstwa opartego o najnowszą wiedzę znajdującą odzwierciedlenie w praktyce pedagogicznej. 2. Nauczyciele rzadko formułują swoje oczekiwania wobec uczniów dotyczące działań na lekcji, tym samym ograniczają ich wpływ na organizację i przebieg procesu uczenia się. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2. | „Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej” | 1. Szkoła dba o spójność procesów edukacyjnych z zalecanymi warunkami i sposobami realizacji podstawy programowej. 2. Prowadzone w szkole rozpoznanie poziomu wiedzy i umiejętności uczniów pozwala określić potencjał z jakim wkraczają w kolejny etap kształcenia i zaplanować działania umożliwiające im nabycie kompetencji opisanych w podstawie programowej. | 1. Niski poziom zadowolenia uczniów ze swoich osiągnięć edukacyjnych. 2. Mała skuteczność monitorowania oraz wykorzystania informacji o osiągnięciach z poprzedniego etapu edukacyjnego. 3. Niskie wyniki egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe. |
| 3. | „Respektowane są normy społeczne” | 1. Tworzy się warunki, by uczniowie mieli pełne poczucie bezpieczeństwa fizycznego i psychicznego. 2. Nauczyciele kształtują u uczniów postawy współdziałania w realizacji podejmowanych przez nich inicjatyw klasowych i szkolnych, wspierają i zachęcają do podejmowania tego rodzaju aktywności, co wpływa na budowanie klimatu sprzyjającego pozytywnym relacjom między nimi. | 1. Analiza podejmowanych działań wychowawczych nie ma charakteru systemowych rozwiązań (prowadzonych w sposób planowy i systematyczny). 2. Młodzież i i rodzice w małym stopniu angażują się do zgłaszania propozycji dotyczących zasad postępowania w szkole, praw i obowiązków uczniów oraz  modyfikowania działań wychowawczych realizowanych w szkole. |
| 4. | Inne: ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty  *„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne, uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”* | 1. Nauczyciele wykorzystują wnioski z prowadzonych różnorodnych badań, w tym diagnoz, ewaluacji zewnętrznej i wewnętrznej oraz analizy wyników egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe. 2. Wdrażane na podstawie wniosków działania są monitorowane i modyfikowane w miarę potrzeb, co wpływa na proces lekcyjny i sprzyja wprowadzaniu nowych rozwiązań w organizacji pracy placówki ukierunkowanych na poprawę jakości kształcenia i wychowania oraz dostosowywania swej oferty do potrzeb uczniów i rynku pracy. 3. Powszechność, spójność, adekwatność i skuteczność podejmowanych działań sprawiają, że szkoła gwarantuje dobre przygotowanie uczniów do podjęcia pracy zawodowej. | 1. Nie wszystkie szkoły prowadzą systemowe badania losów absolwentów. |
|  | Inne: ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty  *„Zarządzanie szkołą lub placówką służy jej rozwojowi”* | 1. Zarządzanie szkołą ukierunkowane jest na jej rozwój poprzez skupienie się na sprawach dotyczących ucznia, jego wychowania, przygotowania do rynku pracy i dalszej edukacji. 2. Zaangażowanie dyrektora w doskonalenie procesu edukacyjnego z wykorzystaniem nowoczesnych rozwiązań oraz wspomagania zewnętrznego zapewnia skuteczność podejmowanych działań. | 1. Widoczne liczne i pilne potrzeby modernizacji bazy szkolnej. |

**MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Badane wymaganie | Wyniki ewaluacji | | |
| Mocne strony | Mocne strony | |
| 1. | „Podejmowane w placówce działania są zorganizowane w sposób sprzyjający osiąganiu celów placówki” | 1. Działania edukacyjne, profilaktyczno – wychowawcze i rewalidacyjne prowadzone w Ośrodku zaspokajają wszystkie potrzeby wychowanków. 2. Bardzo zindywidualizowane traktowanie wychowanków. 3. Wyraźne wskazywanie możliwości wykorzystania w praktyce zdobytych umiejętności. | | 1. Stosunkowo rzadkie uwzględnianie propozycji wychowanków do planowania działań dydaktycznych. 2. Nie wszystkie umiejętności kształtowane w placówce są pomocne wychowankom w dalszym życiu. |
| 2. | „Wychowankowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej” | 1. Realizowane programy nauczania są opracowane z uwzględnieniem dotychczasowych osiągnięć i możliwości każdego z wychowanków. 2. Dobór adekwatnych form pracy na lekcjach, różnicowanie zadań dla uczniów oraz prowadzenie wielu pozalekcyjnych i pozaszkolnych działań wspierających rozwój wychowanków. 3. Realizacja kreatywnych i innowacyjnych działań nauczycieli, która daje absolwentom możliwość uzyskania kwalifikacji zawodowych, przygotowuje do życia w społeczeństwie i uczy praktycznych umiejętności przydatnych w życiu codziennym | |  |
| 3. | „Respektowane są normy społeczne” | 1. Konsekwencja w stosowaniu powszechnie znanych zasad zachowania oraz troska i wzajemny szacunek członków społeczności ośrodka zapewnia bezpieczeństwo wychowankom. 2. Systemowe działania w zakresie planowania pracy wychowawczej i profilaktycznej –diagnozowanie potrzeb, analizowanie efektów działań i wykorzystywanie wniosków z tych analiz. 3. Kształtowanie pożądanych postaw społecznych, zwłaszcza tolerancji i potrzeby pomocy innym. | | 1. Niesatysfakcjonujące efekty pracy wychowawczej w zakresie używania wulgaryzmów i palenia papierosów. |

**Część C (okres od 1 czerwca 2013 r. do 31 maja 2014 r.)**

**2.5. Wnioski z przeprowadzonych ewaluacji (okres od 1 czerwca 2013 r. do 31 maja 2014 r.)**

***Wnioski z przeprowadzonych ewaluacji z uwzględnieniem typów szkół  
 i placówek***

**• Wnioski z ewaluacji przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego:**

1. Współdziałanie i wzajemne wsparcie nauczycieli w zakresie planowania, monitorowania i doskonalenia procesów edukacyjnych zapewnia ich spójność i prawidłowy przebieg, co przyczynia się do realizacji celów i treści wynikających z podstawy programowej wychowania przedszkolnego z uwzględnieniem zalecanych warunków i sposobów realizacji.
2. Różnorodność działań dydaktycznych i wychowawczych sprzyjających uczeniu się i rozwijaniu samodzielności oraz bogata oferta zajęć dodatkowych przyczyniają się do wzrostu aktywności dzieci, ich zaangażowania w zajęcia oraz rozwoju indywidualnych zainteresowań.
3. Współpraca przedszkoli z organizacjami i instytucjami lokalnego środowiska, wynikająca z przyjętych koncepcji pracy, prowadzona jest w sposób systemowy i przyczynia się do zaspokojenia rzeczywistych potrzeb rozwojowych dzieci oraz środowiska lokalnego.
4. Realizowane w przedszkolach nowatorskie rozwiązania programowe i metodyczne przyczyniają się do wzbogacania procesu dydaktyczno-wychowawczego i wszechstronnego rozwoju dzieci.
5. Relacje międzyludzkie we wszystkich badanych przedszkolach opierają się na wzajemnym zaufaniu i szacunku, co sprzyja powszechnemu poczuciu bezpieczeństwa wszystkich członków społeczności przedszkolnej.
6. W zdecydowanej większości badanych przedszkoli monitoruje się procesy edukacyjne oraz diagnozuje indywidualne potrzeby rozwojowe i możliwości każdego dziecka, co skutkuje wysokim stopniem nabywanych przez dzieci umiejętności.
7. Systemowe monitorowanie procesów wspomagania rozwoju i edukacji dzieci pozytywnie wpływa na widoczną poprawę bazy dydaktycznej badanych przedszkoli.

**• Wnioski z ewaluacji szkół podstawowych:**

1. Szkoły rozpoznają możliwości i potrzeby edukacyjne uczniów oraz diagnozują i monitorują ich osiągnięcia, co umożliwia nauczycielom podejmowanie trafnych i skutecznych działań wspierających rozwój uczniów, zwłaszcza tych, którzy mają trudności w nauce.
2. Atmosfera panująca podczas lekcji i poza nimi jest przyjazna, a uczniowie mają poczucie bezpieczeństwa, ponieważ nauczyciele, uczniowie i pracownicy niepedagogiczni darzą się wzajemnym szacunkiem i zaufaniem.
3. Szkoły podejmują liczne i różnorodne działania we współpracy z lokalnymi partnerami, co pozytywnie wpływa na rozwój uczniów oraz przyczynia się do wzajemnej integracji i promocji szkoły w środowisku.
4. Dyrektorzy skutecznie inspirują nauczycieli do aplikowania o środki z funduszy unijnych, dzięki czemu wzbogacają ofertę edukacyjną szkoły, jej wyposażenie dydaktyczne, co sprzyja rozwojowi i wyrównywaniu szans edukacyjnych uczniów.
5. Nauczyciele rzadko wykorzystują literaturę fachową, w tym wyniki ogólnopolskich i światowych badań edukacyjnych do doskonalenia swojej pracy, nie są otwarci na wykorzystywanie „dobrych praktyk” oraz stosowanie nowoczesnych metod nauczania, dlatego prowadzone przez nich lekcje są w dużym stopniu schematyczne, mało interesujące i nie rozwijają u uczniów umiejętności uczenia się.
6. Monitorowanie realizacji podstawy programowej, prowadzone przez nauczycieli i dyrektora, często sprowadza się do odnotowywania liczby zrealizowanych godzin, przeznaczonych na poszczególne zajęcia edukacyjne, bez odnoszenia się do zalecanych sposobów i warunków ich realizacji, co nie sprzyja zapewnieniu uczniom możliwości nabycia wszystkich wymaganych wiadomości, a zwłaszcza umiejętności.
7. Szkoły nie wypracowały systemów, które umożliwiałyby rzeczywisty i merytoryczny wpływ rodziców na swoje funkcjonowanie, a współpraca z rodzicami jest zazwyczaj ograniczana do sfery organizacyjno-imprezowej i pomocy materialnej.
8. Stosowane formy badania losów absolwentów nie mają charakteru systemowego, a pozyskane informacje wykorzystywane są okazjonalnie, co powoduje, że ich wpływ na doskonalenie procesów edukacyjnych jest niewielki.
9. Nauczyciele wspólnie planują i organizują procesy edukacyjne przede wszystkim na poziomie całej szkoły, lecz bardzo rzadko ma to miejsce w odniesieniu do konkretnych zespołów klasowych, a ich współpraca realizowana jest głównie w formie ogólnoszkolnych zespołów przedmiotowych, zadaniowych oraz nieformalnych kontaktów indywidualnych.
10. Dyrektorzy i nauczyciele analizują wyniki sprawdzianu często powierzchownie, w niewielkim stopniu prowadzą pogłębioną analizę jakościową, co przyczynia się do formułowania nieadekwatnych wniosków i realizacji działań, które nie wpływają na poprawę efektów kształcenia.

**• Wnioski z ewaluacji gimnazjów:**

1. Wielopłaszczyznowa współpraca szkół z instytucjami i organizacjami środowiska lokalnego, prowadzona z rozpoznawaniem i wykorzystywaniem w procesie nauczania zasobów środowiska, wpływa na wzrost jakości pracy szkół i ich rozwój.
2. W większości badanych szkół organizacja procesów edukacyjnych w małym stopniu uwzględnia potrzeby uczniów w zakresie: indywidualizacji pracy z uczniem, stosowania metod sprzyjających uczeniu się, dostrzegania możliwości uczniów, co negatywnie wpływa na proces uczenia się i przygotowanie uczniów do kolejnego etapu edukacyjnego oraz rynku pracy.
3. W wielu badanych szkołach wzbogacanie warunków lokalowych i wyposażenia szkoły nie zostaje poprzedzone wnikliwą analizą potrzeb w odniesieniu do podstawy programowej i przyjętych w szkole programów nauczania poszczególnych przedmiotów, co negatywnie wpływa na opanowanie przez uczniów wiedzy i umiejętności zgodnych z podstawą programową danego przedmiotu (np. chemia, fizyka, biologia).
4. Szkoły rozpoznają możliwości i potrzeby edukacyjne uczniów oraz diagnozują i monitorują ich osiągnięcia, co umożliwia nauczycielom podejmowanie trafnych i skutecznych działań wspierających rozwój uczniów, zwłaszcza tych, którzy mają trudności w nauce.
5. Atmosfera panująca podczas lekcji i poza nimi jest przyjazna, a uczniowie mają poczucie bezpieczeństwa, ponieważ nauczyciele, uczniowie i pracownicy niepedagogiczni darzą się wzajemnym szacunkiem i zaufaniem.
6. Nauczyciele rzadko wykorzystują literaturę fachową, w tym wyniki ogólnopolskich i światowych badań edukacyjnych do doskonalenia swojej pracy, nie są otwarci na wykorzystywanie „dobrych praktyk” oraz stosowanie nowoczesnych metod nauczania, dlatego prowadzone przez nich lekcje są w dużym stopniu schematyczne, mało interesujące i nie rozwijają u uczniów umiejętności uczenia się.
7. Monitorowanie realizacji podstawy programowej często sprowadza się do odnotowywania liczby zrealizowanych godzin, przeznaczonych na poszczególne zajęcia edukacyjne, bez odnoszenia się do zalecanych sposobów i warunków ich realizacji, co nie sprzyja zapewnieniu uczniom możliwości nabycia wszystkich wymaganych wiadomości, a zwłaszcza umiejętności.
8. Szkoły nie wypracowały systemów, które umożliwiałyby rzeczywisty i merytoryczny wpływ rodziców na swoje funkcjonowanie, a współpraca z rodzicami jest zazwyczaj ograniczana do sfery organizacyjno-imprezowej i pomocy materialnej.
9. Stosowane formy badania losów absolwentów nie mają charakteru systemowego, a pozyskane informacje wykorzystywane są okazjonalnie, co powoduje, że ich wpływ na doskonalenie procesów edukacyjnych jest niewielki.
10. Nauczyciele wspólnie planują i organizują procesy edukacyjne przede wszystkim na poziomie całej szkoły, lecz bardzo rzadko ma to miejsce w odniesieniu do konkretnych zespołów klasowych, a ich współpraca realizowana jest głównie w formie ogólnoszkolnych zespołów przedmiotowych, zadaniowych oraz nieformalnych kontaktów indywidualnych.
11. Dyrektorzy i nauczyciele analizują wyniki egzaminu gimnazjalnego często powierzchownie, w niewielkim stopniu prowadzą pogłębioną analizę jakościową i bardzo rzadko wykorzystują metodę EWD, co przyczynia się do formułowania nieadekwatnych wniosków i realizacji działań, które nie wpływają na poprawę efektów kształcenia.
12. Dyrektorzy skutecznie inspirują nauczycieli do aplikowania o środki z funduszy unijnych lub zarządzają realizacją projektów pozyskanych przez organy prowadzące, dzięki czemu wzbogacają ofertę edukacyjną szkoły, jej wyposażenie dydaktyczne, co sprzyja rozwojowi i wyrównywaniu szans edukacyjnych uczniów.

**• Wnioski z ewaluacji liceów ogólnokształcących:**

1. W procesie lekcyjnym w niewystarczającym stopniu powszechne są metody pracy pozwalające na uczenie się od siebie nawzajem oraz wyzwalające kreatywność.
2. Uczniowie w niewielkim stopniu mogą wpływać na organizację i przebieg procesu uczenia się, co nie sprzyja rozwojowi kreatywności, zgłaszaniu własnych pomysłów i inicjatyw oraz nie zachęca uczniów do większej aktywności podczas zajęć.
3. Nauczyciele deklarują stosowanie nowatorskich rozwiązań, jednak nie zawsze potrafią wskazać, co w ich pracy jest nowatorstwem.
4. Szkoły wykorzystują wyniki egzaminów maturalnych i badań wewnętrznych, dostosowując swoje działania do rozpoznawanych w ten sposób potrzeb, co sprzyja skutecznej organizacji i planowaniu procesów edukacyjnych.
5. Adekwatność podejmowanych działań edukacyjnych w celu kształcenia umiejętności kluczowych sprzyja sukcesom na wyższym etapie kształcenia lub rynku pracy.
6. Znajomość ustalonych w szkole norm społecznych, zasad postępowania i prowadzonych działań wychowawczych, przyczynia się do ich akceptowania i respektowania przez wszystkie grupy społeczności szkolnej oraz tworzy właściwą dla procesów edukacyjnych atmosferę.
7. Uczniowie czują się odpowiedzialni za własny rozwój, mają świadomość, iż ich wyniki zależą przede wszystkim od ich własnego zaangażowania i czasu poświęconego na naukę.
8. Szkoły są skuteczne w pozyskiwaniu w środowisku zewnętrznym sojuszników wspierających ich działania adekwatnie do potrzeb.

**• Wnioski z ewaluacji techników:**

1. Szkoły posiadają bazę dydaktyczną umożliwiającą realizację podstawy programowej.
2. W procesie edukacyjnym w niewystarczającym stopniu upowszechniane są metody pracy pozwalające na uczenie się od siebie oraz wyzwalające kreatywność, co z kolei utrudnia im osiąganie sukcesów na miarę ich możliwości.
3. Szkoły w szerokim zakresie współpracują z lokalnym środowiskiem, w tym z pracodawcami, w celu dostosowania oferty edukacyjnej do potrzeb rynku pracy oraz zapewnienia możliwości rozwoju młodzieży.
4. Problemem techników jest niewielki udział rodziców we współdecydowaniu w ważnych sprawach szkoły.
5. Analizy wyników egzaminów zewnętrznych prowadzone są systemowo i systematycznie, a formułowane wnioski przyczyniają się do podejmowania adekwatnych działań i przynoszą wymierne efekty.
6. Realizacja projektów i udział w nich uczniów daje im możliwość poszerzania zainteresowań, doskonalenia i zdobywania nowych umiejętności poprzez dodatkowe praktyki zawodowe, pozyskiwanie certyfikatów i dodatkowych kwalifikacji zawodowych.
7. Uczniowie czują się odpowiedzialni za własny rozwój, mają świadomość, iż ich wyniki zależą przede wszystkim od ich własnego zaangażowania i czasu poświęconego na naukę.
8. System monitorowania osiągnięć uczniów jest mało efektywny w podejmowaniu skutecznych działań zmierzających do nabywania przez młodzież wymaganych kompetencji, co nie sprzyja pełnemu wykorzystaniu ich potencjału i wpływa na ich niski poziom zadowolenia z osiąganych przez nich wyników nauczania.

**• Wnioski z ewaluacji zasadniczych szkół zawodowych:**

1. Wykorzystywanie wyników diagnoz i zewnętrznego egzaminu zawodowego oraz wdrażanie wniosków z nadzoru pedagogicznego nie zawsze skutkuje zadowalającymi wynikami egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe.
2. Uczniowie w niewielkim stopniu mogą wpływać na organizację i przebieg procesu uczenia się, co nie sprzyja rozwojowi kreatywności, zgłaszaniu własnych pomysłów i inicjatyw oraz nie zachęca do większej aktywności podczas zajęć.
3. Podejmowane przez szkołę działania dydaktyczno-wychowawcze, wdrażające wnioski z monitorowania i analizowania osiągnięć uczniów, w małym stopniu przyczyniają się do wzrostu efektów uczenia się i osiągania różnorodnych sukcesów edukacyjnych uczniów.
4. Szkoły realizują zaplanowane działania wychowawcze i profilaktyczne, które w większości przynoszą oczekiwane efekty, jednak nie angażują do ich analizy i modyfikacji uczniów ani rodziców.
5. Celowa i systematyczna współpraca z instytucjami i organizacjami lokalnymi wpływa na wzajemny rozwój, zapewnia szkołom wsparcie zewnętrzne w zakresie kształcenia oraz poprawy bazy dydaktycznej.
6. Działania zarządcze dyrektora w zakresie pozyskiwania dodatkowych środków finansowych, w tym unijnych, sprzyjają zapewnieniu nowoczesnego wyposażenia i tworzeniu odpowiednich warunków do realizacji procesu edukacyjnego.
7. Dzięki tworzonej w szkole atmosferze sprzyjającej uczeniu się i wzajemnej pomocy uczniowie mają poczucie odpowiedzialności za własny rozwój.
8. Nauczyciele w niewielkim stopniu podejmują działania w zakresie nowatorstwa opartego o najnowszą wiedzę znajdującą odzwierciedlenie w praktyce pedagogicznej.

**• Wnioski z ewaluacji poradni psychologiczno–pedagogicznych:**

1. Potrzeby klientów badanych placówek są systemowo diagnozowane, co sprzyja opracowaniu oferty adekwatnej do rozpoznanych potrzeb.
2. Wszystkie poradnie aktywnie włączyły się w działania upowszechniające akcje „Sześciolatek w szkole”, co przyczyniło się do stworzenia pozytywnego klimatu na rzecz obniżenia wieku szkolnego i tym samym powstanie licznych oddziałów sześciolatków w klasach pierwszych szkół podstawowych.

**• Wnioski z ewaluacji MOW-ów, MOS-ów i innych ośrodków, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy o systemie oświaty:**

1. Dzięki różnorodnym działaniom placówki, kreatywności i innowacyjności nauczycieli, absolwenci są przygotowani do funkcjonowania w społeczeństwie oraz nabywają praktyczne umiejętności niezbędne w życiu codziennym.
2. Działania edukacyjne, rewalidacyjne i wychowawcze przyczyniają się do rozwoju wychowanków, ponieważ prowadzone są w odpowiedzi na ich zdiagnozowane potrzeby i możliwości.
3. Merytoryczne przygotowanie nauczycieli oraz bieżące monitorowanie postępów uczniów przyczyniają się do stosowania na lekcjach odpowiednich metod i form pracy, co skutkuje wysokim zaangażowaniem uczniów podczas zajęć i dobrymi wynikami egzaminów zewnętrznych.
4. Indywidualne podejście do wychowanków, dostrzeganie i docenianie ich wszelkich postępów wpływa na ich motywację do nauki i sprzyja aktywności oraz włączaniu się w działania Ośrodka.
5. Dzięki dobrym, opartym na wzajemnym szacunku i zaufaniu, relacjom między wszystkimi członkami społeczności Ośrodka oraz konsekwentnemu przestrzeganiu przez wszystkich zasad obowiązujących w placówce, wychowankowie mają wysokie poczucie bezpieczeństwa fizycznego i emocjonalnego.
6. W placówce występuje zjawisko palenia papierosów przez wychowanków, ponieważ działania profilaktyczne podejmowane przez nauczycieli i wychowawców w tym zakresie są nieskuteczne.

**Uogólnione wnioski z ewaluacji:**

1. W niewielkim stopniu upowszechniana jest wiedza na temat dobrych praktyk wynikających z zastosowanych nowatorskich rozwiązań.
2. Nauczyciele umiejętnie współpracują ze sobą, doskonalą swoje umiejętności i wzbogacają warsztat pracy, co przekłada się na uzyskiwanie wysokich efektów pracy przedszkoli.
3. W przedszkolach widoczny jest wysoki poziom spełniania wymagań państwa będących przedmiotem przeprowadzanych ewaluacji.
4. Uczniowie w niewielkim stopniu mogą wpływać na organizację i przebieg procesu uczenia się, co nie sprzyja rozwojowi kreatywności, zgłaszaniu własnych pomysłów i inicjatyw oraz nie zachęca uczniów do większej aktywności podczas zajęć.
5. Nie wszyscy nauczyciele udzielają informacji zwrotnej dotyczącej efektów uczenia.
6. Rodzice i uczniowie w małym stopniu biorą udział w modyfikacjach prowadzonych działań wychowawczych i profilaktycznych, a podejmowanie przez nich decyzji związanych z działalnością szkół nie ma charakteru powszechnego.
7. Szkoły rozpoznają możliwości i potrzeby uczniów oraz diagnozują i monitorują ich osiągnięcia, co umożliwia nauczycielom podejmowanie skutecznych działań wspierających rozwój uczniów, w szczególności mających trudności w nauce.
8. Współpraca nauczycieli w zakresie planowania i organizowania procesów edukacyjnych odbywa się na poziomie całej szkoły, natomiast sporadycznie dotyczy poszczególnych zespołów klasowych.
9. Dyrektorzy i nauczyciele analizują wyniki egzaminów zewnętrznych głównie ilościowo, w niewielkim stopniu prowadzą pogłębioną analizę jakościową, co przyczynia się do formułowania nieadekwatnych wniosków i realizacji działań, które w niewielkim stopniu wpływają na poprawę wyników kształcenia.
10. Nauczyciele nie są otwarci na wykorzystywanie „dobrych praktyk”, ogólnopolskich wyników badań, fachowej literatury oraz stosowanie nowoczesnych metod nauczania, co powoduje, że prowadzone przez nich lekcje są w dużym stopniu schematyczne, mało interesujące i nie rozwijają u uczniów umiejętności uczenia się.
11. Szkoły, przedszkola i placówki podejmują liczne i różnorodne działania we współpracy z lokalnymi partnerami, co pozytywnie wpływa na rozwój uczniów i wychowanków.
12. W wielu szkołach dyrektorzy skutecznie inspirują nauczycieli do aplikowania o środki z funduszy unijnych, dzięki czemu wzbogacają ofertę szkoły, jej wyposażenie, co sprzyja rozwojowi i wyrównywaniu szans edukacyjnych uczniów.
13. Znajomość ustalonych norm społecznych, zasad postępowania i prowadzonych działań wychowawczych przyczyniają się do ich akceptowania i respektowania przez wszystkie grupy społeczności szkolnej oraz tworzą właściwą dla procesu edukacyjnego atmosferę.

**2.6. Rekomendacje na następny rok szkolny**

**Rekomendacje dotyczące planowania nadzoru pedagogicznego na następny rok szkolny (wynikające z wniosków z ewaluacji):**

1. Wskazana jest realizacja doskonalenia zawodowego dyrektorów i nauczycieli (np. w ramach grantów edukacyjnych) w zakresie:

* analiza jakościowa wyników egzaminów zewnętrznych podstawą planowania procesów edukacyjnych w szkole;
* analiza skuteczności działań wychowawczych podstawą planowania pracy wychowawczej i profilaktycznej;
* metody i formy pracy na lekcji sprzyjające wzajemnemu uczeniu się uczniów od siebie;
* organizowanie procesów edukacyjnych przez nauczycieli uczących w jednym oddziale;
* budowanie strategii współpracy z rodzicami;
* włączanie rodziców uczniów w proces podejmowania decyzji dotyczących istotnych spraw dla funkcjonowania szkoły z uwzględnieniem modyfikacji działań edukacyjnych i wychowawczych;
* upowszechnianie dobrych praktyk;
* profilaktyka i przeciwdziałanie przejawom agresji wśród młodzieży.

1. Wymagania, które należałoby objąć ewaluacją zewnętrzną:

* „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”;
* „Szkoła organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników (…)”;
* „Rodzice są partnerami szkoły”.

1. Należy podjąć działania na rzecz upowszechniania dobrych praktyk w zakresie realizowanych nowatorskich rozwiązań.
2. W procesie lekcyjnym w większym stopniu należy upowszechniać metody pracy pozwalające na uczenie się od siebie nawzajem, wyzwalające kreatywność, w pełni wykorzystujące potencjał uczniów oraz umożliwiające uczniom wpływanie na przebieg zajęć.
3. Należy podejmować skuteczne działania zmierzające do większej decyzyjności rodziców w życiu szkoły.
4. Mimo dużego poczucia bezpieczeństwa należy podejmować skuteczne działania zmierzające do eliminowania agresji słownej wśród młodzieży.
5. Należy włączać rodziców w proces podejmowania decyzji dotyczących istotnych spraw dla funkcjonowania liceum z uwzględnieniem modyfikacji działań edukacyjnych i wychowawczych (dyrektorzy i nauczyciele).
6. Prowadzić skuteczne działania w pracy dydaktyczno-wychowawczej z uczniami o różnym potencjale i potrzebach edukacyjnych.
7. Należy kontynuować działania szkół mających na celu podnoszenie efektywności procesu kształcenia i wychowania z włączeniem uczniów i rodziców.
8. W doskonaleniu zawodowym nauczycieli uwzględnić tematykę dotyczącą: indywidualizacji pracy z uczniem, sposobów motywowania uczniów do uczenia się, w tym stosowania podczas zajęć metod pracy sprzyjających uczeniu się, zespołowej pracy nauczycieli w zakresie planowania, realizowania i analizowania procesów edukacyjnych.
9. Dokonać analizy stanu i potrzeb w zakresie środków i pomocy dydaktycznych, niezbędnych do realizacji podstawy programowej kształcenia ogólnego dla poszczególnych przedmiotów nauczanych w gimnazjum i na tej podstawie zaplanować i sukcesywnie realizować wzbogacanie wyposażenia gabinetów przedmiotowych.
10. Wprowadzić dokonywanie systemowej analizy i oceny organizacji i realizacji w szkole procesów edukacyjnych na podstawie uzyskiwanych efektów kształcenia i wychowania, w tym wyników egzaminów zewnętrznych oraz postępów uczniów czynionych na miarę ich możliwości.
11. Mając na uwadze osiągnięcia szkolne uczniów, wypracować wspólnie z rodzicami model współpracy (cele, zakres, formy) oraz sukcesywnie dążyć do angażowania rodziców w życie szkoły.
12. Doskonalić umiejętność planowania i przeprowadzania ewaluacji wewnętrznej, analizowania wyników, formułowania wniosków i wykorzystywania ich w kolejnym roku szkolnym do poprawy pracy szkoły w badanych obszarach.

# 3. Kontrola

# Kontrola planowa

**Część A (okres od 1 czerwca do 31 sierpnia 2013 r.)**

W roku szkolnym 2012/2013 w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2013 r., na podstawie arkuszy zatwierdzonych przez Ministra Edukacji Narodowej, Lubuski Kurator Oświaty przeprowadził kontrole planowe w zakresie:

1. Prawidłowości organizacji działania publicznej biblioteki pedagogicznej i realizacji jej zadań oraz zgodności zatrudnienia nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami.

# 3.1.1. Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli planowych (realizacji planu kontroli)

W roku szkolnym 2012/2013 w Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. zaplanowano przeprowadzenie 248 kontroli (łączna liczba wszystkich kontroli planowych). **Od 1 czerwca do 31 sierpnia 2013 r.** zrealizowano 2 kontrole, co stanowi 0,8 % planu nadzoru pedagogicznego.

W roku szkolnym 2012/2013 **(w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2013 r.)** pracownicy Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. przeprowadzili 2 kontrole planowe w 2 spośród 1296 nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w placówkach kierowanych przez 2 dyrektorów.

***Wykonanie planu kontroli (w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2013 r.)   
w ramach zaplanowanych zadań na rok szkolny 2012/2013 przedstawia poniższa tabela.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Zadanie z zakresu nadzoru pedagogicznego** | **Liczba kontroli** | | **Uwagi o realizacji kontroli – przyczyny niewykonania** |
| **zaplanowanych** | **przeprowadzonych** |
| 1. | Spełnianie warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty przez niepubliczną szkołę podstawową o uprawnieniach szkoły publicznej | 0 | 0 |  |
| 2. | Przestrzeganie przez dyrektora szkoły przepisów dotyczących obowiązku szkolnego | 0 | 0 |  |
| 3. | Zgodność organizacji zajęć edukacyjnych z informatyki z ramowymi planami nauczania w publicznych liceach ogólnokształcących  i technikach | 0 | 0 |  |
| 4. | Prawidłowość organizacji działania publicznej biblioteki pedagogicznej i realizacji jej zadań oraz zgodność zatrudnienia nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami | 2 | 2 | 100% |
| 5. | Organizacja zajęć rewalidacyjnych w szkole ogólnodostępnej, w tym liczby godzin i rodzaju tych zajęć oraz ich zgodności z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność | 0 | 0 |  |
| 6. | Zgodność organizacji i realizacji zajęć rewalidacyjno- wychowawczych z przepisami prawa w publicznych przedszkolach, szkołach podstawowych, gimnazjach oraz publicznych i niepublicznych poradniach psychologiczno – pedagogicznych i ośrodkach rewalidacyjno – wychowawczych | 0 | 0 |  |
| **RAZEM:** | | **2** | **2** | **100%** |

### 3.1.2. Wyniki i wnioski z poszczególnych kontroli planowych

**3.1.2.1. Kontrola w zakresie spełniania warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty przez niepubliczną szkołę podstawową o uprawnieniach szkoły publicznej**

Kontrole w tym zakresie były przeprowadzone w okresie od 10 do 16 kwietnia 2013 roku.

**3.1.2.2. Kontrola przestrzegania przez dyrektora szkoły przepisów dotyczących obowiązku szkolnego**

Kontrole w tym zakresie były przeprowadzone w okresie od 10 do 31 października 2012 roku.

**3.1.2.3. Kontrola w zakresie zgodności organizacji zajęć edukacyjnych   
z informatyki z ramowymi planami nauczania w publicznych liceach ogólnokształcących i technikach**

Kontrole w tym zakresie były przeprowadzone w okresie od 6 do 26 marca 2013 roku.

**3.1.2.4. Kontrola prawidłowości organizacji działania publicznej biblioteki pedagogicznej i realizacji jej zadań oraz zgodności zatrudnienia nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami.**

*Celem kontroli była ocena prawidłowości organizacji działania i realizacji zadań przez publiczne biblioteki pedagogiczne oraz zgodności zatrudnienia nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami.*

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 100 % bibliotek pedagogicznych.

Kontrolą zostały objęte publiczne biblioteki pedagogiczne znajdujące się na obszarze województwa lubuskiego

Kontrola została zrealizowana w okresie od 17 do 27 czerwca 2013 roku.

**Opis danych i ich analiza*.***

Kontrolą objęto 2 publiczne biblioteki pedagogiczne, spośród 2 ww. placówek nadzorowanych przez Lubuskiego Kuratora Oświaty.

**Informacje o organizacji działania publicznej biblioteki pedagogicznej:**

W kontrolowanych bibliotekach statut posiadały 2 (100% bibliotek publicznych).

W 2 (100% kontrolowanych bibliotek) bibliotekach opracowany statut określał organizację biblioteki.

Arkusz organizacji na rok szkolny 2012/2013 posiadały 2 biblioteki (100% kontrolowanych bibliotek).

W 2 (100% kontrolowanych bibliotek) bibliotekach dyrektorzy opracowali arkusz organizacji biblioteki na rok szkolny 2012/2013 do 30 kwietnia 2012 r., w 2 (100% kontrolowanych bibliotek) bibliotekach w arkuszach uwzględniono roczny plan pracy.

Dwie biblioteki (100% kontrolowanych bibliotek) działają na podstawie zatwierdzonego przez organ prowadzący arkusza organizacji biblioteki.

Arkusze organizacji kontrolowanych bibliotek określają:

* w 2 (100%) bibliotekach – liczbę pracowników biblioteki,
* w 2 (100%) bibliotekach – liczbę pracowników biblioteki zajmujących stanowiska kierownicze,
* w 2 (100%) bibliotekach – ogólną liczbę godzin pracy biblioteki finansowanych ze środków przydzielonych przez organ prowadzący.

**Zgodność zatrudnienia nauczycieli bibliotekarzy z wymaganymi kwalifikacjami:**

Liczba nauczycieli objętych kontrolą: 20.

1. Wśród nauczycieli objętych kontrolą:
2. studia magisterskie ukończyło – 20 (100% kontrolowanych nauczycieli),   
   w tym:

* 7 (35%) na kierunku (specjalności) zgodnym z prowadzonymi zajęciami,
* 0 (0%) na kierunku, którego zakres określony w standardzie kształcenia dla danego kierunku studiów w grupie treści podstawowych i kierunkowych obejmuje treści nauczanego przedmiotu lub prowadzonych zajęć,
* 13 (65%) na kierunku (specjalności) innym niż wymieniony w wierszu 1 i 2 oraz studia podyplomowe w zakresie prowadzonych zajęć,

1. przygotowanie pedagogiczne posiada – 20 (100%) kontrolowanych nauczycieli), w tym:

* 16 (80%) nabyło wiedzę i umiejętności z zakresu psychologii, pedagogiki i dydaktyki szczegółowej, nauczanych w wymiarze nie mniejszym niż 270 godzin w powiązaniu z kierunkiem (specjalnością) kształcenia oraz pozytywnie ocenioną praktyką pedagogiczną – w wymiarze nie mniejszym niż 150 godzin (w przypadku nauczycieli zatrudnionych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia *MEN z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli* (Dz. U. Nr 50, poz. 400, z późn. zm.)*,* i uzupełniających przygotowanie pedagogiczne oraz nauczycieli, o których mowa w art. 10 ust. 3 KN*,* za odbycie praktyki pedagogicznej uznaje się pracę w szkole lub placówce, pod warunkiem uzyskania jej pozytywnej oceny),
* 4 (20%) przed dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 października 1991 r. *w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od  nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia* (Dz. U. Nr 98, poz. 433, z 1994 r. Nr 5, poz. 19 i Nr 109, poz. 521 oraz z 1999 r. Nr 14, poz. 127) uzyskało przygotowanie pedagogiczne w formach i wymiarze zgodnym z obowiązującymi przepisami,

1. 0 (0%) kontrolowanych nauczycieli nie posiada przygotowania pedagogicznego, jednakże rozpoczynając pracę w placówce, zobowiązało się do uzyskania przygotowania pedagogicznego w trakcie odbywania stażu.
2. W dniu wejścia w życie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. *w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli* (Dz. U. Nr 50, poz. 400, z późn. zm.) w publicznych bibliotekach pedagogicznych:
3. 20 (100%) nauczycieli było zatrudnionych na podstawie mianowania i spełniało wymagania kwalifikacyjne na podstawie dotychczasowych przepisów,
4. 0 (0%) zatrudnionym nauczycielom na podstawie dotychczasowych przepisów uznano ukończony przez nich kierunek (specjalność) studiów za zbliżony do rodzajów prowadzonych zajęć.
5. 0 (0%) nauczycieli nie posiada kwalifikacji do zajmowanego stanowiska   
   i zostało zatrudnionych za zgodą organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

W 0 (0% kontrolowanych bibliotek) stwierdzono przypadki niezgodnego   
z przepisami prawa zatrudnienia nauczycieli.

**Realizacja zadań przez publiczną bibliotekę pedagogiczną:**

1. Biblioteki pedagogiczne realizowały w roku szkolnym 2012/2013 następujące zadania:
2. gromadzenie materiałów bibliotecznych – 2 biblioteki (100% kontrolowanych bibliotek),
3. opracowywanie materiałów bibliotecznych – 2 biblioteki (100% kontrolowanych bibliotek),
4. prowadzenie działalności informacyjnej i bibliograficznej – 2 biblioteki (100% kontrolowanych bibliotek),
5. inspirowanie i promowanie edukacji czytelniczej i medialnej – 2 biblioteki (100% kontrolowanych bibliotek),
6. wspieranie działalności bibliotek szkolnych w szczególności w zakresie organizacji i zarządzania biblioteką – 2 biblioteki (100% kontrolowanych bibliotek, które realizowały zadanie do 28 kwietnia 2013 r.),
7. organizowanie i prowadzenie wspomagania szkół i placówek w realizacji zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w tym w wykorzystaniu technologii informacyjno-komunikacyjnej – 2 biblioteki (100% kontrolowanych bibliotek, które realizowały zadanie od 29 kwietnia 2013 r.),
8. wspieranie nauczycieli w realizacji zajęć dydaktycznych i wewnątrzszkolnego doskonalenia – 2 biblioteki (100% kontrolowanych bibliotek, które realizowały zadanie do 28 kwietnia 2013 r.),
9. organizowanie i prowadzenie wspomagania bibliotek szkolnych, w tym   
   w zakresie organizacji i zarządzania biblioteką szkolną – 2 biblioteki (100% kontrolowanych bibliotek, które realizowały zadanie od 29 kwietnia 2013 r.).
10. Ponadto, w roku szkolnym 2012/2013 biblioteki realizowały inne zadania,   
    w tym:
11. organizowanie doskonalenia zawodowego pracowników bibliotek pedagogicznych – 2 biblioteki (100% kontrolowanych bibliotek),
12. organizowanie doskonalenia zawodowego pracowników bibliotek szkolnych – 2 biblioteki (100% kontrolowanych bibliotek),
13. prowadzenie działalności wydawniczej – 2 biblioteki (100% kontrolowanych bibliotek),
14. organizowanie i prowadzenie działalności edukacyjnej i kulturalnej – 2 biblioteki (100% kontrolowanych bibliotek), m.in.:

* otwarte zajęcia edukacyjne – 2 biblioteki (100%),
* lekcje biblioteczne – 2 biblioteki (100%),
* spotkania autorskie – 2 biblioteki (100%).

**Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących:**

Wyniki przeprowadzonych kontroli nie stanowiły podstawy do wydania dyrektorom publicznych bibliotek pedagogicznych zaleceń, sformułowania wniosków i uwag.

Arkusze kontroli w tym zakresie nie zawierały spostrzeżeń kontrolującego.

Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:

1. Publiczne biblioteki pedagogiczne prawidłowo organizują działania i realizują zadania oraz zatrudniają nauczycieli zgodnie z wymaganymi kwalifikacjami.

**3.1.2.5. Kontrola organizacji zajęć rewalidacyjnych w szkole ogólnodostępnej, w tym liczby godzin i rodzaju tych zajęć oraz ich zgodności z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego z uwagi na niepełnosprawność**

Kontrole w tym zakresie były przeprowadzone w okresie od 10 kwietnia do 6 maja 2013 roku.

**3.1.2.6. Kontrola w zakresie w zakresie organizowania i realizowania zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w publicznych przedszkolach, szkołach podstawowych, gimnazjach oraz publicznych i niepublicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych i ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych**

Kontrole w tym zakresie były przeprowadzone w okresie od 20 grudnia 2012 roku do 14 stycznia 2013 roku.

**Część B (okres od 1 września 2013 r. do 31 maja 2014 r.)**

W roku szkolnym 2013/2014 w okresie od 1 września 2013 r. do 31 maja 2014 r., na podstawie arkuszy zatwierdzonych przez Ministra Edukacji Narodowej, Lubuski Kurator Oświaty przeprowadził kontrole planowe w następujących zakresach:

1. Zgodności z przepisami prawa organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych, ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi oraz integracyjnych (zgodnie   
   z *Kierunkami realizacji polityki oświatowej państwa w roku szkolnym 2013/2014* w brzmieniu obowiązującym od 17 lutego 2014 r.).

1a. Zgodności z przepisami prawa organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych w publicznych przedszkolach i szkołach ogólnodostępnych, w publicznych przedszkolach i szkołach podstawowych ogólnodostępnych   
z oddziałami integracyjnymi oraz w publicznych przedszkolach i szkołach integracyjnych (zgodnie z *Kierunkami realizacji polityki oświatowej państwa   
w roku szkolnym 2013/2014*w brzmieniu obowiązującym od 1 września 2013 r. do 16 lutego 2014 roku).

1. Zgodności szkolnego planu nauczania technikum z ramowym planem nauczania dla ww. szkoły.
2. Zgodności kształcenia w szkołach zawodowych z klasyfikacją zawodów szkolnictwa zawodowego.
3. Zgodności z przepisami prawa organizacji pracy świetlicy szkolnej zorganizowanej w publicznej szkole podstawowej.
4. Zapewnienia bezpieczeństwa uczniom w czasie pobytu w szkole.
5. Wyboru podręczników przez nauczycieli i działań organizacyjnych dyrektora szkoły umożliwiających obrót używanymi podręcznikami na terenie szkoły.
6. Zgodności realizacji wybranych obowiązkowych zajęć edukacyjnych   
   z ramowymi planami nauczania w publicznym gimnazjum (zgodnie   
   z *Kierunkami realizacji polityki oświatowej państwa w roku szkolnym 2013/2014* w brzmieniu obowiązującym od 1 września 2013 r. do 16 lutego 2014 r.).
7. Zgodności realizacji obowiązkowych zajęć edukacyjnych z ramowymi planami nauczania w publicznej szkole podstawowej (zgodnie z *Kierunkami realizacji polityki oświatowej państwa w roku szkolnym 2013/2014* w brzmieniu obowiązującym od 22 listopada 2013 r.).
8. Prawidłowości organizacji zajęć dodatkowych w oddziałach przedszkolnych   
   w publicznym przedszkolu.

# Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli planowych (realizacji planu kontroli)

W roku szkolnym 2013/2014 **(w okresie od 1 września 2013 r. do 31 maja 2014 r.)** pracownicy Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. przeprowadzili 207 kontroli planowych w 197 spośród 1297 nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w szkołach i placówkach kierowanych przez 197 dyrektorów.

W roku szkolnym 2013/2014 w Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. zaplanowano przeprowadzenie 210 kontroli. **Do 31 maja 2014 r.** zrealizowano 207 kontroli, co stanowi 98,6% planu nadzoru pedagogicznego.

**Wykonanie planu kontroli (w okresie od 1 września 2013 r. do 31 maja 2014 r.)   
w ramach zadań zaplanowanych na rok szkolny 2013/2014 przedstawia poniższa tabela.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Zadanie z zakresu nadzoru pedagogicznego** | **Liczba kontroli** | | **Stopień realizacji planu (%)** |
| **zaplanowanych** | **przeprowadzonych** |
| 1. | Zgodność z przepisami prawa organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych  w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych, ogólnodostępnych  z oddziałami integracyjnymi oraz integracyjnych\*;  Zgodność z przepisami prawa organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych   w publicznych przedszkolach i szkołach ogólnodostępnych, w publicznych przedszkolach i szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi oraz w publicznych przedszkolach i szkołach integracyjnych\*\* | 28 | 28 | 100% |
| 2. | Zgodność szkolnego planu nauczania technikum  z ramowym planem nauczania dla ww. szkoły | 6 | 6 | 100% |
| 3. | Zgodność kształcenia  w szkołach zawodowych  z klasyfikacją zawodów szkolnictwa zawodowego | 10 | 10 | 100% |
| 4. | Zgodność z przepisami prawa organizacji pracy świetlicy szkolnej zorganizowanej  w publicznej szkole podstawowej | 31 | 31 | 100% |
| 5. | Zapewnienie bezpieczeństwa uczniom  w czasie pobytu w szkole | 16 | 16 | 100% |
| 6. | Wybór podręczników przez nauczycieli i działań organizacyjnych dyrektora szkoły umożliwiających obrót używanymi podręcznikami na terenie szkoły | 48 | 48 | 100% |
| 7. | Zgodność realizacji wybranych obowiązkowych zajęć edukacyjnych  z ramowymi planami nauczania w publicznym gimnazjum\*\* | 17 | 17 | 100% |
| 8. | Zgodność realizacji obowiązkowych zajęć edukacyjnych z ramowymi planami nauczania w publicznej szkole podstawowej | 31 | 31 | 100% |
| 9. | Prawidłowości organizacji zajęć dodatkowych w oddziałach przedszkolnych w publicznym przedszkolu\*\*\* | 20 | 20 | 100% |
| **RAZEM:** | | **207** | **207** | **100%** |

### \* *zgodnie z Kierunkami realizacji polityki oświatowej państwa w roku szkolnym 2013/2014 w brzmieniu obowiązującym od 17 lutego 2014 r.*

*\*\* zgodnie z Kierunkami realizacji polityki oświatowej państwa w roku szkolnym 2013/2014 w brzmieniu obowiązującym od 1 września 2013 r. do 16 lutego 2014 r.*

\*\*\* *zgodnie z Kierunkami realizacji polityki oświatowej państwa w roku szkolnym 2013/2014 w brzmieniu obowiązującym od 22 listopada 2013 r.*

### 3.1.4. Wyniki i wnioski z poszczególnych kontroli planowych

**3.1.4.1. Zgodność z przepisami prawa organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych, ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi oraz integracyjnych** (zgodnie z *Kierunkami realizacji polityki oświatowej państwa w roku szkolnym 2013/2014* w brzmieniu obowiązującym od 17 lutego 2014 r.)

*Celem kontroli była ocena zgodności z przepisami prawa**organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych, ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi oraz integracyjnych.*

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 10% publicznych szkół podstawowych ogólnodostępnych, w tym 1,8% publicznych szkół podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi, spośród 23 szkół ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi, oraz 0% publicznych szkół podstawowych integracyjnych (w województwie lubuskim nie występują szkoły integracyjne; ogółem funkcjonują 283 szkoły ogólnodostępne, w tym 23 szkoły ogólnodostępne z oddziałami integracyjnymi). Kontrola nie dotyczyła oddziałów specjalnych w szkołach podstawowych ogólnodostępnych znajdujących się na obszarze województwa lubuskiego.

Kontrola została zrealizowana w marcu 2014 roku.

**1. Opis danych i ich analiza**

Kontrolą objęto 28 publicznych szkół podstawowych ogólnodostępnych, ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi oraz integracyjnych, co stanowi 10% ogółu wszystkich publicznych szkół podstawowych ogólnodostępnych, ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi oraz integracyjnych w województwie,   
w tym:

* 23 publiczne szkoły podstawowe ogólnodostępne, co stanowi 8,85% (8,1%) ogółu szkół podstawowych ogólnodostępnych,
* 5 publicznych szkół podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi, co stanowi 21,7% (1,8%) ogółu szkół podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi,
* 0 publicznych szkół podstawowych integracyjnych, co stanowi 100% ogółu szkół podstawowych integracyjnych.

Ogólna liczba uczniów w kontrolowanych szkołach wynosi 6903, co stanowi 12,8% ogółu wszystkich uczniów w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych, ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi oraz integracyjnych w województwie.

Liczba uczniów w kontrolowanych publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych wynosi 5042, w tym liczba uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na niepełnosprawność wynosi 63.

Liczba uczniów w kontrolowanych publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi wynosi 1861, w tym liczba uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na niepełnosprawność wynosi 84.

Liczba uczniów w kontrolowanych publicznych szkołach podstawowych integracyjnych wynosi 0, w tym liczba uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na niepełnosprawność wynosi 0.

**1) Organizacja kształcenia specjalnego**

Liczba uczniów, którym zorganizowano kształcenie specjalne na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego: 87, w tym w:

* publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 62,
* publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 25,
* publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

**2) Kształcenie specjalne dzieci i młodzieży niepełnosprawnych w szkole podstawowej prowadzone jest nie dłużej niż do końca roku szkolnego w tym roku kalendarzowym, w którym uczeń kończy 18. r. ż.**

Liczba uczniów, którym zorganizowano kształcenie specjalne w kontrolowanych szkołach podstawowych powyżej 18. r. ż.: 0, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 0,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 0,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

**3) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny**

Liczba uczniów, dla których indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny został opracowany przez zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z uczniem: 75, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 58,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 17,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Stwierdzone nieprawidłowości w tym zakresie, dotyczyły 12 uczniów niepełnosprawnych, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 4,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 8.

Jako przyczyny występujących nieprawidłowości dyrektorzy najczęściej podawali:

* swoje (dyrektora) niedopatrzenie.

**4) Wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia**

Liczba uczniów, dla których zespół dokonał wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania, we współpracy, w zależności od potrzeb, z poradnią psychologiczno-pedagogiczną, w tym poradnią specjalistyczną: 83, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 58,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 25,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Stwierdzone nieprawidłowości w tym zakresie, dotyczyły 4 uczniów niepełnosprawnych, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 4,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 0,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Jako przyczyny występujących nieprawidłowości dyrektorzy najczęściej podawali:

* w opinii dyrektorów ocena jest częścią orzeczenia,
* nie potrafili podać wyjaśnienia nieprawidłowości.

**5) Dostosowanie wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania**

Liczba uczniów, którym dostosowano wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych na podstawie indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego: 68, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 48,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 20,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Stwierdzone nieprawidłowości w tym zakresie, dotyczyły 19 uczniów niepełnosprawnych, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 14,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 5,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Jako przyczyny występujących nieprawidłowości dyrektorzy najczęściej podawali:

* nie podali przyczyn nieprawidłowości, zapewnili, że wymagania zostaną dostosowane.

**6) Współpraca nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia niepełnosprawnego**

Liczba uczniów, dla których nauczyciele i specjaliści w realizacji zadań wynikających z zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, współpracują z ich rodzicami zgodnie z zakresem współpracy określonym w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym: 85, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 60,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 25
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Stwierdzone nieprawidłowości w tym zakresie, dotyczyły 2 uczniów niepełnosprawnych, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 2,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 0,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Jako przyczyny występujących nieprawidłowości dyrektorzy najczęściej podawali:

* brak udokumentowania prowadzonej współpracy.

**7) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa zajęcia rewalidacyjne dla ucznia niepełnosprawnego**

Liczba uczniów niepełnosprawnych, dla których wskazano zajęcia rewalidacyjne w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym: 87, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 62,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 25,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Stwierdzone nieprawidłowości w tym zakresie, dotyczyły 5 uczniów niepełnosprawnych, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 2,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 3,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Jako przyczyny występujących nieprawidłowości dyrektorzy najczęściej podawali:

* nie podali przyczyn nieprawidłowości.

Rodzaj zajęć rewalidacyjnych, określonych w indywidualnych programach edukacyjno-terapeutycznych:

* rewalidacja ogólnorozwojowa,
* rewalidacja korygująca wady mowy,
* rewalidacja usprawniająca orientację przestrzenną,
* inna, wynikająca z programów rewalidacji: usprawniająca grafomotoryczność, procesy myślowe i pamięciowe, myślenie matematyczne.

Bardzo często dyrektorzy jako zajęcia rewalidacyjne wymieniali zajęcia specjalistyczne, takie jak: zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, zajęcia logopedyczne, zajęcia socjoterapeutyczne, zajęcia o charakterze terapeutycznym.

**8) Realizowane zajęcia rewalidacyjne uwzględniają zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego**

Liczba uczniów niepełnosprawnych, dla których zajęcia rewalidacyjne uwzględniają zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego: 84, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 61,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 23,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Informacja na temat liczby godzin zajęć rewalidacyjnych, przeznaczonych przez dyrektora na zajęcia rewalidacyjne dla każdego z uczniów:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 207,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 213,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

**9) Uczestnictwo ucznia niepełnosprawnego w zajęciach rewalidacyjnych**

Liczba uczniów niepełnosprawnych uczestniczących, w co najmniej 2 godzinach zajęć rewalidacyjnych w tygodniu: 84, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 61,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 23,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Stwierdzone nieprawidłowości w tym zakresie, dotyczyły 3 uczniów niepełnosprawnych, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 1,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 2,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Jako przyczyny występujących nieprawidłowości dyrektorzy najczęściej podawali:

* nie podali przyczyn nieprawidłowości.

**10) Indywidualne zajęcia rewalidacyjne dla ucznia niepełnosprawnego przydzielone przez dyrektora szkoły w uzgodnieniu z organem prowadzącym**

Liczba uczniów niepełnosprawnych, uczestniczących w indywidualnych zajęciach rewalidacyjnych przydzielonych przez dyrektora szkoły w uzgodnieniu z organem prowadzącym: 27, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 25,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 2,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Rodzaj indywidualnych zajęć rewalidacyjnych przydzielonych przez dyrektora szkoły w uzgodnieniu z organem prowadzącym:

* rewalidacja ogólnorozwojowa.

Stwierdzone nieprawidłowości w tym zakresie, dotyczyły 2 uczniów niepełnosprawnych, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 0,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 2,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Jako przyczyny występujących nieprawidłowości dyrektorzy najczęściej podawali:

* nie było wskazania w orzeczeniu.

Indywidualne zajęcia rewalidacyjne przydzielone przez dyrektora szkoły w uzgodnieniu z organem prowadzącym nie dotyczą 58 uczniów, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 36,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 22,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

**11) Nauczyciele lub specjaliści prowadzący zajęcia rewalidacyjne**

Liczba uczniów niepełnosprawnych, którzy uczestniczą w zajęciach rewalidacyjnych prowadzonych przez nauczycieli lub specjalistów posiadających kwalifikacje odpowiednie do zajmowanego stanowiska w szkole oraz rodzaju prowadzonych zajęć: 87, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 62,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 25,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

**12) Udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi niepełnosprawnemu**

Liczba uczniów niepełnosprawnych, którym udzielana jest pomoc psychologiczno-pedagogiczna w trakcie bieżącej pracy z uczniem oraz w formach określonych w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym: 87, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 62,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 25,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

**13) Zatrudnienie w szkole podstawowej ogólnodostępnej z oddziałami integracyjnymi lub integracyjnej, dodatkowo nauczyciela posiadającego kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej**

Liczba uczniów niepełnosprawnych w szkołachpodstawowych ogólnodostępnych   
z oddziałami integracyjnymi lub integracyjnej, w których dyrektor zatrudnił dodatkowo nauczyciela posiadającego kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych: 25, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 25,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

Liczba uczniów niepełnosprawnych w szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 62.

**14) Przedłużenie uczniowi niepełnosprawnemu** **okresu nauki przez dyrektora szkoły**

Liczba uczniów niepełnosprawnych, którym dyrektor przedłużył okres nauki na danym etapie edukacyjnym o jeden rok, zwiększając proporcjonalnie liczbę godzin zajęć edukacyjnych: 2, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 2,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 0,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Liczba uczniów niepełnosprawnych, którym dyrektor **NIE** przedłużył okresu nauki na danym etapie edukacyjnym o jeden rok : 27, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 24,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 3,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Liczba uczniów niepełnosprawnych, którym dyrektor przedłużył okres nauki na danym etapie edukacyjnym o więcej niż jeden rok, zwiększając proporcjonalnie liczbę godzin zajęć edukacyjnych: 0, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 0,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 0,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Liczba uczniów niepełnosprawnych, którym dyrektor **NIE** przedłużył okresu nauki na danym etapie edukacyjnym o więcej niż jeden rok: 27, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 24,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 3,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Liczba uczniów, których **NIE DOTYCZY** możliwość przedłużania przez dyrektora szkoły okresu nauki: 58, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 36,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 22,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

**15) Decyzja dyrektora szkoły dotycząca przedłużenia uczniowi niepełnosprawnemu okresu nauki** (uzupełnienie odpowiedzi TAK w pytaniu 14)

Liczba uczniów niepełnosprawnych, którym przedłużono okres nauki na podstawie decyzji dyrektora, która została podjęta w uzgodnieniu z rodzicami (prawnymi opiekunami) i na podstawie szczegółowej analizy osiągnięć edukacyjnych ucznia dokonanej przez radę pedagogiczną: 2, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 2,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 0,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

**16a) Przedłużenie uczniowi niepełnosprawnemu okresu nauki przez radę pedagogiczną**

Liczba uczniów niepełnosprawnych, którym rada pedagogiczna przedłużyła okres nauki o jeden rok, zwiększając proporcjonalnie wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych: 0, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 0,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 0,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Liczba uczniów niepełnosprawnych, którym rada pedagogiczna **NIE** przedłużyła okresu nauki o jeden rok: 27, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 17,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 10,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Liczba uczniów, których **NIE DOTYCZY** możliwość przedłużania przez radę pedagogiczną okresu nauki: 60, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 45,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 15,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

**16b)** **Decyzja rady pedagogicznej dotycząca przedłużenia uczniowi niepełnosprawnemu okresu nauki** (uzupełnienie odpowiedzi TAK w pytaniu 16a)

Liczba uczniów niepełnosprawnych, którym przedłużono okres nauki na podstawie decyzji rady pedagogicznej po uzyskaniu pozytywnej opinii zespołu, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z uczniem oraz po uzyskaniu zgody rodziców ucznia: nie dotyczy.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

**17) Śródroczne i roczne oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym są ocenami opisowymi**

Liczba uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, których śródroczne i roczne oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych były ocenami opisowymi: 18, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 10,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 8,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

**18) Liczba uczniów w oddziale szkoły podstawowej integracyjnej oraz oddziale integracyjnym w szkole podstawowej ogólnodostępnej**

Liczba oddziałów integracyjnych, w których liczba uczniów wynosi odpowiednio od 15-20 uczniów, w tym od 3 do 5 uczniów niepełnosprawnych: 2, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 2,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Liczba oddziałów integracyjnych, w których liczba uczniów jest niezgodna   
z przepisami: 2, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 2,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Jako przyczyny występujących nieprawidłowości dyrektorzy najczęściej podawali:

* konieczność połączenia dwóch oddziałów,
* na prośbę rodziców dyrektor szkoły przeniósł dziecko do oddziału równoległego, zwiększając tym samym liczbę uczniów w oddziale do 21.

**19) Współpraca dyrektora szkoły z innymi podmiotami w zakresie związanym   
z organizacją kształcenia uczniów niepełnosprawnych**

Liczba uczniów niepełnosprawnych, których kształcenie było zorganizowane we współpracy z innymi podmiotami: 87, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 62,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 25,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Liczba uczniów niepełnosprawnych, których kształcenie było zorganizowane bez współpracy z innymi podmiotami: 0, w tym:

* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych: 0,
* w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi: 0,
* w publicznych szkołach podstawowych integracyjnych: nie dotyczy.

Najczęściej dyrektorzy współpracowali z następującymi podmiotami:

* poradnią psychologiczno-pedagogiczną: 63,
* specjalnym ośrodkiem szkolno-wychowawczym: 2,
* szkołą specjalną: 5,
* placówkami doskonalenia nauczycieli: 3,
* organizacjami pozarządowymi: 4,
* instytucjami działającymi na rzecz dziecka i jego rodziny, w tym z biblioteką pedagogiczną: 15.

**Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:**

1. Wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy szkół i placówek, określające zakres wspomagania:
2. W 13 (46,4%) skontrolowanych publicznych ogólnodostępnych szkołach podstawowych, w tym w 3 ogólnodostępnych szkołach podstawowych z oddziałami integracyjnymi, kształcenie uczniów niepełnosprawnych odbywa się niezgodnie z przepisami prawa. Często dyrektorzy nie potrafili podać przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości. Dlatego wskazane jest wspomaganie dyrektorów ogólnodostępnych szkół podstawowych w zakresie organizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych, ze zwróceniem szczególnej uwagi na potrzebę i umiejętność dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia, a także potrzebę i umiejętność dokonywania wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia oraz określania zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami uczniów. Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości mogą stanowić zagrożenie dla efektywności pracy z uczniem niepełnosprawnym.
3. Bardzo często dyrektorzy jako zajęcia rewalidacyjne wymieniali zajęcia z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej, takie jak: zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, zajęcia logopedyczne, zajęcia socjoterapeutyczne, zajęcia o charakterze terapeutycznym. Istnieje potrzeba wspomagania szkół w zakresie organizacji zajęć rewalidacyjnych.
4. Wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:
5. w dalszym ciągu istnieje potrzeba zaplanowania kontroli w ww. zakresie i objęcie nimi większej liczby szkół ogólnodostępnych (np. 15-20%).

**3.1.4.2. Zgodność szkolnego planu nauczania technikum z ramowym planem nauczania dla ww. szkoły**

*Celem kontroli było sprawdzenie zgodności szkolnego planu nauczania, ustalonego przez dyrektora szkoły dla poszczególnych klas w czteroletnim okresie nauczania w publicznym technikum, z ramowym planem nauczania określonym dla tego typu szkoły.*

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 10 %losowo wybranych czteroletnich technikach publicznych województwa lubuskiego. Kontrolą objęto szkolne plany nauczania ustalone dla dwóch oddziałów klasy pierwszej i dwóch oddziałów klasy drugiej kształcących w różnych zawodach w roku szkolnym 2013/2014.

Kontrolę przeprowadzono w październiku 2013 roku.

1. **Opis danych i ich analiza**

Kontrolą objęto 6 czteroletnich techników publicznych, w tym: 7 oddziałów klasy pierwszej oraz 3 oddziały klasy drugiej.

W skontrolowanych oddziałach realizowane było kształcenie w następujących zawodach:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa zawodu | Liczba techników,  kształcących w danym zawodzie, objętych kontrolą | Liczba oddziałów klasy pierwszej kształcących w danym zawodzie | %  oddziałów klasy pierwszej kształcących w danym zawodzie w stosunku do liczby wszystkich oddziałów klasy pierwszej | Liczba oddziałów klasy drugiej kształcących w danym zawodzie | %  oddziałów klasy drugiej kształcących w danym zawodzie w stosunku do liczby wszystkich oddziałów klasy drugiej |
| Technik  logistyk | 1 | 1,57 | 22,4% | 0,62 | 15,5 |
| Technik budownictwa | 1 | 0,43 | 6,1% | 0,38 | 9,5% |
| Technik informatyk | 1 | 1 | 14,3% | 1 | 25% |
| Technik  mechanik | 1 | 1 | 14,3% |  |  |
| Technik eksploatacji portów i terminali | 1 | 1 | 14,3% |  |  |
| Technik hotelarstwa | 2 | 2 | 28,6% |  | 25% |
| Technik żywienia i usług gastronomicznych | 1 |  |  | 1 | 25% |

Informacje w zakresie zgodności szkolnego planu nauczania technikum z ramowym planem nauczania określonym dla tego typu szkoły.

1. Liczba czteroletnich techników publicznych, w których nazwy przedmiotów realizowanych w zakresie kształcenia ogólnego i zajęcia z wychowawcą są zgodne z załącznikiem nr 8 ust. 1 pkt 1 lit. a, b, c, f rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tak | | Nie | |
| Liczba techników | % | Liczba techników | % |
| 6 | 100% | 0 | 0% |

2. a/ Liczba techników publicznych, w których w czteroletnim okresie nauczania liczba godzin poszczególnych przedmiotów w zakresie podstawowym i zajęć z wychowawcą jest wyższa lub równa liczbie godzin określonej w załączniku nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tak | | Nie | |
| Liczba techników | % | Liczba techników | % |
| 6 | 100% | 0 | 0% |

1. b/ Liczba techników publicznych, w których w czteroletnim okresie nauczania liczba godzin poszczególnych przedmiotów w zakresie rozszerzonym (dodatkowo, poza wymiarem określonym dla przedmiotów w zakresie podstawowym) jest wyższa lub równa liczbie godzin określonej w załączniku nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tak | | Nie | |
| Liczba techników | % | Liczba techników | % |
| 6 | 100% | 0 | 0% |

1. c/ Liczba techników publicznych, w których w czteroletnim okresie nauczania liczba godzin poszczególnych przedmiotów uzupełniających jest wyższa lub równa liczbie godzin określonej w załączniku nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tak | | Nie | |
| Liczba techników | % | Liczba techników | % |
| 6 | 100% | 0 | 0% |

1. Liczba techników publicznych, w których w czteroletnim okresie nauczania na przedmioty w zakresie rozszerzonym i przedmioty uzupełniające przeznaczono, zgodnie z ust. 2 załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204), łącznie co najmniej 540 godzin:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tak | | Nie | |
| Liczba techników | % | Liczba techników | % |
| 6 | 100% | 0 | 0% |

1. Liczba techników publicznych, w których przedmioty w zakresie podstawowym, z wyjątkiem przedmiotów: język polski, język obcy nowożytny, język mniejszości narodowej, etnicznej lub język regionalny i matematyka są realizowane wyłącznie w klasach I i/lub II zgodnie z ust. 7 załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tak | | Nie | |
| Liczba techników | % | Liczba techników | % |
| 6 | 100% | 0 | 0% |

1. Liczba techników publicznych, w których dyrektor technikum ustala przedmioty realizowane w zakresie rozszerzonym, spośród których uczeń wybiera 2 przedmioty, działając zgodnie z zapisami ust. 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Dyrektor technikum ustala przedmioty realizowane w zakresie rozszerzonym, spośród których uczeń wybiera 2 przedmioty: | Tak | | Nie | |
| Liczba techników | % | Liczba techników | % |
| po zasięgnięciu opinii rady technikum, a jeżeli rada technikum nie została powołana – po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej | 6 | 100% | 0 | 0% |
| po zasięgnięciu opinii rady rodziców | 3 | 50% | 3 | 50% |
| po zasięgnięciu opinii samorządu uczniowskiego | 3 | 50% | 3 | 50% |
| uwzględniając zawód, w którym kształci technikum | 6 | 100% | 0 | 0% |
| uwzględniając zainteresowania uczniów oraz możliwości organizacyjne, kadrowe i finansowe technikum | 6 | 100% | 0 | 0% |
| przy czym jednym z tych przedmiotów jest: geografia, biologia, chemia, fizyka lub matematyka | 6 | 100% | 0 | 0% |

1. a/ Liczba techników publicznych, w których uczeń, który realizuje w zakresie rozszerzonym przedmiot historia i jeden z przedmiotów: geografia, biologia, chemia lub fizyka, realizuje przedmiot uzupełniający ekonomia w praktyce, zgodnie z ust. 6 załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tak | | Nie | |
| Liczba techników | % | Liczba techników | % |
| 0 | 0% | 0 | 0% |

1. b/ Liczba techników publicznych, w których uczeń, który realizuje w zakresie rozszerzonym przedmioty historia i matematyka, realizuje przedmiot uzupełniający przyroda, zgodnie z ust. 6 załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tak | | Nie | |
| Liczba techników | % | Liczba techników | % |
| 0 | 0% | 0 | 0% |

1. c/ Liczba techników publicznych, w których uczeń, który nie realizuje w zakresie rozszerzonym przedmiotu historia, realizuje przedmiot uzupełniający historia i społeczeństwo, zgodnie z ust. 5 załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tak | | Nie | |
| Liczba techników | % | Liczba techników | % |
| 6 | 100% | 0 | 0% |

1. Liczba techników publicznych, w których w czteroletnim okresie nauczania na realizację obowiązkowych zajęć edukacyjnych kształcenia zawodowego teoretycznego przeznaczono co najmniej 735 godzin, zgodnie z ust. 1 pkt 1 lit. d załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tak | | Nie | |
| Liczba techników | % | Liczba techników | % |
| 6 | 100% | 0 | 0% |

1. Liczba techników publicznych, w których w czteroletnim okresie nauczania na realizację obowiązkowych zajęć edukacyjnych kształcenia zawodowego praktycznego przeznaczono co najmniej 735 godzin, zgodnie z ust. 1 pkt 1 lit. e załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tak | | Nie | |
| Liczba techników | % | Liczba techników | % |
| 5 | 83,3% | 1 | 16,7% |

1. a/ Liczba techników publicznych, w których praktyki zawodowe są realizowane w klasie ustalonej przez dyrektora technikum w wymiarze określonym w podstawie programowej kształcenia w zawodach, zgodnie z ust. 3 załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204) oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz. U. poz. 184):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tak | | Nie | |
| Liczba techników | % | Liczba techników | % |
| 6 | 100% | 0 | 0% |

1. b/ Liczba techników publicznych, w których w przypadku praktyk zawodowych realizowanych dłużej niż przez 4 tygodnie, dalsze tygodnie ich trwania przelicza się na godziny i organizuje w ramach godzin przeznaczonych na kształcenie zawodowe (jedna godzina zegarowa praktyki zawodowej odpowiada jednej godzinie lekcyjnej), zgodnie z ust. 3 załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204) oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz. U. poz. 184):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tak | | Nie | |
| Liczba techników | % | Liczba techników | % |
| 2 | 100% | 0 | 0% |

1. Liczba techników publicznych, w których w czteroletnim okresie nauczania zaplanowany tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych i zajęć z wychowawcą jest zgodny z wymiarem godzin określonym w ust. 11 pkt 1załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tak | | Nie | |
| Liczba techników | % | Liczba techników | % |
| 5 | 83,3% | 1 | 16,7% |

1. a/ Liczba techników publicznych, w których kształcenie zawodowe teoretyczne i kształcenie zawodowe praktyczne zakończy się do końca lutego ostatniego roku nauki:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tak | | Nie | |
| Liczba techników | % | Liczba techników | % |
| 5 | 83,3% | 1 | 16,7% |

1. b/ Liczba oddziałów klasy I i/lub II (wraz z nazwami zawodów), w których kształcenie zawodowe teoretyczne i kształcenie zawodowe praktyczne nie zakończy się do końca lutego ostatniego roku nauki:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nazwa zawodu, w którym kształcenie zawodowe nie zakończy się do końca lutego ostatniego roku nauki | Liczba oddziałów, w których kształcenie zawodowe nie zakończy się do końca lutego ostatniego roku nauki | % |
| Technik informatyk | 2 | 18,2% |

1. **Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.**

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom czteroletnich techników publicznych 5 zaleceń. Zalecenia wydano dyrektorom 3 (50%) kontrolowanych czteroletnich techników publicznych.

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

1. ust. 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia MEN z dnia 7 lutego 2012 r. *w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych* (Dz. U. poz. 204), tj. ustalania przedmiotów w zakresie rozszerzonym zgodnie z ust. 4 załącznika nr 8 cytowanego rozporządzenia,
2. ust. 1 pkt 1 lit. e załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. *w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych* (Dz. U. poz. 204), tzn., aby minimalny wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych kształcenia zawodowego praktycznego był zgodny z cytowanym przepisem rozporządzenia,
3. ust. 11 pkt 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204), tj. ustalenia tygodniowego wymiaru godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych i zajęć z wychowawcą dla uczniów poszczególnych klas zgodnie z cytowanym przepisem rozporządzenia.

Arkusze kontroli w tym zakresie nie zawierały spostrzeżeń kontrolujących.

1. **Wnioski i spostrzeżenia wynikające z analizy wyników kontroli**
2. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli
3. tylko w 50% kontrolowanych techników szkolne plany nauczania, ustalone przez dyrektorów tych szkół dla poszczególnych klas w czteroletnim okresie nauczania w publicznym technikum, były ustalone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa,
4. wskazane byłoby objęcie dyrektorów szkół ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie zawodowe, wspomaganiem w zakresie ustalania szkolnych planów nauczania.

**3.1.4.3. Zgodność kształcenia w szkołach zawodowych z klasyfikacją zawodów szkolnictwa zawodowego**

*Celem kontroli było sprawdzenie zgodności kształcenia w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe z klasyfikacją zawodów szkolnictwa zawodowego.*

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w losowo wybranych 5% publicznych zasadniczych szkół zawodowych, 5% publicznych techników i 5% publicznych szkół policealnych oraz po 5 % losowo wybranych szkół niepublicznych posiadających uprawnienia szkół publicznych każdego z wymienionych typów na obszarze województwa lubuskiego. Kontrolą objęto wszystkie zawody, w których kształcenie rozpoczęto poczynając od klasy pierwszej (w przypadku szkoły policealnej – od semestru pierwszego) roku szkolnego 2012/2013.

Kontrolę przeprowadzono w październiku 2013 roku.

1. **Opis danych i ich analiza:**

Kontrolą objęto 2 publiczne trzyletnie zasadnicze szkoły zawodowe, 3 publiczne czteroletnie technika i 1 publiczną szkołę policealną o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku oraz 1 niepubliczną, posiadającą uprawnienia szkoły publicznej, trzyletnią zasadniczą szkołę zawodową, 1 niepubliczne, posiadające uprawnienia szkoły publicznej, czteroletnie technikum oraz 2 niepubliczne, posiadające uprawnienia szkół publicznych, szkoły policealne o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku.

W skontrolowanych oddziałach realizowane było kształcenie w następujących zawodach:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa zawodu | Liczba publicznych trzyletnich zasadniczych szkół zawodowych (kształcących w danym zawodzie) | Liczba oddziałów klasy pierwszej, w których kształcenie odbywa się w danym zawodzie | %  oddziałów klasy pierwszej | Liczba oddziałów klasy drugiej, w których kształcenie odbywa się w danym zawodzie | %  oddziałów klasy drugiej |
| Mechanik pojazdów samochodowych | 1 | 1 | 16,7 | 1 | 20 |
| Murarz-tynkarz | 1 | 1 | 16,7 | 0,33 | 6,6 |
| Monter zabudowy robót wykończeniowych w budownictwie | 1 | 1 | 16,7 | 0,34 | 6,8 |
| Elektromechanik | 1 | 0,5 | 8,3 | 0,5 | 10 |
| Mechanik-monter maszyn i urządzeń | 1 | 0,5 | 8,3 | 0,5 | 10 |
| Ślusarz | 1 | 1 | 16,7 | 0,5 | 10 |
| Stolarz | 1 | 0 | 0 | 0,33 | 6,6 |
| Sprzedawca | 1 | 0,5 | 8,3 | 0,5 | 10 |
| Kucharz | 1 | 0,5 | 8,3 | 1 | 20 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa zawodu | Liczba publicznych czteroletnich techników (kształcących w danym zawodzie) | Liczba oddziałów klasy pierwszej, w których kształcenie odbywa się w danym zawodzie | %  oddziałów klasy pierwszej | Liczba oddziałów klasy drugiej, w których kształcenie odbywa się w danym zawodzie | %  oddziałów klasy drugiej |
| Technik hotelarstwa | 2 | 1,51 | 21,6 | 2 | 25 |
| Technik obsługi turystycznej | 2 | 0,49 | 7 | 1,5 | 18,8 |
| Technik mechatronik | 1 | 0,56 | 8 | 0,53 | 6,6 |
| Technik mechanik | 1 | 0,35 | 5 | 0,47 | 5,9 |
| Technik organizacji reklamy | 1 | 0,65 | 9,3 | 0 | 0 |
| Technik ekonomista | 1 | 0,44 | 6,3 | 0,45 | 5,6 |
| Technik teleinformatyk | 1 | 0 | 0 | 0,55 | 6,9 |
| Technik handlowiec | 1 | 0 | 0 | 0,5 | 6,25 |
| Technik architektury krajobrazu | 1 | 1 | 14,3 | 0 | 0 |
| Technik żywienia i usług gastronomicznych | 1 | 1 | 14,3 | 1,5 | 18,8 |
| Technik usług fryzjerskich | 1 | 1 | 14,3 | 0,5 | 6,25 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa zawodu | Liczba publicznych szkół policealnych dla młodzieży o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku (kształcących w danym zawodzie) | Liczba oddziałów klasy pierwszej, w których kształcenie odbywa się w danym zawodzie | %  oddziałów klasy pierwszej | Liczba oddziałów klasy drugiej, w których kształcenie odbywa się w danym zawodzie | %  oddziałów klasy drugiej |
| nie dotyczy | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa zawodu | Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku prowadzących kształcenie **w formie stacjonarnej** (kształcących w danym zawodzie) | Liczba oddziałów klasy pierwszej, w których kształcenie odbywa się w danym zawodzie | %  oddziałów klasy pierwszej | Liczba oddziałów klasy drugiej, w których kształcenie odbywa się w danym zawodzie | %  oddziałów klasy drugiej |
| nie dotyczy | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa zawodu | Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku prowadzących kształcenie **w formie zaocznej** (kształcących w danym zawodzie) | Liczba oddziałów klasy pierwszej, w których kształcenie odbywa się w danym zawodzie | %  oddziałów klasy pierwszej | Liczba oddziałów klasy drugiej, w których kształcenie odbywa się w danym zawodzie | %  oddziałów klasy drugiej |
| Technik administracji | 1 | 1 | 100 | 0 | 0 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa zawodu | Liczba **niepublicznych** trzyletnich zasadniczych szkół zawodowych posiadających uprawnienia szkół publicznych (kształcących w danym zawodzie) | Liczba oddziałów klasy pierwszej, w których kształcenie odbywa się w danym zawodzie | %  oddziałów klasy pierwszej | Liczba oddziałów klasy drugiej, w których kształcenie odbywa się w danym zawodzie | %  oddziałów klasy drugiej |
| fryzjer | 1 | 1 | 100 | 1 | 100 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa zawodu | Liczba niepublicznych czteroletnich techników posiadających uprawnienia szkół publicznych (kształcących w danym zawodzie) | Liczba oddziałów klasy pierwszej, w których kształcenie odbywa się w danym zawodzie | %  oddziałów klasy pierwszej | Liczba oddziałów klasy drugiej, w których kształcenie odbywa się w danym zawodzie | %  oddziałów klasy drugiej |
| Technik organizacji reklamy | 1 | 1 | 50 | 0 | 0 |
| Technik obsługi turystycznej | 1 | 1 | 50 | 0 | 0 |
| Technik usług fryzjerskich | 1 | 0 | 0 | 1 | 100 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa zawodu | Liczba niepublicznych szkół publicznych szkół policealnych dla młodzieży o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku posiadających uprawnienia (kształcących w danym zawodzie) | Liczba oddziałów klasy pierwszej, w których kształcenie odbywa się w danym zawodzie | %  oddziałów klasy pierwszej | Liczba oddziałów klasy drugiej, w których kształcenie odbywa się w danym zawodzie | %  oddziałów klasy drugiej |
| nie dotyczy | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa zawodu | Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku prowadzących kształcenie **w formie stacjonarnej** posiadających uprawnienia szkół publicznych (kształcących w danym zawodzie) | Liczba oddziałów klasy pierwszej, w których kształcenie odbywa się w danym zawodzie | %  oddziałów klasy pierwszej | Liczba oddziałów klasy drugiej, w których kształcenie odbywa się w danym zawodzie | %  oddziałów klasy drugiej |
| nie dotyczy | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa zawodu | Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku prowadzących kształcenie **w formie zaocznej** posiadających uprawnienia szkół publicznych (kształcących w danym zawodzie) | Liczba oddziałów klasy pierwszej, w których kształcenie odbywa się w danym zawodzie | %  oddziałów klasy pierwszej | Liczba oddziałów klasy drugiej, w których kształcenie odbywa się w danym zawodzie | %  oddziałów klasy drugiej |
| Technik usług kosmetycznych | 2 | 3 | 50 | 0 | 0 |
| Technik weterynarii | 1 | 1 | 16,7 | 1 | 100 |
| Technik farmaceutyczny | 1 | 1 | 16,7 | 0 | 0 |
| Technik masażysta | 1 | 1 | 16,7 | 0 | 0 |

Informacje w zakresie zgodności kształcenia w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe z klasyfikacją zawodów szkolnictwa zawodowego.

1. Liczba szkół prowadzących kształcenie zawodowe, w których symbole cyfrowe i nazwy zawodów, w których kształci szkoła, znajdujące się w dokumentacji szkoły są zgodne z symbolami cyfrowymi i nazwami zawodów przyjętymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz. U. z 2012 r. poz. 7).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tak | | Nie | |
| Liczba publicznych zasadniczych szkół zawodowych | % | Liczba publicznych zasadniczych szkół zawodowych | % |
| 2 | 100 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych techników | % | Liczba publicznych techników | % |
| 3 | 100 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych szkół policealnych dla młodzieży | % | Liczba publicznych szkół policealnych dla młodzieży | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) | % | Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna) | % | Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna) | % |
| 1 | 100 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych zasadniczych szkół zawodowych posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych zasadniczych szkół zawodowych posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 1 | 100 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych techników posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych techników posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 1 | 100 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych szkół policealnych dla młodzieży posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych szkół policealnych dla młodzieży posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna) posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna) posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 2 | 100 | 0 | 0 |

1. a/ Liczba szkół prowadzących kształcenie zawodowe, w których kształcenie w danym zawodzie realizowane jest w typie szkoły zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz. U. z 2012 r. poz. 7).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tak | | Nie | |
| Liczba publicznych zasadniczych szkół zawodowych | % | Liczba publicznych zasadniczych szkół zawodowych | % |
| 2 | 100 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych techników | % | Liczba publicznych techników | % |
| 3 | 100 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych szkół policealnych dla młodzieży | % | Liczba publicznych szkół policealnych dla młodzieży | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) | % | Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna) | % | Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna) | % |
| 1 | 100 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych zasadniczych szkół zawodowych posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych zasadniczych szkół zawodowych posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 1 | 100 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych techników posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych techników posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 1 | 100 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych szkół policealnych dla młodzieży posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych szkół policealnych dla młodzieży posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna) posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna) posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 2 | 100 | 0 | 0 |

1. b/ Zawody, w których kształcenie realizowane jest w typie szkoły niezgodnym z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz. U. z 2012 r. poz. 7).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Typ szkoły, w którym realizowane było kształcenie | Nazwa zawodu | Liczba szkół ogółem | Liczba szkół publicznych | Liczba szkół niepublicznych posiadających uprawnienia szkół publicznych |
| Zasadnicza szkoła zawodowa | - | 0 | 0 | 0 |
| - | 0 | 0 | 0 |
| Technikum | - | 0 | 0 | 0 |
| - | 0 | 0 | 0 |
| Szkoła policealna dla młodzieży | - | 0 | 0 | 0 |
| - | 0 | 0 | 0 |
| Szkoła policealna dla dorosłych (forma stacjonarna) | - | 0 | 0 | 0 |
| - | 0 | 0 | 0 |
| Szkoła policealna dla dorosłych (forma zaoczna) | - | 0 | 0 | 0 |
| - | 0 | 0 | 0 |

1. Liczba szkół prowadzących kształcenie zawodowe, które uwzględniają szczególne uwarunkowania lub ograniczenia związane z kształceniem w danym zawodzie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz. U. z 2012 r. poz. 7).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tak | | Nie | |
| Liczba publicznych zasadniczych szkół zawodowych | % | Liczba publicznych zasadniczych szkół zawodowych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych techników | % | Liczba publicznych techników | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych szkół policealnych dla młodzieży | % | Liczba publicznych szkół policealnych dla młodzieży | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) | % | Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna) | % | Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna) | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych zasadniczych szkół zawodowych posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych zasadniczych szkół zawodowych posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych techników posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych techników posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych szkół policealnych dla młodzieży posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych szkół policealnych dla młodzieży posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna) posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna) posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 1 | 50% | 0 | 0 |

1. Zawody, w których wyodrębnione kwalifikacje realizowane są w szkole niezgodnie z kolejnością porządkową oznaczeń poszczególnych kwalifikacji wskazaną w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz. U. z 2012 r. poz. 7), z wyjątkiem zawodów jednokwalifikacyjnych.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Typ szkoły, w którym realizowane było kształcenie | Nazwa zawodu | Liczba szkół ogółem | Liczba szkół publicznych | Liczba szkół niepublicznych posiadających uprawnienia szkół publicznych |
| Zasadnicza szkoła zawodowa | - | 0 | 0 | 0 |
| - | 0 | 0 | 0 |
| Technikum | - | 0 | 0 | 0 |
| - | 0 | 0 | 0 |
| Szkoła policealna dla młodzieży | - | 0 | 0 | 0 |
| - | 0 | 0 | 0 |
| Szkoła policealna dla dorosłych (forma stacjonarna) | - | 0 | 0 | 0 |
| - | 0 | 0 | 0 |
| Szkoła policealna dla dorosłych (forma zaoczna) | - | 0 | 0 | 0 |
| - | 0 | 0 | 0 |

1. Liczba szkół prowadzących zajęcia w ramach kwalifikacyjnych kursów zawodowych zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tak | | Nie | |
| Liczba publicznych zasadniczych szkół zawodowych | % | Liczba publicznych zasadniczych szkół zawodowych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych techników | % | Liczba publicznych techników | % |
| 1 | 100 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych szkół policealnych dla młodzieży | % | Liczba publicznych szkół policealnych dla młodzieży | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) | % | Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna) | % | Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna) | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych zasadniczych szkół zawodowych posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych zasadniczych szkół zawodowych posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych techników posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych techników posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych szkół policealnych dla młodzieży posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych szkół policealnych dla młodzieży posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna) posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna) posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |

1. Liczba szkół prowadzących kwalifikacyjne kursy zawodowe w zakresie zawodów, w których kształci, zgodnie z art. 68a ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tak | | Nie | |
| Liczba publicznych zasadniczych szkół zawodowych | % | Liczba publicznych zasadniczych szkół zawodowych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych techników | % | Liczba publicznych techników | % |
| 1 | 100 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych szkół policealnych dla młodzieży | % | Liczba publicznych szkół policealnych dla młodzieży | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) | % | Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna) | % | Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna) | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych zasadniczych szkół zawodowych posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych zasadniczych szkół zawodowych posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych posiadających uprawnienia szkół publicznych techników | % | Liczba niepublicznych posiadających uprawnienia szkół publicznych techników | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych szkół policealnych dla młodzieży posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych szkół policealnych dla młodzieży posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna) posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna) posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |

1. Liczba szkół prowadzących kształcenie zawodowe na kwalifikacyjnych kursach zawodowych w zakresie kwalifikacji określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz. U. z 2012 r. poz. 7).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tak | | Nie | |
| Liczba publicznych zasadniczych szkół zawodowych | % | Liczba publicznych zasadniczych szkół zawodowych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych techników | % | Liczba publicznych techników | % |
| 1 | 100 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych szkół policealnych dla młodzieży | % | Liczba publicznych szkół policealnych dla młodzieży | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) | % | Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna) | % | Liczba publicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna) | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych zasadniczych szkół zawodowych posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych zasadniczych szkół zawodowych posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych techników posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych techników posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych szkół policealnych dla młodzieży posiadających uprawnienia szkół publicznych | % | Liczba niepublicznych szkół policealnych dla młodzieży posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna posiadających uprawnienia szkół publicznych) | % | Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma stacjonarna) posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna posiadających uprawnienia szkół publicznych) | % | Liczba niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych (forma zaoczna)posiadających uprawnienia szkół publicznych | % |
| 0 | 0 | 0 | 0 |

1. **Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.**

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom publicznych:

* trzyletnich zasadniczych szkół zawodowych 0 zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag. Zalecenia wydano dyrektorom 0 (0%) kontrolowanych publicznych trzyletnich zasadniczych szkół zawodowych;
* czteroletnich techników 0 zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag. Zalecenia wydano dyrektorom 0 (0%) kontrolowanych publicznych czteroletnich techników;
* szkół policealnych dla młodzieży o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku 0 zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag. Zalecenia wydano dyrektorom 0 (0%) kontrolowanych publicznych szkół policealnych dla młodzieży o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5;
* szkół policealnych dla dorosłych o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku (prowadzących kształcenie w formie stacjonarnej) 0 zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag. Zalecenia wydano dyrektorom 0 (0%) kontrolowanych publicznych szkół policealnych dla dorosłych o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku (prowadzących kształcenie w formie stacjonarnej);
* szkół policealnych dla dorosłych o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku (prowadzących kształcenie w formie zaocznej) 0 zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag. Zalecenia wydano dyrektorom 0 (0%) kontrolowanych publicznych szkół policealnych dla dorosłych o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku (prowadzących kształcenie w formie zaocznej).

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom szkół niepublicznych posiadających uprawnienia szkół publicznych:

* trzyletnich zasadniczych szkół zawodowych 0 zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag. Zalecenia wydano dyrektorom 0 (0%) kontrolowanych niepublicznych trzyletnich zasadniczych szkół zawodowych; posiadających uprawnienia szkół publicznych;
* czteroletnich techników 0 zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag. Zalecenia wydano dyrektorom 0 (0%) kontrolowanych niepublicznych czteroletnich techników posiadających uprawnienia szkół publicznych;
* szkół policealnych dla młodzieży o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku 0 zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag. Zalecenia wydano dyrektorom 0 (0%) kontrolowanych niepublicznych szkół policealnych o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku posiadających uprawnienia szkół publicznych;
* szkół policealnych dla dorosłych o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku (prowadzących kształcenie w formie stacjonarnej) 0 zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag. Zalecenia wydano dyrektorom 0 (0%) kontrolowanych niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku (prowadzących kształcenie w formie stacjonarnej) posiadających uprawnienia szkół publicznych;
* szkół policealnych dla dorosłych o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku (prowadzących kształcenie w formie zaocznej) 0 zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag. Zalecenia wydano dyrektorom 0 (0%) kontrolowanych niepublicznych szkół policealnych dla dorosłych o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku (prowadzących kształcenie w formie zaocznej) posiadających uprawnienia szkół publicznych.

Arkusze kontroli w tym zakresie nie zawierały spostrzeżeń kontrolujących.

1. **Wnioski i spostrzeżenia wynikające z analizy wyników kontroli**

1) Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli

1. we wszystkich skontrolowanych szkołach kształcenie zawodowe prowadzone jest zgodnie z klasyfikacją zawodów szkolnictwa zawodowego,
2. nie ma potrzeby wspomagania dyrektorów szkół, prowadzących kształcenie zawodowe, w tym zakresie.

**3.1.4.4. Zgodność z przepisami prawa organizacji pracy świetlicy szkolnej zorganizowanej w publicznej szkole podstawowej**

*Celem kontroli była ocena zgodności przestrzegania przez publiczne szkoły podstawowe przepisów art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty oraz zgodności organizacji pracy świetlicy szkolnej z przepisami prawa.*

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 10 % publicznych szkół podstawowych, zgodnie ze wskazaniem Ministra Edukacji Narodowej.

Kontrolą zostały objęte publiczne szkoły podstawowe znajdujące się na obszarze województwa lubuskiego.

Kontrola została zrealizowana w lutym 2014 roku.

1. **Opis danych i ich analiza*.***

Kontrolą objęto:

* 24 (13,4%) samodzielne publiczne szkoły podstawowe spośród 179 ww. szkół,
* 7 (5,4%) publicznych szkół podstawowych wchodzących w skład zespołów, spośród 130 ww. szkół,

nadzorowanych przez Lubuskiego Kuratora Oświaty.

Informacje o organizacji pracy świetlicy szkolnej w publicznej szkole podstawowej

1. Spośród 31 publicznych szkół podstawowych, objętych kontrolą,   
   w 26 (83,9%) zorganizowano świetlicę szkolną. W 5 (16,1%) szkołach nie zorganizowano świetlicy z powodu: braku takiej potrzeby (rodzice nie złożyli wniosków o przyjęcie dziecka do świetlicy, uczniowie nie muszą przebywać dłużej w szkole ze względu na czas pracy rodziców czy organizację dowozu) oraz braku diagnozy oczekiwań rodziców w tym zakresie.
2. O przyjęcie dziecka do świetlicy *złożono* 1913 (100%) wniosków. W 0 (0%) przypadkach wniosek rozpatrzono negatywnie.

W kontrolowanych szkołach 492 (37,5%) uczniów klas I-III korzysta ze świetlicy ze względu na organizację dojazdu do szkoły, 577 (43,9%) ze względu na czas pracy rodziców, natomiast 244 (18,6%) ze względu na inne okoliczności wymagające zapewnienia uczniowi opieki w szkole, tj.:

1. oczekiwanie na zajęcia pozalekcyjne,
2. organizację pracy Domu Dziecka,
3. nieuczęszczanie na lekcje religii.

W kontrolowanych szkołach 439 (73,2%) uczniów klas IV-VI korzysta ze świetlicy ze względu na organizację dojazdu do szkoły, 137 (22,8%) ze względu na czas pracy rodziców, natomiast 24 (4%) ze względu na inne okoliczności wymagające zapewnienia uczniowi opieki w szkole, tj.:

1. nieuczęszczanie na lekcje religii,
2. oczekiwania na zajęcia pozalekcyjne,
3. organizację pracy Domu Dziecka.

Spośród 31 skontrolowanych szkół w 30 (96,8%) zdiagnozowano potrzeby rodziców w zakresie opieki świetlicowej dla dzieci.

Godziny pracy świetlicy szkolnej wynoszą:

1. do 2 godzin dziennie w 4 szkołach (15,4%),
2. do 4 godzin dziennie w 3 szkołach (11,5%),
3. do 6 godzin dziennie w 4 szkołach (15,4%),
4. do 8 godzin dziennie w 5 szkołach (19,2%),
5. do 10 godzin dziennie w 10 szkołach (38,5%),
6. powyżej 10 godzin dziennie w 0 szkołach (0%).

Podczas zajęć prowadzonych przez jednego wychowawcę w świetlicy w 22 (84,6%) szkołach liczba uczniów nie przekraczała 25, a w 4 (15,4%) była niezgodna z przepisami prawa. Jako przyczynę dyrektorzy podawali zbyt małą liczbę godzin (niewystarczającą) na świetlicę, przydzielaną przez organ prowadzący.

0 (0%) szkół nie prowadzi dziennika zajęć w świetlicy, co stanowi 0% kontrolowanych szkół.

Łączna liczba wybranych losowo uczniów w skontrolowanych szkołach wynosi 260, w tym w klasach I- III: 130,

w klasach IV- VI: 130.

Spośród 130 losowo wybranych uczniów klas I-III przebywających   
w świetlicy szkolnej w zajęciach bierze udział:

1. Uczniowie przebywający w świetlicy ze względu na czas pracy rodziców:
2. przygotowanie uczniów do zajęć edukacyjnych: 64 (49,2%),
3. zajęcia wynikające z programu wychowawczego szkoły i programu profilaktyki: 54 (41,5%),
4. rozwijanie zainteresowań uczniów: 69 (53,1%),
5. rozwój fizyczny (w tym zajęcia na świeżym powietrzu): 44 (33,9%),
6. inne zajęcia: 13 (10%);
7. Uczniowie przebywający w świetlicy ze względu na organizację dojazdu do szkoły:
8. przygotowanie uczniów do zajęć edukacyjnych: 59 (45,4%),
9. zajęcia wynikające z programu wychowawczego szkoły i programu profilaktyki: 43 (33,1%),
10. rozwijanie zainteresowań uczniów: 63 (48,5%),
11. rozwój fizyczny (w tym zajęcia na świeżym powietrzu): 70 (53,9%),
12. inne zajęcia: 10 (7,7%);
13. Uczniowie przebywający w świetlicy ze względu na inne okoliczności wymagające zapewnienia uczniowi opieki w szkole:
14. przygotowanie uczniów do zajęć edukacyjnych: 21 (16,2%),
15. zajęcia wynikające z programu wychowawczego szkoły i programu profilaktyki: 11 (8,5%),
16. rozwijanie zainteresowań uczniów: 22 (16,9%),
17. rozwój fizyczny (w tym zajęcia na świeżym powietrzu): 25 (19,2%),
18. inne zajęcia: 7 (5,4%);

Spośród 130 losowo wybranych uczniów klas IV-VI przebywających w świetlicy szkolnej w zajęciach biorą udział:

1. Uczniowie przebywający w świetlicy ze względu na czas pracy rodziców:
2. przygotowanie uczniów do zajęć edukacyjnych: 27 (20,8%),
3. zajęcia wynikające z programu wychowawczego szkoły i programu profilaktyki: 22 (16,9%),
4. rozwijanie zainteresowań uczniów: 37 (28,5%),
5. rozwój fizyczny (w tym zajęcia na świeżym powietrzu): 23 (17,7%),
6. inne zajęcia: 6 (4,6%);
7. Uczniowie przebywający w świetlicy ze względu na organizację dojazdu do szkoły:
8. przygotowanie uczniów do zajęć edukacyjnych: 53 (40,8%),
9. zajęcia wynikające z programu wychowawczego szkoły i programu profilaktyki: 36 (27,7%),
10. rozwijanie zainteresowań uczniów: 65 (50%),
11. rozwój fizyczny (w tym zajęcia na świeżym powietrzu): 54 (41,5%),
12. inne zajęcia: 5 (3,9%);
13. Uczniowie przebywający w świetlicy ze względu na inne okoliczności wymagające zapewnienia uczniowi opieki w szkole:
14. przygotowanie uczniów do zajęć edukacyjnych: 13 (10%),
15. zajęcia wynikające z programu wychowawczego szkoły i programu profilaktyki: 7 (5,4%),
16. rozwijanie zainteresowań uczniów: 10 (7,7%),
17. rozwój fizyczny (w tym zajęcia na świeżym powietrzu): 14 (10,8%),
18. inne zajęcia: 7 (5,4%);

W 21 (80,8%) spośród kontrolowanych dzienników wpisano: plan pracy świetlicy na rok szkolny 2013/14, imiona i nazwiska uczniów, klasę, do której uczęszczają uczniowie, obecność uczniów na poszczególnych godzinach zajęć w świetlicy.

* w 0 (0%), spośród kontrolowanych dzienników, nie wpisano planu pracy świetlicy na rok szkolny 2013/14,
* w 3 (11,5%), spośród kontrolowanych dzienników, nie wpisano imion i nazwisk uczniów,
* w 2 (7,7%), spośród kontrolowanych dzienników, nie wpisano klasy, do której uczęszczają uczniowie,
* w 0 (0%), spośród kontrolowanych dzienników, nie wpisano tematów przeprowadzonych zajęć,
* w 2 (7,7%), spośród kontrolowanych dzienników świetlicy, wychowawca świetlicy nie potwierdził podpisem przeprowadzenia zajęć,
* w 5 (19,2%), spośród kontrolowanych dzienników, nie odnotowano obecności uczniów na poszczególnych godzinach zajęć w świetlicy.

1. **Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących**

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom publicznych szkół podstawowych 13 zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag.

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły:

1. prowadzenia dzienników zajęć w świetlicy, zgodnie z § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. *w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji* (Dz. U. Nr 23, poz. 225, z późn. zm.) – 8 zaleceń,
2. organizacji zajęć w świetlicy w taki sposób, aby liczba uczniów przypadających na jednego wychowawcę podczas zajęć w świetlicy nie przekraczała 25, zgodnie z § 7 ust. 2 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. *w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół* (Dz. U. Nr 61, poz. 624, z póź. zm.) – 4 zalecenia,
3. zapewnienia uczniom możliwości korzystania ze świetlicy, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. *o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) – 1 zalecenie.

Arkusze kontroli w tym zakresie nie zawierały spostrzeżeń kontrolujących.

**3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:**

1. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy szkół podstawowych określające zakres wspomagania:
2. w zdecydowanej większości w publicznych szkołach podstawowych przestrzega się przepisów art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty oraz przepisów w zakresie organizacji pracy świetlicy szkolnej. Nie ma potrzeby wspomagania szkół w tym zakresie.
3. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:
4. w prawie 20% skontrolowanych szkół niezgodnie z przepisami prawa prowadzone są dzienniki zajęć w świetlicy. Wskazane byłoby zaplanowanie i przeprowadzenie kontroli planowych w zakresie prowadzenia dokumentacji szkolnej w publicznych ogólnodostępnych szkołach podstawowych, gimnazjach, liceach ogólnokształcących, technikach i zasadniczych szkołach zawodowych.

**3.1.4.5. Zapewnienia bezpieczeństwa uczniom w czasie pobytu w szkole**

*Celem kontroli było sprawdzenie przestrzegania przepisów prawa w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniom w czasie pobytu w szkole.*

Kontrolą zostało objętych 16 (5%) publicznych szkół podstawowych.

Kontrola została przeprowadzana w okresie od kwietnia do maja 2014 roku.

1. **Opis danych i ich analiza*.***
2. Kontrolą objęto 16 publicznych szkół podstawowych.
3. Kontrolą objęto 0 (liczba) niepublicznych szkół podstawowych.
4. Kontrolą objęto 0 publicznych gimnazjów.
5. Kontrolą objęto 0 niepublicznych gimnazjów.
6. Zapewnienie przez dyrektora szkoły bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i nauki podczas zajęć szkolnych.
7. W 15 (93,75%) spośród kontrolowanych szkół, statut szkoły określa warunki pobytu w szkole zapewniające uczniom bezpieczeństwo.

W 1 (6,25%) spośród kontrolowanych szkół, statut szkoły nie określa ww. warunków.

1. W 16 (100%) spośród kontrolowanych szkół, statut szkoły określa zakres zadań nauczycieli związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę.

W 0 (0%) spośród kontrolowanych szkół, statut szkoły nie określa zakresu zadań nauczycieli związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę.

1. W 15 (93,75%) spośród kontrolowanych szkół, statut szkoły określa zakres zadań innych pracowników związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę.

W 1 (6,25%) spośród kontrolowanych szkół, statut szkoły nie określa ww. zakresu zadań nauczycieli.

1. W 16 (100%) spośród kontrolowanych szkół, dyrektor, co najmniej raz w roku dokonywał kontroli zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły oraz określił kierunki ich poprawy.

W 0 (0%) spośród kontrolowanych szkół, dyrektor nie dokonywał ww. kontroli.

1. W 15 (93,75%) spośród kontrolowanych szkół, z ustaleń kontroli sporządzony został protokół, który podpisują osoby biorące udział w kontroli .

W 1 (6,25%) spośród kontrolowanych szkół, z ustaleń kontroli nie sporządzono protokołu.

1. W 16 (100%) spośród kontrolowanych szkół, dyrektor organizował opiekę nad uczniami w czasie przerw.

W 0 (0%) spośród kontrolowanych szkół, dyrektor nie zorganizował opieki nad uczniami w czasie przerw.

1. W 16 (100%) spośród kontrolowanych szkół, przerwy w zajęciach uczniowie spędzali pod nadzorem nauczyciela.

W 0 (0%) spośród kontrolowanych szkół, przerw w zajęciach uczniowie nie spędzali pod nadzorem nauczyciela.

1. W 15 (93,75%) spośród kontrolowanych szkół, plan zajęć dydaktyczno-wychowawczych uwzględnia potrzebę równomiernego obciążenia zajęciami   
   w poszczególnych dniach tygodnia.

W 1 (6,25%) spośród kontrolowanych szkół, plan zajęć dydaktyczno-wychowawczych nie uwzględnia potrzeby równomiernego obciążenia zajęciami w poszczególnych dniach tygodnia.

1. W 16 (100%) spośród kontrolowanych szkół, w pomieszczeniach szkoły zapewnia się uczniom możliwość pozostawienia części podręczników i przyborów szkolnych.

W 0 (0%) spośród kontrolowanych szkół, w pomieszczeniach szkoły nie zapewnia się uczniom możliwości pozostawienia części podręczników i przyborów szkolnych.

1. W 16 (100%)) spośród kontrolowanych szkół, plan ewakuacji szkoły jest umieszczony w widocznym miejscu, w sposób zapewniający łatwy do niego dostęp.

W 0 (0%) spośród kontrolowanych szkół, plan ewakuacji szkoły nie jest umieszczony w widocznym miejscu, w sposób zapewniający łatwy do niego dostęp.

1. W 16 (100%) spośród kontrolowanych szkół, drogi ewakuacyjne oznaczone są w sposób wyraźny i trwały.

W 0 (0%) spośród kontrolowanych szkół, drogi ewakuacyjne nie są oznaczone w sposób wyraźny i trwały.

II. Postępowanie w sytuacji wypadku osób pozostających pod opieką szkoły lub placówki:

1. W 16 (100%) spośród kontrolowanych szkół, dyrektor prowadził rejestr wypadków.

W 0 (0%) spośród kontrolowanych szkół, dyrektor nie prowadził rejestru wypadków.

1. W 16 (100%) spośród kontrolowanych szkół, rejestr wypadków jest zgodny ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. *w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach* (Dz. U. z 2003r. Nr 6, poz. 69, z późn. zm.).

W 0 (0%) spośród kontrolowanych szkół, rejestr wypadków nie jest zgodny ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.

1. W 12 (75%) spośród kontrolowanych szkół, w roku szkolnym objętym kontrolą miały miejsce wypadki.

12 (75%) spośród kontrolowanych szkół, w których miały miejsce wypadki, pracownik szkoły, który powziął wiadomość o zdarzeniu, niezwłocznie zapewnił poszkodowanemu opieki.

W 0 (0%) spośród kontrolowanych szkół, w których miały miejsce wypadki, pracownik szkoły, który powziął wiadomość o zdarzeniu, nie zapewnił niezwłocznie poszkodowanemu opieki.

1. W kontrolowanych szkołach o wypadku zawiadomiono niezwłocznie:

* rodziców (opiekunów) poszkodowanego - w 12 (100%) kontrolowanych szkołach,
* pracownika służby bezpieczeństwa i higieny pracy - w 10 (83,3%) kontrolowanych szkołach,
* społecznego inspektora pracy - w 10 (83,3%) kontrolowanych szkołach,
* organ prowadzący szkołę - w 6 (50%) kontrolowanych szkołach,
* radę rodziców - 7 (58,3%).

W 0 (0%) kontrolowanych szkołach nie zawiadomiono żadnej   
z wymienionych wyżej osób.

1. W 0 (0%) kontrolowanych szkołach o wypadku śmiertelnym, ciężkim i zbiorowym zawiadomiono niezwłocznie prokuratora i kuratora oświaty.

W 0 (0%) kontrolowanych szkołach o wypadku śmiertelnym, ciężkim i zbiorowym nie zawiadomiono niezwłocznie prokuratora i kuratora oświaty. W kontrolowanych szkołach nie miały miejsca ww. wypadki.

1. W 0 (0%) kontrolowanych szkołach o wypadku, do którego doszło w wyniku zatrucia, zawiadomiono niezwłocznie państwowego inspektora sanitarnego.

W 0 (0%) kontrolowanych szkołach o wypadku, do którego doszło w wyniku zatrucia nie zawiadomiono niezwłocznie państwowego inspektora sanitarnego. W kontrolowanych szkołach nie miały miejsca ww. wypadki.

1. W 9 (75%) kontrolowanych szkołach dyrektor powołał członków zespołu powypadkowego.

W 3 (25%) kontrolowanych szkołach dyrektor nie powołał członków zespołu powypadkowego.

1. W 9 (75%) kontrolowanych szkołach w skład ww. zespołu wchodzi pracownik służby bezpieczeństwa i higieny pracy.

W 0 (0%) kontrolowanych szkołach w skład ww. zespołu nie wchodził pracownik służby bezpieczeństwa i higieny pracy.

1. W 0 (0%) kontrolowanych szkołach, jeśli w składzie zespołu nie był możliwy udział jednej z ww. osób, to dyrektor powołał w jej miejsce innego pracownika szkoły, przeszkolonego w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.

W 0 (0%) kontrolowanych szkołach, jeśli w składzie zespołu nie był możliwy udział jednej z ww. osób, to dyrektor nie powołał w jej miejsce innego pracownika szkoły, przeszkolonego w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.

1. W 0 (0%) kontrolowanych szkołach, jeśli w składzie zespołu nie mogli uczestniczyć ani pracownik bezpieczeństwa i higieny pracy, ani społeczny inspektor pracy, w skład zespołu wszedł dyrektor oraz pracownik szkoły, przeszkolony w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.

W 0 (0%) kontrolowanych szkołach, jeśli w składzie zespołu nie mogły uczestniczyć ani pracownik bezpieczeństwa i higieny pracy, ani społeczny inspektor pracy, w skład zespołu nie wszedł dyrektor ani pracownik szkoły, przeszkolony w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.

1. W 9 (100%) kontrolowanych szkołach zespół przeprowadził postępowanie powypadkowe i sporządził dokumentację powypadkową.

W 0 (0%) kontrolowanych szkołach zespół nie przeprowadził postępowania powypadkowego i nie sporządził dokumentacji powypadkowej.

1. W 9 (100%) kontrolowanych szkołach zespół sporządził protokół powypadkowy według wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. *w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach* (Dz. U. z 2003r. Nr 6, poz. 69, z późn. zm.).

W 0 (0%) kontrolowanych szkołach zespół nie sporządził protokołu powypadkowego według wzoru określonego w ww. rozporządzeniu.

1. **Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.**

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom szkół/placówek 22 zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag.

Zalecenia wydano dyrektorom 9 (75%) kontrolowanych szkół.

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

1. § 41 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. *w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach* (Dz. U. z 2003r. Nr 6, poz. 69, z późn. zm.), tj. w przypadku zaistnienia wypadku, każdorazowo, niezwłocznie zawiadamiać o każdym wypadku osoby i organy wymienione we wskazanym przepisie: 7 zaleceń,
2. § 43 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. *w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach* (Dz. U. z 2003r. Nr 6, poz. 69, z późn. zm.), tj. w przypadku zaistnienia wypadku, każdorazowo, powołać zespół i przeprowadzić postępowanie powypadkowe oraz sporządzić dokumentację powypadkową: 3 zalecenia,
3. § 45 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. *w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach* (Dz. U. z 2003r. Nr 6, poz. 69, z późn. zm.), tj. w przypadku zaistnienia wypadku, każdorazowo, zaznajomić rodziców (opiekunów) poszkodowanego małoletniego z treścią protokołu powypadkowego i innymi materiałami postępowania powypadkowego: 3 zalecenia.

Arkusze kontroli w tym zakresie nie zawierały spostrzeżeń kontrolujących.

1. **Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:**
2. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy szkół podstawowych określające zakres wspomagania:
3. w większości w publicznych szkołach podstawowych nie przestrzega się przepisów prawa w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniom w czasie pobytu w szkole, dlatego wskazane jest wspomaganie dyrektorów szkół w tym obszarze;
4. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:
5. w 75% skontrolowanych szkół niezgodnie z przepisami prawa prowadzone jest postępowanie powypadkowe. Kontrole wykazały brak znajomości prawa przez dyrektorów w tym obszarze. Wskazane byłoby ponowne zaplanowanie i przeprowadzenie kontroli planowych w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniom w czasie pobytu w szkole nie tylko w publicznych szkołach podstawowych.

**3.1.4.6.** **Wybór podręczników przez nauczycieli i działań organizacyjnych dyrektora szkoły umożliwiających obrót używanymi podręcznikami na terenie szkoły**

**A. Kontrola w zakresie wyboru podręczników przez nauczycieli i działań organizacyjnych dyrektora szkoły umożliwiających obrót używanymi podręcznikami na terenie szkoły – szkoła podstawowa**

*Celem kontroli była ocena zgodności z przepisami prawa wyboru podręczników przez nauczycieli i działań organizacyjnych dyrektora szkoły umożliwiających obrót używanymi podręcznikami na terenie szkoły.*

Łączna liczba nadzorowanych publicznych szkół podstawowych 309.

**1. Opis danych i ich analiza*.***

Kontrolą objęto 31, co stanowi 10% losowo wybranych publicznych szkół podstawowych w województwie lubuskim, w listopadzie 2013 roku.

W każdej publicznej szkole podstawowej kontrolą objęto dwa losowo wybrane oddziały poszczególnych klas.

Wstępne informacje o kontroli

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| klasy | Łączna liczba wszystkich oddziałów poszczególnych klas | Łączna liczba wszystkich nauczycieli uczących w poszczególnych klasach | Łączna liczba losowo wybranych oddziałów poszczególnych klas |
| I. | 59 | 158 | 42 |
| II. | 55 | 156 | 41 |
| III. | 54 | 162 | 40 |
| IV. | 56 | 345 | 43 |
| V. | 56 | 369 | 44 |
| VI. | 53 | 346 | 41 |
| **Razem:** | **333** | **1536** | **251** |

**Cz. I. Wybór podręczników przez nauczycieli na rok szkolny 2013/2014**

**Ia.** W 28 (90,3%) kontrolowanych szkołach nauczyciele wybrali wyłącznie podręczniki znajdujące się w wykazie podręczników dopuszczonych do użytku szkolnego.

W 3 (9,7%) kontrolowanych szkołach nauczyciele wybrali co najmniej jeden podręcznik spoza wykazu podręczników dopuszczonych do użytku szkolnego.

Jako przyczyny wyboru przez nauczycieli podręcznika spoza wykazu podręczników dopuszczonych do użytku szkolnego dyrektorzy najczęściej podawali:

* nie podali przyczyny.

W 3 (9,7%)kontrolowanych szkołach podstawowych wydano zalecenie dotyczące dokonania korekty zestawu podręczników z uwzględnieniem wykazu podręczników dopuszczonych do użytku szkolnego, przeznaczonych do kształcenia ogólnego, prowadzonego przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania.

W 14 (45,2%) kontrolowanych szkołach nauczyciele nie wybrali podręcznika.

W 56 (23,3%) kontrolowanych oddziałach nauczyciele nie wybrali podręcznika.

**Ib.** Przesłanki, którymi kierowali się nauczyciele dokonując wyboru podręcznika:

* dostosowanie podręcznika do potrzeb i możliwości uczniów - (297 wskazań),
* możliwość korzystania z tzw. obudowy dydaktycznej podręcznika (program nauczania, poradnik metodyczny, scenariusze lekcji, testy) - (172 wskazania),
* korzystanie z podręcznika w poprzednich latach – (150 wskazań),
* dodatkowe materiały dla ucznia załączone do podręcznika (ćwiczenia, płyty CD/DVD, inne) - (146 wskazań),
* opinie innych nauczycieli o podręczniku - (84 wskazania),
* opinie uczniów - (26 wskazań).

**Ic.** Zajęcia edukacyjne, dla których nauczyciele nie zdecydowali się na wybór podręcznika:

**I etap edukacyjny:**

kształcenie zintegrowane:

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III,

język obcy nowożytny:

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III,

zajęcia komputerowe:

w 12 (28,6%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 8 (19,5%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 6 (15%) kontrolowanych oddziałach klas III,

**II etap edukacyjny:**

język polski:

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas IV,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas V,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas VI,

język obcy nowożytny:

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas IV,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas V,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas VI,

muzyka:

w 4 (9,3%) kontrolowanych oddziałach klas IV,

w 1 (2,3%) kontrolowanych oddziałach klas V,

w 4 (9,8%) kontrolowanych oddziałach klas VI,

plastyka:

w 4 (9,3%) kontrolowanych oddziałach klas IV,

w 6 (13,6%) kontrolowanych oddziałach klas V,

w 6 (14,6%) kontrolowanych oddziałach klas VI,

historia i społeczeństwo:

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas IV,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas V,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas VI,

przyroda:

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas IV,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas V,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas VI,

matematyka:

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas IV,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas V,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas VI,

zajęcia komputerowe:

w 10 (23,3%) kontrolowanych oddziałach klas IV,

w 10 (22,7%) kontrolowanych oddziałach klas V,

informatyka ( klasa VI)

w 14 (34,2%) kontrolowanych oddziałach klas VI,

zajęcia techniczne:

w 6 (14%) kontrolowanych oddziałach klas IV,

w 8 (18,2%) kontrolowanych oddziałach klas V,

technika ( kl. VI):

w 10 (24,4%) kontrolowanych oddziałach klas VI.

Najczęściej wybierane przez nauczycieli podręczniki (tytuł serii, wydawnictwo)  
do poszczególnych zajęć edukacyjnych:

**I etap edukacyjny:**

kształcenie zintegrowane:

1. Elementarz XXI wieku. Nowa Era Spółka z o.o.
2. Odkrywam siebie. Ja i moja szkoła. Grupa Edukacyjna S.A.
3. Tropiciele. Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne Sp. z o.o.

język obcy nowożytny:

1. Ich und Du. Wydawnictwo Szkolne PWN Sp. z o.o.
2. Hallo Anna. Wydawnictwo "LektorKlett"
3. eins, zwei, drei. Wydawnictwo Szkolne PWN Sp. z o.o.
4. Bugs World. Macmillan Polska Sp. z o.o.
5. New Sparks. Oxford University Press Polska Sp. z o.o.
6. Treetops. Oxford University Press Polska Sp. z o.o.

zajęcia komputerowe:

1. Zajęcia komputerowe. Szkoła na miarę. Nowa Era Spółka z o.o.
2. Razem w szkole. Zajęcia komputerowe. Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne Sp. z o.o.
3. Galeria możliwości. Zajęcia komputerowe. Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne Sp. z o.o.

**II etap edukacyjny:**

Język polski:

1. Słowa na start! Nowa Era Sp. z o.o., Wydawnictwo Era Sp. z o.o.
2. Jutro pójdę w świat. Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne Sp. z o.o.
3. Między nami. Klasy 4-6 SP. Gdańskie Wydawnictwo Oświatowe M. Dobrowolska Sp. j.

język obcy nowożytny:

1. Steps in English. Oxford University Press Polska Sp. z o.o.
2. Hot Spot. Macmillan Polska Sp. z o.o.
3. Sky High. Pearson Central Europe Sp. z o.o.

New English Zone. Oxford University Press Polska Sp. z o.o.

1. Punkt. Język niemiecki dla szkoły podstawowej. Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne Sp. z o.o.
2. Ich und du (klasy IV-VI). Wydawnictwo Szkolne PWN Sp. z o.o.
3. Mach mit! Wydawnictwo Szkolne PWN Sp. z o.o.

muzyka:

1. I gra muzyka. Podręcznik do muzyki dla klas IV-VI szkoły podstawowej. Nowa Era Spółka z o.o.
2. Muzyczny świat. Grupa Edukacyjna S.A.
3. Muzyka. Podręcznik dla klas 4-6 szkoły podstawowej. Wydawnictwo Pedagogiczne OPERON Sp. z o.o.

plastyka:

1. Do dzieła! Podręcznik do plastyki dla klas IV-VI szkoły podstawowej. Nowa Era Sp. z o.o., Wydawnictwo Era Sp. z o.o.
2. Plastyka. Lubię tworzyć. Grupa Edukacyjna S.A.
3. Plastyka. Podręcznik dla klas 4-6 szkoły podstawowej. Wydawnictwo Pedagogiczne OPERON Sp. z o.o.

historia i społeczeństwo:

1. **Wczoraj i dziś. Nowa Era Spółka z o.o.**
2. Historia wokół nas. Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne Sp. z o.o.
3. Historia i społeczeństwo. Wydawnictwo Pedagogiczne OPERON Sp. z o.o.

przyroda:

1. **Tajemnice przyrody. Nowa Era Spółka z o.o.**
2. Przyrodo, witaj! Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne Sp. z o.o.
3. Na tropach przyrody. Nowa Era Spółka z o.o.

matematyka:

1. **Matematyka z plusem (Klasy IV-VI). Gdańskie Wydawnictwo Oświatowe M. Dobrowolska Sp. j.**
2. Matematyka z kluczem. Nowa Era Spółka z o.o.
3. Matematyka wokół nas - II etap. Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne Sp. z o.o.

zajęcia komputerowe:

1. **Informatyka Europejczyka. Edycja Windows7/Windows Vista. Grupa Wydawnicza "Helion" S.A.**
2. Zajęcia komputerowe dla szkoły podstawowej. Klasy IV-VI. Migra Sp. z o.o.
3. Lubię to! Podręcznik multimedialny do zajęć komputerowych dla klas 4-6 szkoły podstawowej. Nowa Era Spółka z o.o.

informatyka (klasa VI):

1. Komputerowe opowieści. Podręcznik do klas IV-VI szkoły podstawowej. CZARNY KRUK
2. Informatyka Europejczyka. Podręcznik dla szkoły podstawowej. HELION S.A.

zajęcia techniczne:

1. **Jak to działa? Podręcznik z ćwiczeniami do zajęć technicznych dla klas 4-6 szkoły podstawowej. Nowa Era Sp. z o.o., Wydawnictwo Era Sp. Z o.o.**
2. Zajęcia techniczne. Wydawnictwo Pedagogiczne OPERON Sp. z o.o.

technika (klasa VI):

1. Technika. Część techniczna. Podręcznik dla szkoły podstawowej. OPERON
2. Technika na co dzień. Podręcznik z ćwiczeniami dla uczniów klasy 4-6 szkoły podstawowej. WSiP S.A.

**Id.** W 14 (45,2%) kontrolowanych szkołach **dokonano** zmian w zestawie podręczników obowiązującym w roku szkolnym 2013/2014 w stosunku do zestawu podręczników dla analogicznych oddziałów poszczególnych klas obowiązującego w roku szkolnym 2012/2013.

W 17 (54,8%) kontrolowanych szkołach **nie dokonano** zmian w zestawie podręczników obowiązującym w roku szkolnym 2013/2014 w stosunku do zestawu podręczników dla analogicznych oddziałów poszczególnych klas obowiązującego w roku szkolnym 2012/2013.

Zajęcia edukacyjne, dla których nauczyciele dokonali zmiany w zestawie podręczników obowiązującym w roku szkolnym 2013/2014 w stosunku do zestawu podręczników dla analogicznych oddziałów poszczególnych klas obowiązującego w roku szkolnym 2012/2013:

* **I etap edukacyjny:**

kształcenie zintegrowane:

w 17 (40,5%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III,

język obcy nowożytny:

w 2 (4,8%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III,

zajęcia komputerowe:

w 3 (7,1%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 2 (5%) kontrolowanych oddziałach klas III,

* **II etap edukacyjny:**

język polski:

w 1 (2,3%) kontrolowanym oddziale klas IV,

w 2 (4,6%) kontrolowanych oddziałach klas V,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas VI,

język obcy nowożytny:

w 2 (4,7%) kontrolowanych oddziałach klas IV,

w 1 (2,3%) kontrolowanym oddziale klas V,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas VI,

muzyka:

w 4 (9,3%) kontrolowanych oddziałach klas IV,

w 2 (4,6%) kontrolowanych oddziałach klas V,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas VI,

plastyka:

w 2 (4,7%) kontrolowanych oddziałach klas IV,

w 2 (4,6%) kontrolowanych oddziałach klas V,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas VI,

historia i społeczeństwo:

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas IV,

w 4 (9,1%) kontrolowanych oddziałach klas V,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas VI,

przyroda:

w 1 (2,3%) kontrolowanym oddziale klas IV,

w 4 (9,1%) kontrolowanych oddziałach klas V,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas VI,

matematyka:

w 2 (4,7%) kontrolowanych oddziałach klas IV,

w 1 (2,3%) kontrolowanym oddziale klas V,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas VI,

zajęcia komputerowe:

w 2 (4,7%) kontrolowanych oddziałach klas IV,

w 1 (2,3%) kontrolowanym oddziale klas V,

informatyka ( klasa VI):

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas VI,

zajęcia techniczne:

w 2 (4,7%) kontrolowanych oddziałach klas IV,

w 3 (6,8%) kontrolowanych oddziałach klas V,

technika ( kl. VI):

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas VI.

Powody zmian w zestawie podręczników w odniesieniu do poszczególnych zajęć edukacyjnych:

* dostosowanie do potrzeb i możliwości ucznia.

**Część II: Zestaw podręczników**

**IIb.** 0 (0%) dyrektorów szkół przyjęło, w drodze darowizny lub w innej prawem przewidzianej formie od podmiotów będących wydawcami podręczników lub dokonujących obrotu podręcznikami, sprzęt komputerowy, inne urządzenia lub pomoce dydaktyczne.

Liczba zawartych umów: 0.

Nazwy podmiotów, z którymi zawarto umowy: nie dotyczy

Wyjaśnienia dyrektorów szkół: nie dotyczy

0 (0%) dyrektorów szkół przyjęło, w drodze darowizny lub w innej prawem przewidzianej formie od podmiotów będących wydawcami podręczników lub dokonujących obrotu podręcznikami, sprzęt komputerowy, inne urządzenia lub pomoce dydaktyczne i w związku z tym zobowiązało się do wyboru lub korzystania z podręczników określonego wydawnictwa.

Liczba zawartych umów: 0

Nazwy podmiotów, z którymi zawarto umowy: nie dotyczy

Wyjaśnienia dyrektorów szkół: nie dotyczy

Liczba wydanych zaleceń: 0

0 (0%) dyrektorów szkół przyjęło, w drodze darowizny lub w innej prawem przewidzianej formie od podmiotów będących wydawcami podręczników lub dokonujących obrotu podręcznikami, sprzęt komputerowy, inne urządzenia lub pomoce dydaktyczne, ale nie zobowiązało się do wyboru lub korzystania z podręczników określonego wydawnictwa.

**Część III. Działania organizacyjne dyrektora szkoły umożliwiające obrót używanymi podręcznikami na terenie szkoły**

**IIIa.** 31 (100%) dyrektorów kontrolowanych szkół podjęło działania organizacyjne umożliwiające obrót używanymi podręcznikami na terenie szkoły.

0 (0%) dyrektorów kontrolowanych szkół nie podjęło działań organizacyjnych umożliwiających obrót używanymi podręcznikami na terenie szkoły.

Działania organizacyjne, które w 2013 roku podjęli dyrektorzy szkół, w celu umożliwienia obrotu używanymi podręcznikami na terenie szkoły:

1. poinformowanie rodziców uczniów o organizacji na terenie szkoły obrotu używanymi podręcznikami: 29;
2. poinformowanie uczniów o organizacji na terenie szkoły obrotu używanymi podręcznikami: 30;
3. organizacja kiermaszu używanych podręczników na terenie szkoły: 23;
4. poinformowanie rodziców uczniów i uczniów o możliwości przekazania używanych podręczników do biblioteki szkolnej: 19;
5. organizacja wymiany używanych podręczników pomiędzy uczniami/rodzicami uczniów: 23;
6. wyposażenie biblioteki w używane podręczniki: 13;
7. inne formy działań: 3

* podarowanie podręcznika „uczeń uczniowi”, „kolega koledze”.

Liczba wydanych zaleceń: 0.

**Część IV. Zapewnienie uczniom możliwości pozostawiania w szkole części podręczników i przyborów szkolnych**

**IVa.** W pomieszczeniach szkół zapewnia się uczniom możliwość pozostawiania części podręczników i przyborów szkolnych.

W 25 (80,65%) kontrolowanych szkołach podstawowych uczniowie mają możliwość pozostawienia części podręczników.

W 6 (19,35%) kontrolowanych szkołach podstawowych, w których uczniowie nie mają zapewnionej możliwości pozostawienia części podręczników, w tym:

w 0 (0%) oddziałach klas I,

w 0 (0%) oddziałach klas II,

w 0 (0%) oddziałach klas III,

w 5 (11,6%) oddziałach klas IV,

w 8 (18,2%) oddziałach klas V,

w 7 (17,1%) oddziałach klas VI.

Liczba wydanych zaleceń: 6.

**2. Zalecenia wydane w wyniku kontroli, spostrzeżenia kontrolujących wizytatorów**

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom publicznych szkół podstawowych 9 zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag.

Zalecenia wydano dyrektorom 9 kontrolowanych publicznych szkół podstawowych. Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów do:

zapewnienia uczniom możliwości pozostawienia części podręczników i przyborów szkolnych w pomieszczeniach szkoły, zgodnie z § 4a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. *w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach* (Dz. U. Nr 6, poz. 69, z poźn. zm.),

dokonania korekty zestawu podręczników z uwzględnieniem wykazu podręczników dopuszczonych do użytku szkolnego, przeznaczonych do kształcenia ogólnego, prowadzonego przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, zgodnie z art. 22a ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. *o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.).

Arkusze kontroli w tym zakresie nie zawierały spostrzeżeń kontrolujących.

1. **Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:**
2. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy szkół podstawowych określające zakres wspomagania:
3. w zdecydowanej większości w publicznych szkołach podstawowych przestrzega się przepisy prawa w zakresie wyboru podręczników przez nauczycieli oraz w zakresie działań organizacyjnych dyrektorów tych szkół umożliwiających obrót używanymi podręcznikami na terenie szkoły. Nie ma potrzeby wspomagania szkół w tym obszarze.
4. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:
5. prawie 20% kontrolowanych szkół nie zapewnia uczniom możliwości pozostawiania w szkole części podręczników i przyborów szkolnych. Wskazane byłoby przeprowadzenie monitorowania we wszystkich publicznych szkołach podstawowych w tym zakresie i pogłębionego monitorowania poprzez wizytę wizytatora w szkole w 25% szkół objętych monitorowaniem.

**B. Kontrola w zakresie wyboru podręczników przez nauczycieli i działań organizacyjnych dyrektora szkoły umożliwiających obrót używanymi podręcznikami na terenie szkoły - gimnazjum.**

*Celem kontroli była ocena zgodności z przepisami prawa wyboru podręczników przez nauczycieli i działań organizacyjnych dyrektora szkoły umożliwiających obrót używanymi podręcznikami na terenie szkoły.*

Łączna liczba nadzorowanych publicznych gimnazjów: 168.

**1. Opis danych i ich analiza*.***

Kontrolą objęto 17 gimnazjów, co stanowi 10 % losowo wybranych publicznych gimnazjów w województwie lubuskim, w listopadzie 2013 roku.

W każdym publicznym gimnazjum kontrolą objęto dwa losowo wybrane oddziały poszczególnych klas.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Klasy | Łączna liczba wszystkich oddziałów poszczególnych klas | Łączna liczba wszystkich nauczycieli uczących w tych klasach | Łączna liczba losowo wybranych oddziałów poszczególnych klas |
| I | 61 | 502 | 33 |
| II | 67 | 476 | 34 |
| III | 64 | 467 | 33 |
| **Razem:** | **192** | **144** | **100** |

**Cz. I. Wybór podręczników przez nauczycieli na rok szkolny 2013/2014**

**Ia.** W 17 (100%) kontrolowanych gimnazjach nauczyciele wybrali wyłącznie podręczniki znajdujące się w wykazie podręczników dopuszczonych do użytku szkolnego.

W 0 (0%) kontrolowanych gimnazjach, nauczyciele wybrali co najmniej jeden podręcznik spoza wykazu podręczników dopuszczonych do użytku szkolnego.

Jako przyczyny wyboru przez nauczycieli podręcznika spoza wykazu podręczników dopuszczonych do użytku szkolnego dyrektorzy najczęściej podawali:

* nie dotyczy

W 0 (0%) kontrolowanych gimnazjach, wydano zalecenie dotyczące dokonania korekty zestawu podręczników z uwzględnieniem wykazu podręczników dopuszczonych do użytku szkolnego, przeznaczonych do kształcenia ogólnego, prowadzonego przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania.

W 16 (94,1%) kontrolowanych gimnazjach nauczyciele nie wybrali podręcznika.

W 62 (62%) kontrolowanych oddziałach nauczyciele nie wybrali podręcznika.

**Ib.** Przesłanki, którymi kierowali się nauczyciele dokonując wyboru podręcznika:

* dostosowanie podręcznika do potrzeb i możliwości uczniów - (220 wskazań),
* możliwość korzystania z tzw. obudowy dydaktycznej podręcznika (program nauczania, poradnik metodyczny, scenariusze lekcji, testy) - (140 wskazań),
* korzystanie z podręcznika w poprzednich latach - (117 wskazań),
* dodatkowe materiały dla ucznia załączone do podręcznika (ćwiczenia, płyty CD/DVD i inne) - (109 wskazań),
* opinie innych nauczycieli o podręczniku - (48 wskazań),
* dostępność podręcznika - (40 wskazań).

**Ic**. Zajęcia edukacyjne, dla których nauczyciele nie zdecydowali się na wybór podręcznika:

**język polski:**

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III.

**język obcy nowożytny (pierwszy):**

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III.

**język obcy nowożytny (drugi):**

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III.

**muzyka:**

W 4 (12,1%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III.

**plastyka:**

w 4 (12,1%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 2 (5,9%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III.

**historia:**

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III.

**wiedza o społeczeństwie:**

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III.

**geografia:**

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III.

**biologia:**

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III.

**chemia:**

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III.

**fizyka:**

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III.

**matematyka:**

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III.

**informatyka:**

w 10 (30,3%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 10 (29,4%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 4 (12,1%) kontrolowanych oddziałach klas III.

**edukacja dla bezpieczeństwa:**

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 2 (6,1%) kontrolowanych oddziałach klas III.

**zajęcia artystyczne:**

w 16 (48,5%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 18 (52,9%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 14 (42,4%) kontrolowanych oddziałach klas III.

**zajęcia techniczne:**

w 4 (12,1%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 6 (17,7%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 12 (36,4%) kontrolowanych oddziałach klas III.

Najczęściej wybierane przez nauczycieli podręczniki (tytuł serii, wydawnictwo)  
do poszczególnych zajęć edukacyjnych:

**język polski:**

1. Świat w słowach i obrazach. Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne Sp. Z o.o.
2. Słowa na czasie. Nowa Era Sp. z o.o., Wydawnictwo Era Sp. z o.o.
3. Bliżej słowa. Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne Sp. z o.o.

**język obcy nowożytny (pierwszy):**

1. Voices. Macmillan Polska Sp. z o.o.
2. English Plus. Oxford University Press Polska Sp. z o.o.
3. English Explorer. Nowa Era Spółka z o.o.
4. Amis et compagnie. Wydawnictwo "Nowela" Sp. z o.o.
5. aha! Neu. Kurs rozszerzony. Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne Sp. Z o.o.

**język obcy nowożytny (drugi):**

1. aha! Neu. Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne Sp. z o.o.
2. Das ist Deutsch! Nowa Era Spółka z o.o.
3. Echo. Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne Sp. z o.o.

**muzyka:**

1. Muzyka w gimnazjum. Podręcznik. Oficyna Edukacyjna Krzysztof Pazdro Sp. z o.o.
2. Gra muzyka! Podręcznik do muzyki dla klasy I gimnazjum. Nowa Era Spółka z o.o.

**plastyka:**

1. **Plastyka. Podręcznik dla gimnazjum. Wydawnictwo Pedagogiczne OPERON Sp. z o.o.**
2. W tym cała sztuka. Podręcznik. Gimnazjum. Grupa Edukacyjna S.A.

**historia:**

1. **Śladami przeszłości. Nowa Era Sp. z o.o., Wydawnictwo Era Sp. z o.o.**
2. Bliżej historii. Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne Sp. z o.o.
3. Podróże w czasie. Gdańskie Wydawnictwo Oświatowe M. Dobrowolska Sp. j.

**wiedza o społeczeństwie:**

1. **Dziś i jutro. Nowa Era Sp. z o.o., Wydawnictwo Era Sp. z o.o.**
2. Wiedza o społeczeństwie. Podręcznik dla gimnazjum. Wydawnictwo Pedagogiczne OPERON Sp. z o.o.

**geografia:**

1. **Puls Ziemi. Nowa Era Sp. z o.o., Wydawnictwo Era Sp. z o.o.**
2. Planeta Nowa. Nowa Era Sp. z o.o., Wydawnictwo Era Sp. z o.o.

**biologia:**

1. **Puls życia. Nowa Era Sp. z o.o., Wydawnictwo Era Sp. z o.o.**

**chemia:**

1. **Chemia Nowej Ery. Nowa Era Spółka z o.o.**
2. Ciekawa chemia. Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne Sp. z o.o.

**fizyka:**

1. Świat fizyki. Wydawnictwo "ZamKor" P. Sagnowski i Wspólnicy Sp. j.
2. Spotkania z fizyką. Nowa Era Spółka z o.o.

**matematyka:**

1. **Matematyka z plusem. Gdańskie Wydawnictwo Oświatowe M. Dobrowolska Sp. j.**
2. Matematyka 2001 – Gimnazjum. Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne Sp. z o.o.

**informatyka:**

1. Informatyka. Podstawowe tematy. Wydawnictwo Szkolne PWN Sp. z o.o.
2. Informatyka. Podręcznik dla gimnazjum. Wydawnictwo Pedagogiczne OPERON Sp. z o.o.

**edukacja dla bezpieczeństwa:**

1. **Edukacja dla bezpieczeństwa. Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne Sp. z o.o.**
2. Żyję i działam bezpiecznie. Edukacja dla bezpieczeństwa. Podręcznik z ćwiczeniami dla klas 1-3 gimnazjum. Nowa Era Spółka z o.o.

**zajęcia artystyczne:**

1. Muzyka. Podręcznik do zajęć artystycznych w gimnazjum. Agencja Wydawnicza GAWA Sp. j.

**zajęcia techniczne:**

1. Technika w praktyce. Nowa Era Spółka z o.o.
2. Zajęcia techniczne. Podręcznik dla gimnazjum. Wydawnictwo Pedagogiczne OPERON Sp. z o.o.

I**d**. W 8 (47,1%) kontrolowanych gimnazjach **dokonano zmian**   
w zestawie podręczników obowiązującym w roku szkolnym 2013/2014 w stosunku do zestawu podręczników dla analogicznych oddziałów poszczególnych klas obowiązującego w roku szkolnym 2012/2013.

W 9 (52,9%) kontrolowanych gimnazjach **nie dokonano** zmian   
w zestawie podręczników obowiązującym w roku szkolnym 2013/2014 w stosunku do zestawu podręczników dla analogicznych oddziałów poszczególnych klas obowiązującego w roku szkolnym 2012/2013.

Zajęcia edukacyjne, dla których dokonano zmiany podręcznika w zestawie podręczników obowiązującym w roku szkolnym 2013/2014 w stosunku do zestawu podręczników dla analogicznych oddziałów poszczególnych klas obowiązującego w roku szkolnym 2012/2013:

**język polski:**

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III,

**język obcy nowożytny (pierwszy):**

w 4 (12,1%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III,

**język obcy nowożytny (drugi):**

w 7 (21,2%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III,

**muzyka:**

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III,

**plastyka:**

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III,

**historia:**

w 4 (12,1%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III,

**wiedza o społeczeństwie:**

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III,

**geografia:**

w 0 (0%)) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III,

**biologia:**

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III,

**chemia:**

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III,

**fizyka:**

w 2 (6,1%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III,

**matematyka:**

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III,

**informatyka:**

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III,

**edukacja dla bezpieczeństwa:**

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III,

**zajęcia artystyczne:**

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III,

**zajęcia techniczne:**

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas I,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas II,

w 0 (0%) kontrolowanych oddziałach klas III,

Powody zmian w zestawie podręczników w odniesieniu do poszczególnych zajęć edukacyjnych:

* **dostosowanie do potrzeb i możliwości ucznia,**
* **bogata obudowa dydaktyczna i przejrzystość podręcznika.**

**Część II: Zestaw podręczników**

**IIb.** 0 (0%)dyrektorów szkół przyjęło, w drodze darowizny lub w innej prawem przewidzianej formie od podmiotów będących wydawcami podręczników lub dokonujących obrotu podręcznikami, sprzęt komputerowy, inne urządzenia lub pomoce dydaktyczne.

Liczba zawartych umów: 0.

Nazwy podmiotów, z którymi zawarto umowy: nie dotyczy.

Wyjaśnienia dyrektorów szkół: nie dotyczy.

0 (0%) dyrektorów szkół przyjęło, w drodze darowizny lub w innej prawem przewidzianej formie od podmiotów będących wydawcami podręczników lub dokonujących obrotu podręcznikami, sprzęt komputerowy, inne urządzenia lub pomoce dydaktyczne i w związku z tym zobowiązało się do wyboru lub korzystania z podręczników określonego wydawnictwa.

Liczba zawartych umów: 0.

Nazwy podmiotów, z którymi zawarto umowy: nie dotyczy.

Wyjaśnienia dyrektora/ów szkoły/szkół: nie dotyczy.

Liczba wydanych zaleceń: 0.

0 (0%) dyrektorów szkół przyjęło, w drodze darowizny lub w innej prawem przewidzianej formie od podmiotów będących wydawcami podręczników lub dokonujących obrotu podręcznikami, sprzęt komputerowy, inne urządzenia lub pomoce dydaktyczne, ale nie zobowiązało się do wyboru lub korzystania z podręczników określonego wydawnictwa.

**Część III. Działania organizacyjne dyrektora szkoły umożliwiające obrót używanymi podręcznikami na terenie szkoły**

**IIIa.** 17 (100%) dyrektorów kontrolowanych szkół podjęło działania organizacyjne umożliwiające obrót używanymi podręcznikami na terenie szkoły.

0 (0%) dyrektorów kontrolowanych szkół nie podjęło działań organizacyjnych umożliwiających obrót używanymi podręcznikami na terenie szkoły.

Działania organizacyjne, które w 2013 roku podjęli dyrektorzy szkół w celu umożliwienia obrotu używanymi podręcznikami na terenie szkoły:

1. poinformowanie rodziców uczniów o organizacji na terenie szkoły obrotu używanymi podręcznikami: 17;
2. poinformowanie uczniów o organizacji na terenie szkoły obrotu używanymi podręcznikami: 17;
3. organizacja kiermaszu używanych podręczników na terenie szkoły: 15;
4. poinformowanie rodziców uczniów i uczniów o możliwości przekazania używanych podręczników do biblioteki szkolnej: 14;
5. organizacja wymiany używanych podręczników pomiędzy uczniami/rodzicami uczniów: 16;
6. wyposażenie biblioteki w używane podręczniki: 13;
7. inne formy działań: 2

* podarowanie podręcznika „uczeń uczniowi”, „kolega koledze”.

Liczba wydanych zaleceń: 0.

**Część IV. Zapewnienie uczniom możliwości pozostawiania w szkole części podręczników i przyborów szkolnych**

**IVa.** W 15 (88,2%) kontrolowanych gimnazjach uczniowie mają możliwość pozostawienia części podręczników i przyborów szkolnych.

W 2 (11,8%) kontrolowanych gimnazjach uczniowie nie mają zapewnionej możliwości pozostawienia części podręczników i przyborów szkolnych, w tym:

w 3 (9,1%) oddziałach klas I,

w 2 (5,9%) oddziałach klas II,

w 2 (6,1%) oddziałach klas III.

Liczba wydanych zaleceń: 2.

**2. Zalecenia wydane w wyniku kontroli, spostrzeżenia kontrolujących wizytatorów**

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom publicznych gimnazjów 2 zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag.

Zalecenia wydano dyrektorom 2 (11,8%) kontrolowanych publicznych gimnazjów. Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów do:

zapewnienia uczniom możliwości pozostawienia części podręczników i przyborów szkolnych w pomieszczeniach szkoły, zgodnie z § 4a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. *w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach* (Dz. U. Nr 6, poz. 69, z poźn. zm.).

Arkusze kontroli w tym zakresie nie zawierały spostrzeżeń kontrolujących.

1. **Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:**
2. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy szkół podstawowych określające zakres wspomagania:
3. w zdecydowanej większości w publicznych gimnazjach przestrzega się przepisy prawa w zakresie wyboru podręczników przez nauczycieli oraz w zakresie działań organizacyjnych dyrektorów tych szkół umożliwiających obrót używanymi podręcznikami na terenie szkoły. Nie ma potrzeby wspomagania szkół w tym obszarze;
4. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:
5. 11,8% kontrolowanych gimnazjów nie zapewnia uczniom możliwości pozostawiania w szkole części podręczników i przyborów szkolnych. Wskazane byłoby przeprowadzenie monitorowania we wszystkich publicznych gimnazjach w tym zakresie i pogłębionego monitorowania poprzez wizytę wizytatora w szkole w 25% gimnazjów objętych monitorowaniem.
   * + 1. **Zgodność realizacji wybranych obowiązkowych zajęć edukacyjnych z ramowymi planami nauczania w publicznym gimnazjum** (zgodnie z *Kierunkami realizacji polityki oświatowej państwa w roku szkolnym 2013/2014* w brzmieniu obowiązującym od 1 września 2013 r. do 16 lutego 2014 r.)

*Celem kontroli była ocena zgodności realizacji obowiązkowych zajęć edukacyjnych   
w publicznych gimnazjach (klasy I i II) z ramowym planem nauczania.*

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 10 %publicznych gimnazjów.

Kontrolą zostały objęte publiczne gimnazja znajdujące się na obszarze województwa lubuskiego.

Kontrola została przeprowadzona w grudniu 2013 roku w 17 publicznych gimnazjach, co stanowi 10% ogólnej liczby publicznych gimnazjów funkcjonujących na terenie województwa lubuskiego.

Kontrola objęto:

46 oddziałów klasy I, co stanowi 100% wszystkich kontrolowanych oddziałów tej klasy,

50 oddziałów klasy II, co stanowi 100% wszystkich kontrolowanych oddziałów tej klasy.

**1. Opis danych i ich analiza*.***

1. W 17 gimnazjach, co stanowi 100% kontrolowanych szkół, tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych i zajęć z wychowawcą był nie mniejszy od obowiązującego tygodniowego wymiaru tych godzin.

W 0 gimnazjach, co stanowi 0% kontrolowanych szkół, tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych i zajęć z wychowawcą był mniejszy od obowiązującego tygodniowego wymiaru tych godzin.

Tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych i zajęć   
z wychowawcą był mniejszy od obowiązującego tygodniowego wymiaru tych godzin w:

0 oddziałach klasy I, co stanowi 0% kontrolowanych oddziałów tej klasy,

0 oddziałach klasy II, co stanowi 0% kontrolowanych oddziałów tej klasy.

1. Dyrektorzy 5 gimnazjów występowali z wnioskami do organów prowadzących o przyznanie dodatkowych godzin dla:

3 (6,5% kontrolowanych oddziałów) oddziałów klasy I.

17 (34% kontrolowanych oddziałów) oddziałów klasy II.

1. Organy prowadzące pozytywnie ustosunkowały się do tych wniosków   
   w odniesieniu do:

3 (100%)\* oddziałów klasy I.

17 (100%)\* oddziałów klasy II.

\**oddziały, dla których dyrektorzy wystąpili do organów prowadzących o przyznanie dodatkowych godzin*

1. Dodatkowe godziny przyznane przez organy prowadzące zostały w większości przypadków przeznaczone na następujące zajęcia edukacyjne:

* matematykę,
* zajęcia komputerowe,
* języki obce.

1. W 14 gimnazjach (82,4% kontrolowanych szkół), na obowiązkowych zajęciach informatyki liczba uczniów w grupie nie przekraczała liczby stanowisk komputerowych w pracowni komputerowej

W 3 gimnazjach, (17,6% kontrolowanych szkół), na obowiązkowych zajęciach informatyki liczba uczniów w grupie przekraczała liczbę stanowisk komputerowych w pracowni komputerowej

Na obowiązkowych zajęciach informatyki liczba uczniów w grupie przekraczała liczbę stanowisk komputerowych w:

5 (10,9%) oddziałach klasy I,

3 (6%) oddziałach klasy II.

Przekroczenie to wynosiło od 1 do 6 uczniów.

1. W 17 gimnazjach, (100% kontrolowanych szkół) na obowiązkowych zajęciach z języka obcego nowożytnego w oddziałach liczących ponad 24 uczniów dokonano podziału na grupy

W 0 gimnazjach (0% kontrolowanych szkół) na obowiązkowych zajęciach z języka obcego nowożytnego w oddziałach liczących ponad 24 uczniów nie został dokonany podział na grupy

Na obowiązkowych zajęciach z języka obcego nowożytnego w oddziałach liczących ponad 24 uczniów nie został dokonany podział na grupy w:

0 (0%) oddziałach klasy I,

0 (0%) oddziałach klasy II.

Przekroczenie to wynosiło od 0 uczniów do 0 uczniów.

1. W 17 gimnazjach (100% kontrolowanych szkół) w oddziałach klas I i II przy podziale na grupy, na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych z języków obcych, kierowano się stopniem zaawansowania znajomości języka obcego.

W 0 gimnazjach, (0% kontrolowanych szkół) w oddziałach klas I i II przy podziale na grupy, na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych z języków obcych, nie kierowano się stopniem zaawansowania znajomości języka obcego.

1. W oddziałach liczących ponad 30 uczniów, na nie więcej niż połowie obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia ogólnego, dla których z treści programu nauczania wynika konieczność prowadzenia ćwiczeń, w tym laboratoryjnych, nastąpił podział na grupy w:

0 (0%) oddziałach klasy I,

0 (0%) oddziałach klasy II.

*Kontrolowane oddziały nie liczyły ponad 30 uczniów.*

1. W 17 gimnazjach (100% kontrolowanych szkół) obowiązkowe zajęcia wychowania fizycznego odbywały się w grupach nieprzekraczających 26 uczniów.

W 0 gimnazjach (0% kontrolowanych szkół) obowiązkowe zajęcia wychowania fizycznego odbywały się w grupach przekraczających 26 uczniów

Obowiązkowe zajęcia wychowania fizycznego odbywały się w grupach liczących ponad 26 uczniów w:

0 (0%) oddziałach klasy I,

0 (0%) oddziałach klasy II.

1. W 1 gimnazjum (5,9% kontrolowanych szkół), w oddziałach integracyjnych liczących co najmniej 3 uczniów niepełnosprawnych, **dokonano** podziału na grupy na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych informatyki, języków obcych nowożytnych oraz na nie więcej niż połowie obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia ogólnego, dla których z treści programu nauczania wynika konieczność prowadzenia ćwiczeń, w tym laboratoryjnych.

W 0 gimnazjach (0% kontrolowanych szkół), w oddziałach integracyjnych liczących co najmniej 3 uczniów niepełnosprawnych, **nie dokonano** podziału na grupy na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych informatyki, języków obcych nowożytnych oraz na nie więcej niż połowie obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia ogólnego, dla których z treści programu nauczania wynika konieczność prowadzenia ćwiczeń, w tym laboratoryjnych

W oddziałach integracyjnych, liczących co najmniej 3 uczniów niepełnosprawnych, nie dokonano podziału na grupy na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych informatyki, języków obcych nowożytnych oraz na nie więcej niż połowie obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia ogólnego, dla których z treści programu nauczania wynika konieczność prowadzenia ćwiczeń, w tym laboratoryjnych w:

0 (0%) oddziałach klasy I,

0 (0%) oddziałach klasy II.

**2. Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.**

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom szkół/placówek 3 zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag. Zalecenia wydano dyrektorom 3 (17,7%) kontrolowanych szkół.

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

1. § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. *w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych* (Dz. U. z 2012 r. Poz. 204), tj. takiego zorganizowania grupy na obowiązkowych zajęciach komputerowych, aby liczba uczniów w grupie nie przekraczała liczby stanowisk komputerowych.

Arkusze kontroli w tym zakresie nie zawierały spostrzeżeń kontrolujących.

1. **Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:**
2. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy gimnazjów:
3. obowiązkowe zajęcia edukacyjne w publicznych gimnazjach realizowane są zgodnie z ramowym planem nauczania dla gimnazjum. Nie ma potrzeby wspomagania dyrektorów szkół w tym zakresie;
4. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:
5. analiza wyników kontroli pozwala na stwierdzenie, że nie ma potrzeby planowania nadzoru pedagogicznego w tym obszarze.

**3.1.4.8. Zgodność realizacji obowiązkowych zajęć edukacyjnych   
z ramowymi planami nauczania w publicznej szkole podstawowej**

*Celem kontroli była ocena zgodności realizacji obowiązkowych zajęć edukacyjnych   
w szkołach podstawowych (klasy I–II i IV–V) z ramowym planem nauczania.*

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 10 %publicznych szkół podstawowych.

Kontrola została przeprowadzona w styczniu 2014 roku w 31 publicznych szkołach podstawowych, co stanowi 10% ogólnej liczby szkół podstawowych funkcjonujących na terenie województwa lubuskiego.

Kontrolą objęto:

47 oddziałów klasy I, co stanowi 100% wszystkich oddziałów kontrolowanej klasy,

44 oddziały klasy II, co stanowi 100% wszystkich oddziałów kontrolowanej klasy,

42 oddziały klasy IV, co stanowi 100% wszystkich oddziałów kontrolowanej klasy,

43 oddziały klasy V, co stanowi 100% wszystkich oddziałów kontrolowanej klasy.

1. **Opis danych i ich analiza*.***
2. W 29 szkołach podstawowych, (93,5% kontrolowanych szkół) tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych i zajęć z wychowawcą był nie mniejszy od obowiązującego tygodniowego wymiaru tych godzin

W 2 szkołach podstawowych, (6,5% kontrolowanych szkół) tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych i zajęć z wychowawcą był mniejszy od obowiązującego tygodniowego wymiaru tych godzin

Tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych był mniejszy od obowiązującego tygodniowego wymiaru tych godzin, określonego w ramowym planie nauczania, w:

0 oddziałach klasy I, co stanowi 0% kontrolowanych oddziałów kontrolowanej klasy,

2 oddziałach klasy II, co stanowi 4,5% kontrolowanych oddziałów kontrolowanej klasy,

0 oddziałach klasy IV, co stanowi 0% kontrolowanych oddziałów kontrolowanej klasy,

0 oddziałach klasy V, co stanowi 0% kontrolowanych oddziałów kontrolowanej klasy.

1. W 29 (93,6%) kontrolowanych szkołach podstawowych liczba uczniów w klasach I i II (26 uczniów) nie jest większa niż liczba zalecana w załączniku nr 2 do rozporządzenia MEN w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół.

W 2 (6,4%) kontrolowanych szkołach podstawowych liczba uczniów w klasach I i II (26 uczniów) jest większa niż liczba zalecana w załączniku nr 2 do rozporządzenia MEN w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół.

Liczba uczniów w klasach I i II (26 uczniów) była przekroczona w:

1 oddziale klasy I i wynosiła 28 uczniów,

2 oddziałach klasy II i wynosiła odpowiednio 29 i 31 uczniów.

1. Dyrektorzy 8 (25,8%) szkół występowali z wnioskami do organów prowadzących   
   o przyznanie dodatkowych godzin dla:

7 oddziałów klasy I,

7 oddziałów klasy II,

0 oddziałów klasy IV,

0 oddziałów klasy V.

1. Organy prowadzące pozytywnie ustosunkowały się do tych wniosków w odniesieniu do:

7 oddziałów klasy I.

7 oddziałów klasy II,

0 oddziałów klasy IV,

0 oddziałów klasy V.

1. Dodatkowe godziny przyznane przez organy prowadzące zostały w większości przypadków przeznaczone na następujące zajęcia edukacyjne:

* języki obce.

1. Edukację dzieci w klasach I i II prowadził(o);

jeden nauczyciel w 0 oddziałach tych klas.

dwóch nauczycieli w 42 oddziałach tych klas,

trzech nauczycieli w 35 oddziałach tych klas.

czterech i więcej nauczycieli w 14 oddziałach tych klas.

1. W 24 (77,4%) kontrolowanych szkołach podstawowych na obowiązkowych zajęciach komputerowych liczba uczniów w grupie nie przekraczała liczby stanowisk komputerowych.

W 7 (22,6%) kontrolowanych szkołach podstawowych na obowiązkowych zajęciach komputerowych liczba uczniów w grupie przekraczała liczbę stanowisk komputerowych.

Na obowiązkowych zajęciach komputerowych liczba uczniów w grupie przekraczała liczbę stanowisk komputerowych w:

6 oddziałach klasy IV,

5 oddziałach klasy V.

Przekroczenie to wynosiło od 1 uczniów do 8 uczniów.

1. W 30 (96,8%) kontrolowanych szkołach podstawowych na zajęciach z języka obcego nowożytnego, w oddziałach liczących ponad 24 uczniów, został dokonany podział na grupy.

W 1 (3,2%) kontrolowanej szkole podstawowej na zajęciach z języka obcego nowożytnego, w oddziałach liczących ponad 24 uczniów, nie został dokonany podział na grupy.

Na zajęciach z języka obcego nowożytnego, w oddziałach liczących ponad 24 uczniów, nie został dokonany podział na grupy w:

1 oddziale klasy IV,

1 oddziale klasy V.

1. W 31 (100%) kontrolowanych szkołach podstawowych obowiązkowe zajęcia wychowania fizycznego odbywały się w grupach nieprzekraczających 26 uczniów.

W 0 (0%) kontrolowanych szkołach podstawowych obowiązkowe zajęcia wychowania fizycznego odbywały się w grupach liczących ponad 26 uczniów.

Obowiązkowe zajęcia wychowania fizycznego odbywały się w grupach liczących ponad 26 uczniów w:

0 oddziałach klasy IV,

0 oddziałach klasy V.

1. W 2 (6,5%) kontrolowanych szkołach podstawowych w klasach IV-V są utworzone oddziały integracyjne.

W 29 (93,5%) kontrolowanych szkołach podstawowych w klasach IV-V nie utworzono oddziałów integracyjnych.

W 2 (100%) kontrolowanych szkołach podstawowych w klasach IV-V,   
w których są utworzone oddziały integracyjne liczące co najmniej 3 uczniów niepełnosprawnych, dokonano podziału na grupy na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych z języka obcego nowożytnego.

W 0 (0%) kontrolowanych szkołach podstawowych w klasach IV-V,   
w których są utworzone oddziały integracyjne liczące co najmniej 3 uczniów niepełnosprawnych, nie dokonano podziału na grupy na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych z języka obcego nowożytnego.

W oddziałach integracyjnych liczących co najmniej 3 uczniów niepełnosprawnych nie dokonano podziału na grupy na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych   
z języka obcego nowożytnego w:

0 oddziałach klasy IV, a ogólna liczba kontrolowanych oddziałów wynosiła 8,

0 oddziałach klasy V. a ogólna liczba kontrolowanych oddziałów wynosiła 7.

1. **Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.**

Przeprowadzający kontrolę nie wydali żadnego zalecenia w 22 szkołach podstawowych, co stanowi 71% kontrolowanych szkół.

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom szkół/placówek 12 zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag.

Zalecenia wydano dyrektorom 9 (21%) kontrolowanych szkół.

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

1. przepisu określonego w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. *w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych* (Dz. U. z 2012 r. Poz. 204), tj. takiego zorganizowania grupy na obowiązkowych zajęciach komputerowych, aby liczba uczniów w grupie nie przekraczała liczby stanowisk komputerowych – 7 zaleceń,
2. przepisu określonego w ust. 3 pkt 1 lit. a i b załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. *w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych* (Dz. U. z 2012 r. Poz. 204), tj. ustalenia tygodniowego wymiaru godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych dla uczniów klas I i II na I etapie edukacyjnym, aby był zgodny z ww. przepisem prawa – 3 zalecenia.

Arkusze kontroli w tym zakresie nie zawierały spostrzeżeń kontrolujących.

1. **Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:**
2. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy gimnazjów:
3. mimo, że obowiązkowe zajęcia edukacyjne w publicznych szkołach podstawowych nie w pełni realizowane są zgodnie z ramowym planem nauczania dla szkoły podstawowej, nie ma potrzeby wspomagania dyrektorów szkół w tym zakresie. Niezgodność z przepisami prawa wynika z przyznania niewystarczającej liczby godzin przez organy prowadzące;
4. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:
5. analiza wyników kontroli pozwala na stwierdzenie, że nie ma potrzeby planowania nadzoru pedagogicznego w tym obszarze.

**3.1.4.9. Prawidłowość organizacji zajęć dodatkowych w oddziałach przedszkolnych w publicznym przedszkolu**

*Celem kontroli było uzyskanie informacji o zgodności z przepisami prawa wykonywania przez dyrektora publicznego przedszkola zadań w zakresie organizacji zajęć dodatkowych.*

Kontrolą zostały objęte publiczne przedszkola, znajdujące się na obszarze województwa lubuskiego. Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 10 % publicznych przedszkoli.

Kontrola została zrealizowana w okresie od 12 grudnia 2013 roku do 10 stycznia 2014 roku.

Kontrolą objęto 20 publicznych przedszkoli, w tym 113 oddziałów przedszkolnych.

* + - 1. **Opis danych i ich analiza**

1. Kontrolowane przedszkola organizują zajęcia dodatkowe dla dzieci – 18 przedszkoli.

W 19 (95%) spośród kontrolowanych przedszkoli wymiar czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki ustalonego przez organ prowadzący wynosił   
5 godzin dziennie.

W 0 (0%) spośród kontrolowanych przedszkoli wymiar czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki ustalonego przez organ prowadzący wynosił   
6 godzin dziennie.

W 0 (0%) spośród kontrolowanych przedszkoli wymiar czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki ustalonego przez organ prowadzący wynosił   
7 godzin dziennie.

W 1 (5%) spośród kontrolowanych przedszkoli wymiar czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki ustalonego przez organ prowadzący wynosił   
8 i więcej godzin dziennie.

W 19 (95%) spośród kontrolowanych przedszkoli pobierana jest opłata za godzinę wykraczającą poza bezpłatny czas nauczania, wychowania i opieki   
w wysokości 1 zł.

W 0 (0%) spośród kontrolowanych przedszkoli pobierana jest opłata za godzinę wykraczającą poza bezpłatny czas nauczania, wychowania i opieki   
w wysokości niższej niż 1 zł.

W 1 (5%) spośród kontrolowanych przedszkoli pobierana jest opłata za godzinę wykraczającą poza bezpłatny czas nauczania, wychowania i opieki   
w wysokości przekraczającej 1 zł. (2,30zł.).

**Prawidłowość organizacji zajęć dodatkowych w oddziałach przedszkolnych w publicznym przedszkolu**

1. **Dane ogólne:**

Liczba publicznych przedszkoli: 191.

Liczba oddziałów w publicznych przedszkolach: 906.

Liczba dzieci w publicznych przedszkolach – ogółem: 22617.

1. **Pokontrolna informacja zbiorcza:**

Liczba przedszkoli objętych kontrolą: 20.

Liczba oddziałów objętych kontrolą: 113.

Liczba dzieci w przedszkolach objętych kontrolą: 2874.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Liczba dzieci w przedszkolach | | | | Liczba dzieci w oddziałach przedszkolnych zgodna z obowiązującymi przepisami prawa | |
| ogółem | w tym liczba dzieci 2,5-4 -letnich | w tym liczba dzieci 5-6 -letnich | w tym liczba dzieci niepełnosprawnych | tak | nie |
| 2874 | 1205 | 1669 | 12 | 1395 | 1479 |

Liczba przedszkoli, które zapewniają bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w czasie ustalonym przez organ prowadzący w wymiarze 5 godzin dziennie: **19**.

Liczba przedszkoli, które zapewniają bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w czasie ustalonym przez organ prowadzący w wymiarze 6 godzin dziennie: **0**.

Liczba przedszkoli, które zapewniają bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w czasie ustalonym przez organ prowadzący w wymiarze 7 godzin dziennie: **0**.

Liczba przedszkoli, które zapewniają bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w czasie ustalonym przez organ prowadzący w wymiarze 8 i więcej godzin dziennie: **1**.

Liczba przedszkoli pobierających opłatę 1 zł. za godzinę wykraczającą poza bezpłatny czas nauczania, wychowania i opieki: **19**.

Liczba przedszkoli pobierających opłatę niższą niż 1 zł. za godzinę wykraczającą poza bezpłatny czas nauczania, wychowania i opieki: **0**.

Liczba przedszkoli, które pobierają od rodziców dzieci opłaty wyższe niż 1 zł. za godzinę wykraczającą poza bezpłatny czas nauczania, wychowania i opieki: **1**.

Liczba przedszkoli, w których są prowadzone zajęcia dodatkowe: 18.

Rodzaj zajęć dodatkowych i liczba dzieci uczęszczających na te zajęcia:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Rodzaj zajęć | | Liczba dzieci |
| Zajęcia umuzykalniające: | rytmika | 540 |
| Inne:   * słuchanie muzyki klasycznej metodą Betti Strauss, * gry i zabawy przy akompaniamencie * gra na instrumencie | 143  142  304 |
| Zajęcia taneczne | | 934 |
| Zajęcia plastyczne | | 649 |
| Zajęcia teatralne | | 576 |
| Zajęcia sportowe: | basen | 0 |
| karate | 0 |
| * ćwiczenia i zabawy ogólnorozwojowe | 456 |
| Zajęcia matematyczno-logiczne: | szachy | 10 |
| * trening pamięci * ćwiczenia i zadania logiczne (mistrz łamigłówek) * zajęcia z komputerem * origami | 79  120  46  10 |
| Język angielski | | 750 |
| Język niemiecki | | 104 |
| Język francuski | | 0 |
| Inny język obcy (jaki?) | | 0 |
| Ogółem: | | 4863 |

Zajęcia dodatkowe prowadzone są przez:

(tak/nie)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rodzaj zajęć | | Nauczycieli-wychowawców, w ramach pensum | Nauczycieli dodatkowo zatrudnionych | Inne osoby/podmioty |
| Zajęcia umuzykalniające: | rytmika | **tak** | nie | tak |
| Inne:   * słuchanie muzyki klasycznej metodą Betti Strauss, * gry i zabawy przy akompaniamencie * gra na instrumencie | tak  **tak**  tak | nie  nie  nie | nie  tak  tak |
| Zajęcia taneczne | | **tak** | nie | tak |
| Zajęcia plastyczne | | tak | nie | nie |
| Zajęcia teatralne | | tak | nie | nie |
| Zajęcia sportowe: | basen | - | - | - |
| karate | - | - | - |
| * ćwiczenia i zabawy ogólnorozwo-jowe | tak | nie | nie |
| Zajęcia matematyczno-logiczne: | szachy | tak | nie | nie |
| * trening pamięci * ćwiczenia i zadania logiczne (mistrz łamigłówek) * zajęcia z komputerem * origami | tak  tak  tak  tak | nie  nie  nie  nie | nie  nie  nie  nie |
| Język angielski | | tak | tak | tak |
| Język niemiecki | | tak | nie | tak |
| Język francuski | | - | - | - |
| Inny język obcy (jaki?) | | - | - | - |

**Pomoc psychologiczno-pedagogiczna organizowana przez przedszkole**

Liczba dzieci korzystających w przedszkolu z pomocy psychologiczno-pedagogicznej:

|  |  |
| --- | --- |
| Pomoc psychologiczno-pedagogiczna | Liczba dzieci |
| psycholog | 73 |
| pedagog | 40 |
| logopeda | 547 |
| Inna pomoc: terapia | 75 |
| Ogółem: | 735 |

Liczba dzieci korzystających z usług edukacyjnych (zajęć) opłacanych dodatkowo przez rodziców, a organizowanych przez podmioty zewnętrzne po zakończeniu pracy przedszkola**\***:

**\*w trakcie pracy przedszkola**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Rodzaj zajęć | | Liczba dzieci |
| Zajęcia umuzykalniające: | **rytmik**a | 247 |
| Inne: |  |
| **Zajęcia taneczne** | | 105 |
| Zajęcia plastyczne | |  |
| Zajęcia teatralne | |  |
| Zajęcia sportowe: | basen |  |
| **karate** | 34 |
| * **gimnastyka korekcyjna** * **mini tenis** | 21  16 |
| Zajęcia matematyczno-logiczne: | **szachy** |  |
| Inne: |  |
| **Język angielski** | | 149 |
| **Język niemiecki** | | 47 |
| Język francuski | |  |
| Inny język obcy (jaki?) | |  |
| Ogółem: | | **619\*** |

\**1 przedszkole, 10 oddziałów, 279 dzieci w przedszkolu*

Najczęściej stwierdzano nieprawidłowości polegające na:

* niezgodnej z przepisami prawa liczbie dzieci w oddziale przedszkolnym: 15 przypadków,
* opłacie wyższej niż 1 zł.: 1 przypadek.

1. Największym zainteresowaniem na terenie województwa lubuskiego cieszyły się następujące zajęcia dodatkowe:

* zajęcia taneczne: 934
* językowe: 854 (język angielski: 750, język niemiecki: 104)
* plastyczne: 649
* umuzykalniające: 589
* teatralne: 576
* rytmika: 540
* sportowe: 456
* matematyczno-logiczne: 265

1. poszczególne zajęcia dodatkowe prowadzone są przeważnie przez:

* rytmika: nauczycieli wychowawców, w ramach pensum
* zajęcia taneczne: nauczycieli wychowawców, w ramach pensum
* zajęcia plastyczne: nauczycieli wychowawców, w ramach pensum
* zajęcia teatralne: nauczycieli wychowawców, w ramach pensum
* zajęcia sportowe: nauczycieli wychowawców, w ramach pensum
* zajęcia matematyczno-logiczne: nauczycieli wychowawców, w ramach pensum
* zajęcia językowe: inne osoby, podmioty
* zajęcia umuzykalniające: nauczycieli wychowawców, w ramach pensum

1. 735 dzieci korzystało w przedszkolu z pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w tym szczególnie z pomocy:

* logopedy: 547
* psychologa: 73
* pedagoga: 40

1. 279 dzieci korzystało z usług edukacyjnych opłacanych dodatkowo przez rodziców, a organizowanych przez podmioty zewnętrzne w czasie pracy przedszkola, w tym w szczególności z zajęć:

* rytmika: 247 dzieci,
* zajęcia taneczne: 105 dzieci,
* zajęcia plastyczne: 0 dzieci,
* zajęcia teatralne: 0 dzieci,
* zajęcia sportowe: 70 dzieci,
* zajęcia matematyczno-logiczne: 16 dzieci,
* zajęcia językowe: 196 dzieci,
* zajęcia umuzykalniające: 0 dzieci.

Analiza wyników kontroli wskazuje, że w 16 (80%) kontrolowanych przedszkolach zajęcia dodatkowe organizowane są prawidłowo.

Odnotowane nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie dotyczyły:

* organizacji zajęć dodatkowych w czasie pracy przedszkola przeznaczonym na realizację podstawy programowej (1 przypadek),
* organizacji zajęć dodatkowych prowadzonych przez firmy zewnętrzne, na podstawie umów z rodzicami, w czasie przeznaczonym na działalność statutową przedszkola (1 przypadek),
* określenia organizacji zajęć dodatkowych w statucie przedszkola (1 przypadek),
* pobierania przez przedszkole od rodziców opłaty wyższej niż 1 zł (1 przypadek).

1. **Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.**

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom przedszkoli 19 zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag.

Zalecenia wydano dyrektorom 16 (80%) kontrolowanych przedszkoli.

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

1. § 5 ust. 2-5 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. *w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół* (Dz. U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624, z późn. zm.), tj. aby liczba dzieci w oddziale nie przekraczała 25 – 15 zaleceń,
2. art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 14 ust. 5 i 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. *o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 r. Nr. 256, poz. 2572, z późn. zm.), tj. niepobierania opłaty wyższej niż 1 zł za godzinę zajęć w czasie przekraczającym wymiar zajęć, ustalony przez organ prowadzący, nie krótszy niż 5 godzin dziennie – 1 zalecenie,
3. § 2 ust. 1 pkt 5 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. *w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół* (Dz. U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624, z późn. zm.), tj. aby statut publicznego przedszkola określał organizację zajęć dodatkowych – 1 zalecenie.

**3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:**

1. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy gimnazjów:
2. w większości skontrolowanych przedszkoli zajęcia dodatkowe organizowane są zgodnie z przepisami prawa. Nie ma potrzeby wspomagania dyrektorów szkół w tym zakresie;
3. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:
4. analiza wyników kontroli pozwala na stwierdzenie, że nie ma potrzeby planowania nadzoru pedagogicznego w tym obszarze.

**Część C (okres od 1 czerwca 2013 r. do 31 maja 2014 r.)**

### Wnioski z kontroli planowych

* 1. wynikające z analizy wyników kontroli:
* wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy szkół i placówek, określające zakres wspomagania:

1. publiczne biblioteki pedagogiczne prawidłowo organizują działania i realizują zadania oraz zatrudniają nauczycieli zgodnie z wymaganymi kwalifikacjami;
2. w większości skontrolowanych przedszkoli zajęcia dodatkowe organizowane są zgodnie z przepisami prawa;
3. w publicznych szkołach podstawowych przestrzega się przepisów art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty oraz przepisów w zakresie organizacji pracy świetlicy szkolnej;
4. w większości w publicznych szkołach podstawowych nie przestrzega się przepisów prawa w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniom w czasie pobytu w szkole. W przypadku zaistnienia wypadku, dyrektorzy szkół nie powiadamiają o danym wypadku ani organu prowadzącego, ani rady rodziców, nie powołują zespołu powypadkowego, niezgodnie z przepisami prowadzona jest dokumentacja powypadkowa. Dlatego wskazane byłoby wspomaganie dyrektorów szkół w ww. zakresie;
5. mimo, że obowiązkowe zajęcia edukacyjne w publicznych szkołach podstawowych nie są realizowane zgodnie z ramowym planem nauczania dla szkoły podstawowej, nie ma potrzeby wspomagania dyrektorów szkół w tym zakresie. Niezgodność z przepisami prawa wynika z przyznania niewystarczającej liczby godzin przez organy prowadzące;
6. najwięcej problemów dyrektorzy publicznych ogólnodostępnych szkół podstawowych, w tym publicznych szkół podstawowych z oddziałami integracyjnymi, mają z organizacją kształcenia uczniów niepełnosprawnych. Często nawet nie potrafią podać przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości. Dlatego wskazane jest wspomaganie dyrektorów ogólnodostępnych szkół podstawowych w zakresie organizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych, ze zwróceniem szczególnej uwagi na potrzebę i umiejętność dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia, a także potrzebę i umiejętność dokonywania wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia oraz określania zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami uczniów. Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości mogą stanowić zagrożenie dla efektywności pracy z uczniem niepełnosprawnym. Bardzo często dyrektorzy jako zajęcia rewalidacyjne wymieniają zajęcia z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej, takie jak: zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, zajęcia logopedyczne, zajęcia socjoterapeutyczne, zajęcia o charakterze terapeutycznym. Istnieje potrzeba wspomagania szkół w zakresie organizacji zajęć rewalidacyjnych ze szczególnym zwróceniem uwagi na potrzebę wyjaśnienia rodzajów zajęć rewalidacyjnych i zajęć wynikających z pomocy psychologiczno-pedagogicznej;
7. w zdecydowanej większości w publicznych szkołach podstawowych i publicznych gimnazjach przestrzega się przepisy prawa w zakresie wyboru podręczników przez nauczycieli oraz w zakresie działań organizacyjnych dyrektorów tych szkół umożliwiających obrót używanymi podręcznikami na terenie szkoły;
8. obowiązkowe zajęcia edukacyjne w publicznych gimnazjach realizowane są zgodnie z ramowym planem nauczania dla gimnazjum;
9. we wszystkich skontrolowanych szkołach kształcenie zawodowe prowadzone jest zgodnie z klasyfikacją zawodów szkolnictwa zawodowego;
10. połowa sprawdzonych szkolnych planów nauczania, ustalonych przez dyrektorów szkół dla poszczególnych klas w czteroletnim okresie nauczania w publicznym technikum jest niezgodna z ramowym planem nauczania określonym dla tego typu szkoły. Nieprawidłowości dotyczyły niezgodnej z przepisami prawa liczby godzin przeznaczonych na realizację obowiązkowych zajęć edukacyjnych kształcenia zawodowego praktycznego oraz niezgodnego z ramowym planem nauczania tygodniowego wymiaru godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych i zajęć z wychowawcą. Ustalając przedmioty realizowane w zakresie rozszerzonym, dyrektorzy nie zasięgają opinii rady rodziców i opinii samorządu uczniowskiego. Wskazane byłoby objęcie dyrektorów szkół ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie zawodowe, wspomaganiem w zakresie ustalania szkolnych planów nauczania;

* wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

1. w związku z licznymi nieprawidłowościami, stwierdzonymi podczas kontroli publicznych szkół podstawowych w zakresie organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych, w dalszym ciągu istnieje potrzeba zaplanowania kontroli planowych w tym zakresie. Z tych samych względów wskazane byłoby zaplanowanie kontroli w szkołach ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie zawodowe w zakresie ustalania szkolnych planów nauczania;
2. kontrole wykazały, że w publicznych szkołach podstawowych niezgodnie z przepisami prawa prowadzone są dzienniki zajęć w świetlicy. Wskazane byłoby zaplanowanie i przeprowadzenie kontroli planowych w publicznych szkołach podstawowych, gimnazjach, liceach ogólnokształcących, technikach i zasadniczych szkołach zawodowych w zakresie zgodności prowadzenia dokumentacji szkolnej z przepisami prawa;
3. w publicznych szkołach podstawowych niezgodnie z przepisami prawa prowadzone jest postępowanie powypadkowe. Kontrole wykazały brak znajomości prawa przez dyrektorów w tym obszarze. Wskazane byłoby ponowne zaplanowanie i przeprowadzenie kontroli planowych w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniom w czasie pobytu w szkole, nie tylko w publicznych szkołach podstawowych;
4. z uwagi na to, że publiczne szkoły podstawowe i publiczne gimnazja nie zapewniają uczniom możliwości pozostawiania w szkole części podręczników i przyborów szkolnych, wskazane byłoby przeprowadzenie monitorowania we wszystkich publicznych szkołach podstawowych w tym zakresie i pogłębionego monitorowania poprzez wizytę wizytatora w szkole w 25% szkół objętych monitorowaniem.
   1. dotyczące organizacji kontroli:
5. przeprowadzanie kontroli planowych bardzo utrudnia późne umieszczanie arkuszy kontroli na platformie SEO, bardzo często z błędami technicznymi;
6. z powodu niesprawnego technicznie arkusza kontroli czynności kontrolne bardzo wydłuża brak możliwości wprowadzania danych na platformę podczas kontroli w danym dniu w szkole/placówce, a tym samym pozbawienie kontrolującego możliwości wydruku protokołu kontroli z platformy SEO.
   1. **Kontrole doraźne**

Kontrole doraźne są przeprowadzane przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny w sytuacji, gdy zaistnieje potrzeba przeprowadzenia w szkole lub placówce działań nieujętych w planie nadzoru pedagogicznego.

### Ogólne informacje o przeprowadzonych kontrolach doraźnych

W roku szkolnym 2012/2013 **(od 1 czerwca do 31 sierpnia 2013 r.)** pracownicy Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. przeprowadzili **38** kontroli doraźnych w **51** spośród **1296** nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w szkołach i placówkach kierowanych przez **38** dyrektorów szkół i placówek.

W roku szkolnym 2013/2014 **(od 1 września 2013 r. do 31 maja 2014 r.)** pracownicy Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. przeprowadzili **473** kontroli doraźnych w **482** spośród **1297** nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w szkołach i placówkach kierowanych przez **360** dyrektorów szkół i placówek.

Łącznie w okresie od 1 czerwca 2013 r. do 31 maja 2014 r. pracownicy Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. przeprowadzili **511** kontroli doraźnych.

W tabeli poniżej przedstawiono informację o obszarach, w jakich zostały przeprowadzone kontrole doraźne w okresie od 1 czerwca 2013 r. do 31 maja 2014 r.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Obszary funkcjonowania szkół i placówek  będące przedmiotem kontroli\*:** | **Liczba kontroli w:** | | | | | | |
| przedszkolach | szkołach dla dzieci i młodzieży | | | szkołach dla dorosłych | placówkach | **RAZEM** |
| szkołach podstawowych | gimnazjach | szkołach ponadgimnazjalnych |
|   zgodność zatrudniania nauczycieli  z wymaganymi kwalifikacjami |  | 292 | 6 | 4 | 1 | 1 | **304** |
|  realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania | 1 | 292 | 3 | 5 | 1 |  | **302** |
|    przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz prowadzenia egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego i obowiązku nauki |  | 14 | 7 | 10 | 2 |  | **33** |
|    przestrzeganie statutu szkoły lub placówki | 6 | 3 | 1 | 2 |  |  | **12** |
|    przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia | 6 | 24 | 9 | 5 | 1 | 2 | **47** |
|    zapewnienie uczniom bezpiecznych  i higienicznych warunków nauki, wychowania  i opieki. | 6 | 320 | 26 | 6 |  |  | **358** |
|    przestrzeganie przez szkolę niepubliczną przepisów art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty |  |  |  |  | 32 |  | **32** |
|    inne | 11 | 314 | 17 | 14 | 1 | 6 | **363** |
| \* W przypadku kontroli obejmujących zagadnienia z wielu obszarów należy ją wskazać przy każdym obszarze, którego dotyczy kontrola. | | | | | | | |
|

### Informacje dotyczące organizacji i przeprowadzania kontroli doraźnych

Przyczyną zarządzenia przez kuratora oświaty kontroli doraźnej w szkole lub placówce jest stwierdzenie potrzeby przeprowadzenia w tej szkole lub placówce działań nieujętych w planie nadzoru pedagogicznego. Takie stwierdzenie może nastąpić na skutek wniosku pomiotu zewnętrznego lub na skutek analizy przez kuratora oświaty dotychczasowych wyników nadzoru pedagogicznego nad szkołą lub placówką. Podmioty wnioskujące o zarządzenie w okresie od 1 czerwca 2013 r. do 31 maja 2014 r. kontroli doraźnych w szkołach lub placówkach przedstawiono   
w tabeli.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Liczba kontroli doraźnych przeprowadzonych** | **Liczba kontroli w:** | | | | | | |
| przedszkolach | szkołach dla dzieci  i młodzieży | | | szkołach dla dorosłych | placówkach | **RAZEM** |
| szkołach podstawowych | gimnazjach | szkołach ponadgimnazjalnych |
| a)  na wniosek, prośbę, w związku z informacją pozyskaną od: |  | | | | | | |
|   organu prowadzącego szkołę lub placówkę |  | 1 | 1 | 1 |  |  | **3** |
|     prokuratury |  | 1 |  | 1 |  |  | **2** |
|     Rzecznika Praw Obywatelskich |  |  |  |  |  |  | **0** |
|     rodziców | 16 | 44 | 16 | 18 |  | 2 | **96** |
|     uczniów |  |  |  | 5 | 1 |  | **6** |
|     nauczycieli |  | 7 | 7 | 4 |  | 1 | **19** |
|     Rzecznika Praw Dziecka | 1 | 4 | 18 |  |  | 1 | **24** |
|    innych podmiotów | 7 | 23 | 7 | 4 | 2 | 3 | **46** |
| b)   na skutek stwierdzenia przez Kuratora Oświaty potrzeby przeprowadzenia kontroli doraźnej |  | 280 |  | 2 | 32 | 1 | **315** |
| **RAZEM KONTROLI DORAŹNYCH** | **24** | **360** | **49** | **35** | **35** | **8** | **511** |

Kontrole doraźne były prowadzone zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, co zaprezentowano w tabeli.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Liczba kontroli doraźnych, w tym: | |
| a)   przeprowadzonych przez: |  |
| ● jedną osobę | 479 |
| ● zespół dwuosobowy | 32 |
| ● zespół więcej niż dwuosobowy |  |
| **RAZEM KONTROLI DORAŹNYCH** | **511** |
| b) przeprowadzonych na podstawie imiennych upoważnień. | 511 |
| 2. | Liczba sporządzonych przez kontrolujących protokołów kontroli: | |
| a)   w terminie 7 dni od dnia zakończenia kontroli | 509 |
| b)   w terminie dłuższym niż 7 dni od dnia zakończenia kontroli. | 2 |
| **RAZEM PROTOKOŁÓW** | **511** |

### Wyniki kontroli doraźnych *(liczba zaleceń wydanych w obszarach wynikających z art. 33 ust. 2 ustawy o systemie oświaty – najczęściej wydawane zalecenia)*

|  |  |
| --- | --- |
| **Obszary funkcjonowania szkół i placówek  będące przedmiotem kontroli** | **Liczba zaleceń** |
| zgodność zatrudniania nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami | 20 |
| realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania | 481 |
| przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz prowadzenia egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego i obowiązku nauki | 23 |
| przestrzeganie statutu szkoły lub placówki | 15 |
| przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia | 31 |
| zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki. | 224 |
| przestrzeganie przez szkolę niepubliczną przepisów art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty | 29 |
| inne | 332 |
| **RAZEM** | **1155** |

* + 1. **Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli doraźnych**

1. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:
2. z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości w ogólnodostępnych publicznych szkołach podstawowych, wskazujące na niewystarczające przygotowanie szkół na przyjęcie dzieci sześcioletnich, należałoby przeprowadzić kontrole pozwalające na sprawdzenie realizacji wydanych zaleceń;
3. w związku z zaleceniami wydanymi z uwagi na fakt przekroczenia liczby dzieci w oddziałach przedszkolnych, należałoby zaplanować nadzór nad organizacją oddziałów w przedszkolach obejmujących dzieci w zbliżonym wieku, z uwzględnieniem ich potrzeb, zainteresowań, uzdolnień, rodzaju i stopnia niepełnosprawności;
4. w związku z zaleceniami wydanymi w obszarze udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej we wszystkich typach szkół, należałoby zaplanować nadzór nad organizowaniem w szkołach pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom i rodzicom, adekwatnie do rozpoznanych potrzeb.
5. wskazujące na potrzebę zmian w przepisach prawa:

w związku z różnymi oraz licznymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w obszarze realizacji podstawy programowej, sprawowania opieki oraz bezpieczeństwa, należałoby:

1. poszerzyć zapis art. 61 ust.3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. *o systemie oświaty* (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), mówiący o prowadzeniu zajęć edukacyjnych w klasach I-III szkoły podstawowej w oddziałach liczących nie więcej niż 25 uczniów dla pozostałych etapów edukacyjnych;
2. w części rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. *w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół* (Dz. U. Poz. 977) pod nazwą *zalecane warunki i sposób realizacji,* należałoby doprecyzować zapisy dotyczące „sposobu realizacji” (np. wskazać metody pracy z uczniem) oraz precyzyjnie skatalogować „warunki realizacji” podstawy programowej (np. wskazać zestaw pomocy i środków dydaktycznych niezbędnych do przeprowadzenia doświadczeń) dla etapów edukacyjnych od II do IV,

następnie wprowadzić w prawie zapis dla wszystkich etapów edukacyjnych o obligatoryjnym charakterze realizacji podstawy programowej integralnie z częścią dotyczącą zalecanych warunków i sposobem realizacji.

# Wspomaganie

**4.1. Informacje opisujące działania Kuratora Oświaty w zakresie wspomagania szkół i placówek**

**Część A (okres od 1 czerwca do 31 sierpnia 2013 r.)**

**4.1.1. Przygotowywanie i podawanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej Kuratorium analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z ewaluacji zewnętrznych i kontroli.**

Sposób dokonywania analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego i wniosków:

a) opracowywanie analiz:

* bieżących: **nie,**
* okresowych: **nie,**
* całościowych: **tak,**

b) zakres analiz:

* tematyka kontroli: **tak,**
* tematyka ewaluacji: **tak,**
* zalecenia: **tak,**
* uwagi: **nie,**
* oceny spełniania przez poszczególne typy szkół i placówek wymagań państwa określonych w załączniku do rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego: **tak,**
* wnioski z ewaluacji: **tak,**
* inne: -

c) źródła wyników:

* arkusze zbiorcze kontroli planowych: **tak,**
* arkusze kontroli doraźnych: **tak,**
* raporty z ewaluacji całościowych: **tak,**
* raporty z ewaluacji problemowych: **tak,**
* inne: -

Sposoby podawania do publicznej wiadomości wyników i wniosków ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego:

* w formie publikacji na stronie internetowej: **tak,**
* w czasie okresowych narad, konferencji: **tak,**
* w publikacjach prasowych: **nie,**
* inne: -

**4.1.2. Upowszechnianie przykładów dobrych praktyk**

1. Przyjęte w Kuratorium zasady uznawania działań szkół i placówek za dobre praktyki, godne upowszechniania – przyjęte kryteria:

* niestandardowość działań / innowacyjność projektów: **tak,**
* pozytywne efekty, rezultaty dobrej praktyki: **tak,**
* celowość i skuteczność (cele i czas realizacji, rozwiązanie konkretnego problemu): **tak,**
* ukierunkowanie na rozwój dzieci / uczniów: **tak,**
* inne: - wpływ na poprawę jakości pracy szkoły/placówki,

- promocja aktywności nauczycieli.

2. Zaproponowane przykłady dobrych praktyk (najwyżej dwa) do szerszego upowszechnienia wraz ze wskazaniem ich tematyki.

Tematyka:

**Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Drezdenku:**

**Działalność Klubu Wolontariusza pod hasłem *Otwórzmy serca na potrzeby innych*: aktywizacja młodzieży w dobrowolne i świadome działanie na rzecz potrzebujących.**

Opisany przykład dobrej praktyki:

Działalność Klubu Wolontariusza w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Drezdenku jest skierowana do młodych ludzi, którzy chcą pomagać najbardziej potrzebującym, inicjować działania pomocy w środowisku szkolnym, lokalnym oraz propagować idee wolontariatu, uwrażliwiać na cierpienie i potrzeby drugiego człowieka oraz bezdomnych i pokrzywdzonych zwierząt.

Od wielu lat w szkole prowadzona była działalność charytatywna, która stała się inspiracją do powołania w roku 2011 Klubu Wolontariusza przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Drezdenku. Klub Wolontariusza organizuje regularne spotkania członków (przynajmniej raz w miesiącu, a w razie potrzeby częściej). Aktywność wolontariuszy uczestniczących w projekcie ukierunkowana jest na dwa zasadnicze obszary: środowisko szkolne i środowisko lokalne.

Podjęte działania to m.in.:

* udział w Wielkiej Orkiestrze Świątecznej Pomocy,
* pomoc dzieciom z Domu Małego Dziecka w Krzyżu Wlkp.,
* pomoc dla podopiecznych Domu Wspólnoty Barka oraz podopiecznych pani Marianny Mazan,
* zbiórka żywności w supermarketach i na terenie szkoły,
* akcja Góra Grosza,
* zbieranie nakrętek po napojach,
* pomoc dla pogorzelców,
* zbiórka karmy dla bezdomnych zwierząt.

Dzięki działalności w Klubie Wolontariusza uczniowie mają okazję pomagać osobom potrzebującym. Uczą się empatii, współczucia, współpracy w grupie oraz organizacji różnych form pomocy. Jest to niewątpliwie działanie, które przyczynia się do wyszukiwania autorytetów i budowania świata wartości, pomaga w rozwijaniu zainteresowań oraz w poszukiwaniu pożytecznej formy spędzania czasu wolnego. Wpływa to też pozytywnie na rozwój ich osobowości. Dzięki uczestnictwu w działalności Klubu Wolontariusza uczniowie uwrażliwiaj się na potrzeby drugiego człowieka.

3. Sposoby upowszechniania dobrych praktyk w działaniach wspomagających:

* publikowanie na stronie internetowej kuratorium (w tym również tworzenie „baz dobrych praktyk” lub „Banku dobrych praktyk”): **tak,**
* promowanie dobrych praktyk podczas organizowanych konferencji, narad i uroczystości: **tak**,
* przekazywanie szkołom i placówkom informacji o podejmowanych przedsięwzięciach i możliwościach uczestnictwa w nich (w celu nawiązywania współpracy i wykorzystywania doświadczeń innych szkół, inspirowanie szkół i placówek do podejmowania działalności innowacyjnej): **tak,**
* zamieszczanie artykułów autorstwa dyrektorów i nauczycieli (szkół i placówek) promujących dobre praktyki na łamach wydawanych przez kuratoria publikacji - biuletynów, kwartalników, miesięczników itp.: **nie,**
* inne: –

**4.1.3. Promowanie wykorzystania ewaluacji w procesie doskonalenia jakości działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek**

Promowanie wykorzystywania wyników ewaluacji zewnętrznej (szczególnie w kontekście stopnia spełnienia wymagań państwa), z wykorzystaniem form, tj.:

* konferencje i narady dla dyrektorów szkół i placówek (np. konferencje wojewódzkie, konferencje regionalne dot. ewaluacji organizowane przy współpracy z ORE) – promowanie znaczenia i upowszechnianie wyników ewaluacji: **tak,**
* informacje na stronach internetowych kuratorów: **tak,**
* szkolenia /spotkania o tematyce związanej z ewaluacją i obszarami badanymi podczas ewaluacji (w tym organizowane w ramach grantów): **tak,**
* dystrybucja do szkół i placówek publikacji książkowych na temat ewaluacji: **tak,**
* inne sposoby: -

**4.1.4. Organizowanie konferencji i narad w roku szkolnym 2012/2013 – wskazanie liczby konferencji i narad dla dyrektorów różnych typów szkół i rodzajów placówek (adresaci), zakresy tematyczne konferencji i narad.**

Dane liczbowe:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Zakres tematyczny** | **Liczba** | | | **Adresaci** | **Liczba uczestników** |
| **konferencje** | **narady** | **inne formy szkoleń** |
| 1. | Nadzór pedagogiczny |  | 9 |  | dyrektorzy szkół i placówek oświatowych | 762 |
| 2. | Bezpieczeństwo w szkole |  |  |  |  |  |
| 3. | Organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej |  |  |  |  |  |
| 4. | Efekty działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek | 1 |  |  | dyrektorzy szkół ponadgimnazjalnych | 91 |
| 5. | Szkolnictwo zawodowe |  |  |  |  |  |
| 6. | Programy edukacyjne dla poszczególnych typów szkół i placówek |  |  |  |  |  |
| 7. | Inne:  ……………… |  |  |  |  |  |

Wnioski z organizowanych **konferencji i narad** dla dyrektorów szkół i placówek:

1. Organizowane przez Lubuskiego Kuratora Oświaty konferencje są bardzo dobrze ocenianą formą wspomagania pracy dyrektorów lubuskich szkół i placówek.
2. Organizowane każdego roku w sierpniu narady dla dyrektorów szkół i placówek stanowią źródło informacji o zrealizowanych w mijającym roku szkolnym zadaniach i działaniach planowanych w nowym roku szkolnym.

**Część B (okres od 1 września 2013 r. do 31 maja 2014 r.)**

**4.1.5. Przygotowywanie i podawanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej Kuratorium analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z ewaluacji zewnętrznych i kontroli**

Sposób dokonywania analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego i wniosków:

a) opracowywanie analiz:

* bieżących: **nie,**
* okresowych: **tak,**
* całościowych: **tak,**

b) zakres analiz:

* tematyka kontroli: **tak,**
* tematyka ewaluacji: **tak,**
* zalecenia: **tak,**
* uwagi: **nie,**
* oceny spełniania przez poszczególne typy szkół i placówek wymagań państwa określonych w załączniku do rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego: **tak,**
* wnioski z ewaluacji: **tak,**
* inne: -

c) źródła wyników:

* arkusze zbiorcze kontroli planowych: **tak,**
* arkusze kontroli doraźnych: **tak,**
* raporty z ewaluacji całościowych**: tak,**
* raporty z ewaluacji problemowych**: tak,**
* inne: -

Sposoby podawania do publicznej wiadomości wyników i wniosków ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego:

* w formie publikacji na stronie internetowej: **tak,**
* w czasie okresowych narad, konferencji: **tak,**
* w publikacjach prasowych: **tak,**

*Briefing Lubuskiego Kuratora Oświaty, poświęcony sytuacji w szkołach, które znalazły się w opracowaniu Ratuj Maluchy „Szkolna rzeczywistość 2013/14” – 5 listopada 2013 r.*

*Konferencja prasowa Lubuskiego Kuratora Oświaty podsumowująca wyniki sprawowanego nadzoru pedagogicznego w zakresie przygotowania lubuskich szkół do realizacji obowiązku szkolnego przez dzieci sześcioletnie – 22 maja 2014 r.*

Informacja w Gazecie Wyborczej: *Jak szkoła wita sześciolatka – 23 maja 2014 r.*

* inne: -

**4.1.6. Promowanie wykorzystania ewaluacji w procesie doskonalenia jakości działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek**

Promowanie wykorzystywania wyników ewaluacji zewnętrznej (szczególnie w kontekście stopnia spełnienia wymagań państwa), z wykorzystaniem form, tj.:

* konferencje i narady dla dyrektorów szkół i placówek (np. konferencje wojewódzkie, konferencje regionalne dot. ewaluacji organizowane przy współpracy z ORE) – promowanie znaczenia i upowszechnianie wyników ewaluacji: **tak,**
* informacje na stronach internetowych kuratorów: **tak,**
* szkolenia /spotkania o tematyce związanej z ewaluacją i obszarami badanymi podczas ewaluacji (w tym organizowane w ramach grantów): **tak,**
* dystrybucja do szkół i placówek publikacji książkowych na temat ewaluacji: **tak,**
* inne sposoby: -

**4.1.7. Inne działania wspomagające:** -

**Część C (okres od 1 czerwca 2013 r. do 31 maja 2014 r.)**

**4.2. Wnioski z działalności wspomagającej Kuratora Oświaty**

a) wynikające z działań podejmowanych w ramach wspomagania, wskazujące na potrzeby w zakresie:

* planowania nadzoru pedagogicznego:

1. Ujęcie w planie nadzoru pedagogicznego Lubuskiego Kuratora Oświaty na  rok szkolny 2014/2015 wyników i wniosków z nadzoru pedagogicznego, w szczególności z przeprowadzonych kontroli doraźnych;

* wspomagania pracy szkół i placówek:

1. Zasadne jest podejmowanie działań mających na celu dalsze przybliżanie dyrektorom znaczenia ewaluacji w doskonaleniu pracy szkoły lub placówki, ze szczególnym uwzględnieniem rozumienia stawianych przez państwo wymagań wobec szkół i placówek;

b) dotyczące organizacji wspomagania:

1. Prezentacja na stronie internetowej analizy wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z ewaluacji zewnętrznych i kontroli, umożliwia dyrektorom szkół i placówek oraz innym zainteresowanym nieograniczony dostęp do tej informacji.
2. Prezentowane na stronie internetowej arkusze kontroli planowych są wskazówką opisującą prawidłowość funkcjonowania i dokumentowania pracy szkoły lub placówki w kontrolowanym obszarze.
3. Przedmiotem wspomagania są przygotowywane i podawane do publicznej wiadomości w czasie okresowych narad i konferencji wyniki nadzoru pedagogicznego, w tym wnioski z ewaluacji i kontroli.

c) określające zakres wspomagania:

1. Dyrektorzy szkół i placówek potrzebują wspomagania nie tylko w zakresie samego sprawowania nadzoru pedagogicznego, ale także w zakresie zagadnień związanych z polityką oświatową państwa i wprowadzanymi zmianami w systemie oświaty.