

Sprawozdanie
z nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez
Lubuskiego Kuratora Oświaty
w okresie od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r.

Spis treści

1. Wstęp	4
2. Ewaluacja.....	8
Część A (okres od 1 czerwca do 31 sierpnia 2015 r.)	
2.1. Ogólne informacje o liczbie ewaluacji.....	8
2.2. Wyniki ewaluacji	11
2.2.1. Zestawienie ilościowych wyników ewaluacji przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek.....	11
2.2.2. Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych obszarów	13
Część B (okres od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r.)	
2.3. Ogólne informacje o liczbie ewaluacji.....	18
2.4. Wyniki ewaluacji	21
2.4.1. Zestawienie ilościowych wyników ewaluacji przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek.....	21
2.4.2. Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych wymagań	23
Część C (okres od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r.)	
2.5. Wnioski z przeprowadzonych ewaluacji	35
2.6. Rekomendacje na następny rok szkolny.....	40
3. Kontrola.....	41
3.1. Kontrole przewidziane w planie nadzoru.....	41
Część A (okres od 1 czerwca do 31 sierpnia 2015 r.)	
3.1.1. Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli przewidzianych w planie nadzoru	41
3.1.2. Wyniki kontroli przewidzianych w planie nadzoru.....	42
3.1.2.1. <i>Prawidłowość prowadzonych przez szkołę działań wychowawczych i zapobiegawczych wśród dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem</i>	
Część B (okres od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r.)	
3.1.3. Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli przewidzianych w planie nadzoru.....	42
3.1.4. Wyniki kontroli przewidzianych w planie nadzoru.....	44
3.1.4.1. <i>Zgodność zatrudnienia nauczycieli szkół i placówek z wymaganymi kwalifikacjami</i>	
3.1.4.2. <i>Zgodność z przepisami prawa przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych</i>	
3.1.4.3. <i>Zgodność działania placówek niepublicznych z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach</i>	

3.1.4.4. *Realizacja kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych oraz prowadzenie dokumentacji kształcenia zgodnie z przepisami prawa oświatowego*

3.1.4.5. *Prawidłowość organizacji pracy świetlicy szkolnej zorganizowanej w publicznej szkole podstawowej*

Część C (okres od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r.)

3.1.5. Wnioski wynikające z kontroli przewidzianych w planie nadzoru.....72

3.2. Kontrole nie przewidziane w planie nadzoru (okres od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r.)73

3.2.1. Ogólne informacje o przeprowadzonych kontrolach nie przewidzianych w planie nadzoru73

3.2.2. Informacje dotyczące organizacji i przeprowadzania kontroli74

3.2.3. Wyniki kontroli nie przewidzianych w planie nadzoru76

3.2.4. Szczegółowe wyniki kontroli nie przewidzianych w planie nadzoru w zakresie: 76

3.2.4.1. *Zgodność działania niepublicznych burs z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach*

3.2.4.2. *Zgodność działania niepublicznych domów wczasów dziecięcych z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach*

3.2.5. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli nie przewidzianych w planie nadzoru79

4. Wspomaganie (okres od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r.).....80

4.1. Informacje opisujące działania Kuratora Oświaty w zakresie wspomagania szkół i placówek80

4.1.1. Przygotowywanie i podawanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej Kuratorium analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z ewaluacji zewnętrznych i kontroli80

4.1.2. Promowanie wykorzystania ewaluacji w procesie doskonalenia jakości działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek81

4.1.3. Inne działania wspomagające.....81

4.2. Wnioski z działalności wspomagającej82

1. Wstęp

W roku szkolnym 2014/2015, w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2015 r. przeprowadzono 30 ewaluacji, w tym 1 całościową (w szkole podstawowej) i 29 problemowych (26 w zespołach szkół i 4 w szkołach i placówkach samodzielnych). Ewaluacje były prowadzone w zakresie wymagań wskazanych w *podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa*, w tym: w przedszkolach – 9, w szkołach podstawowych – 7, w gimnazjach – 2, w placówce doskonalenia nauczycieli – 1 oraz w placówce zapewniającej opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania – 1. Ponadto były prowadzone ewaluacje problemowe w zakresie wymagań wskazanych przez kuratora oświaty („Rodzice są partnerami szkoły”, „Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”) – 9 ewaluacji w szkołach podstawowych.

Na podstawie wyników przeprowadzonych w tym okresie ewaluacji można stwierdzić, że przedszkola w większości spełniają badane wymagania na poziomie wysokim, a niektóre nawet na bardzo wysokim. Tylko w jednym przypadku stwierdzono spełnienie wymagania na poziomie średnim.

W szkołach podstawowych większość (2/3) badanych wymagań została spełniona na poziomie wysokim, jednak są też wymagania spełnione na poziomie niskim (3), podstawowym (1) i średnim (12). Dwie szkoły, w których przeprowadzono ewaluacje problemowe, spełniają część wymagań na poziomie niskim, a jedna ze szkół spełnia jedno z badanych wymagań na poziomie podstawowym.

W przypadku poddawanych ewaluacji gimnazjów, w jednym z nich badane wymagania były spełnione na poziomie wysokim i średnim, natomiast w drugim – na poziomie średnim i podstawowym.

W placówce doskonalenia nauczycieli stwierdzono wysoki poziom spełnienia badanych wymagań, a w placówce zapewniającej opiekę i wychowanie (internacie) – średni poziom spełniania wymagań.

Ogółem, w roku szkolnym 2014/2015 (od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2015 r.) przeprowadzono 137 ewaluacji, co stanowi 104,6% planu – 115,4% planu w zakresie ewaluacji całościowych i 103,4% w zakresie ewaluacji problemowych.

W roku szkolnym 2015/2016 zaplanowano przeprowadzenie 132 ewaluacji, w tym 13 całościowych i 119 problemowych, 71 w szkołach samodzielnych i 53 w zespołach szkół.

Od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r. przeprowadzono 103 ewaluacje (50 w szkołach samodzielnych i 53 w zespołach szkół), w tym: 12 ewaluacji całościowych i 91 problemowych – w zakresie wymagań wskazanych w *podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa*, odpowiednio do typu szkoły lub placówki (66) oraz w zakresie wymagań wybranych przez kuratora oświaty (25).

Wyniki ewaluacji wskazują, że przedszkola (30) spełniają badane podczas ewaluacji wymagania. Wyjątek stanowi jedno przedszkole, w którym podczas ewaluacji całościowej stwierdzono brak spełnienia jednego (piątego) wymagania.

Na 32 badanych szkół podstawowych, w 7 szkołach nie spełniono łącznie 15 wymagań, z tego 12 niespełnionych wymagań przypada na 2 szkoły, w których przeprowadzono ewaluacje całościowe. Spośród szkół, w których prowadzono badanie wymagań wskazanych przez kuratora oświaty („Procesy są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”, „Zarządzanie szkołą lub placówką służy jej rozwojowi”) – jedna nie spełniła wymagania drugiego, a spośród szkół, w których prowadzono ewaluacje problemowe w zakresie wymagań wskazanych przez MEN w dwóch szkołach nie spełniono wymagania 11. Wskazuje to, że większość szkół podstawowych, spełniając badane wymagania, pracowało na ugruntowanym, solidnym poziomie podstawowym. Jednocześnie znacząca część szkół podjęła się realizacji wymagań z poziomu wysokiego.

W badanych gimnazjach (13) stwierdzono, że 5 spośród nich nie spełnia wymagania drugiego, a jedno gimnazjum, poddane ewaluacji całościowej nie spełnia 3 wymagań (2, 4 i 6).

Również w szkołach ponadgimnazjalnych, w których prowadzono ewaluacje problemowe, wymaganiem sprawiającym szkołom trudność było wymaganie drugie („Procesy są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”). Nie spełniły go 2 z 8 badanych liceów ogólnokształcących, 2 z 4 badanych techników i 1 z 3 badanych zasadniczych szkół zawodowych. Ponadto, dwie szkoły, w których prowadzono ewaluację według wymagań wskazanych przez kuratora oświaty nie spełniły również wymagania 12.

W szkołach specjalnych (6) badano poziom spełniania wymagań wskazanych w *podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa* i stwierdzono, że 2 spośród nich (jedna szkoła podstawowa i jedno gimnazjum) nie spełniają dwóch wymagań (3 i 11).

Podczas ewaluacji przeprowadzonych w placówkach kształcenia ustawicznego i praktycznego (2) oraz ośrodkach doksztalcania i doskonalenia zawodowego (2) stwierdzono, że połowa z nich spełnia badane wymagania, a połowa nie spełnia dwóch z trzech badanych wymagań.

Wyniki przeprowadzonych ewaluacji wskazują, że poradnia psychologiczno-pedagogiczna (ewaluacja całościowa), specjalny ośrodek szkolno-wychowawczy (ewaluacja całościowa) i ośrodek rewalidacyjno-edukacyjno-wychowawczy (ewaluacja problemowa) spełniają wszystkie badane wymagania i podejmują działania z poziomu wysokiego tych wymagań.

Na podstawie zgromadzonych danych podczas przeprowadzonych ewaluacji sformułowano następujące rekomendacje dotyczące podejmowanych działań mających na celu doskonalenie jakości pracy szkół w województwie lubuskim w roku szkolnym 2016/2017:

- wskazane jest w dalszym ciągu prowadzenie ewaluacji z uwzględnieniem badania spełniania wymagań *„Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się” oraz „Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”;*
- w ramach wspomagania szkół i placówek należy zadbać o doskonalenie dyrektorów i nauczycieli (np. w ramach grantów edukacyjnych) w zakresie:
 - stosowania metod i form pracy na lekcji sprzyjających wzajemnemu uczeniu się uczniów od siebie, wyzwalających kreatywność oraz w pełni wykorzystujących potencjał uczniów i umożliwiającym im wpływanie na przebieg zajęć, a także motywujących ich do nauki;
 - dostosowywania organizacji procesu lekcyjnego, metod i form pracy do zdiagnozowanych indywidualnych potrzeb i możliwości uczniów, w szczególności na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych;
 - wykorzystywania różnego rodzaju badań i analiz do planowania i wdrażania adekwatnych działań ukierunkowanych na poprawę efektywności kształcenia;
 - budowania strategii współpracy z rodzicami;
 - upowszechniania dobrych praktyk w zakresie realizowanych nowatorskich rozwiązań organizacyjnych i dydaktycznych oraz innowacji;
- na poziomie sprawowanego przez dyrektorów szkół wewnętrznego nadzoru pedagogicznego należy zwrócić większą uwagę na:
 - prowadzenie obserwacji w kontekście realizowanych przez nauczycieli procesów edukacyjnych z wykorzystaniem metod stwarzających uczniom możliwość aktywnego uczenia się, umożliwiającym podejmowanie decyzji, a także pod kątem indywidualizacji i udzielania pełnej informacji zwrotnej uczniom na każdym etapie uczenia się;
 - monitorowanie sposobu wykorzystywania nowych technologii informacyjno-komunikacyjnych podczas zajęć edukacyjnych;
 - wykorzystywanie wyników badań zewnętrznych innych, niż analizy sprawdzianów i egzaminów gimnazjalnych czy maturalnych, a w szczególności dotyczących procesów doskonalenia warsztatu pracy poszczególnych nauczycieli.

W roku szkolnym 2014/2015 w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2015 r., na podstawie arkuszy zatwierdzonych przez Ministra Edukacji Narodowej, Lubuski Kurator Oświaty nie realizował kontroli, przewidzianych w planie nadzoru, w zakresie prawidłowości prowadzonych przez szkołę działań wychowawczych i zapobiegawczych wśród dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem. Wszystkie kontrole w ww. zakresie zostały przeprowadzone do 31 maja 2015 roku.

W roku szkolnym 2015/2016 w Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. zaplanowano przeprowadzenie 101 kontroli. Do 31 maja 2016 r. zrealizowano 95 kontroli, co stanowi 94,1% planu nadzoru pedagogicznego.

W okresie od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r. pracownicy Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. przeprowadzili 95 kontroli przewidzianych w planie nadzoru pedagogicznego Lubuskiego Kuratora Oświaty w 95 spośród 1281 nadzorowanych szkół i placówek.

Przeprowadzone w szkołach kontrole w zakresie zgodności zatrudniania nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami wykazały, że wszyscy skontrolowani nauczyciele posiadali kwalifikacje. Wszyscy posiadali odpowiedni poziom wykształcenia, odpowiednie przygotowanie merytoryczne oraz przygotowanie pedagogiczne. W związku z powyższym nie ma potrzeby planowania żadnej z form nadzoru pedagogicznego w zakresie zgodnego z prawem zatrudniania nauczycieli.

Analiza wyników kontroli w zakresie zgodności z przepisami prawa przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych wskazuje na potrzebę wspomaganie pracy techników i gimnazjów w zakresie zgodnego z prawem dokumentowania przeprowadzonych egzaminów klasyfikacyjnych. Istnieje potrzeba zaplanowania kontroli w zakresie zgodności z przepisami prawa przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych w publicznych technikach dla młodzieży.

W związku z tym, że kontrole przeprowadzone w niepublicznych ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych wykazały, że placówki te funkcjonują zgodnie z przepisami prawa, nie ma potrzeby planowania żadnej z form nadzoru pedagogicznego w zakresie ich działania.

W wyniku kontroli stwierdzono, że placówki i ośrodki kształcenia ustawicznego prowadzą kształcenie niezgodnie z przepisami prawa. Istnieje potrzeba wspomaganie pracy tych podmiotów w zakresie zgodnego z prawem opracowywania programów nauczania dla placówek ośrodków realizujących kształcenie ustawiczne. Wskazane jest zaplanowanie kontroli w zakresie zgodnego z przepisami prawa dokumentowania realizacji kształcenia ustawicznego.

Analiza wyników kontroli w zakresie organizacji pracy świetlicy szkolnej nie prowadzi do wniosku wskazującego na potrzebę planowania nadzoru pedagogicznego w ww. zakresie.

2. Ewaluacja

Część A (okres od 1 czerwca do 31 sierpnia 2015 r.)

2.1. Ogólne informacje o liczbie ewaluacji

W roku szkolnym 2014/2015 (w okresie od 1 czerwca 2015 r. do 31 sierpnia 2015 r.) przeprowadzono 30 ewaluacji zewnętrznych, w tym 1 całościową oraz 29 problemowych, co obrazuje poniższa tabela.

Liczba ewaluacji przeprowadzonych w roku szkolnym 2014/15 (w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2015 r.) z uwzględnieniem typów szkół i placówek

Lp.	Typ szkoły/placówki	Liczba ewaluacji:		
		całościowe	problemowe	łącznie
1.	Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego	0	9	9
2.	Przedszkola specjalne	0	0	0
3.	Szkoły podstawowe	1	16	17
4.	Gimnazja	0	2	2
5.	Licea ogólnokształcące	0	0	0
6.	Technika	0	0	0
7.	Zasadnicze szkoły zawodowe	0	0	0
8.	Szkoły specjalne	0	0	0
9.	Inne szkoły, o których mowa w art. 9 pkt 3d – 3e ustawy o systemie oświaty	0	0	0
10.	Poradnie psychologiczno-pedagogiczne	0	0	0
11.	Biblioteki pedagogiczne	0	0	0
12.	Placówki doskonalenia nauczycieli	0	1	1
13.	Placówki oświatowo-wychowawcze	0	0	0
14.	Placówki kształcenia ustawicznego i inne, o których mowa w art. 2 pkt. 3a ustawy	0	0	0
15.	MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy	0	0	0
16.	Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7	0	1	1
17.	Kolegia pracowników służb społecznych	0	0	0
	Suma	1	29	30

W roku szkolnym 2014/2015 **zaplanowano** 131 ewaluacji, w tym 82 w szkołach samodzielnych i 49 w zespołach szkół.

Od 1 czerwca 2015 r. do 31 sierpnia 2015 r. przeprowadzono 30 ewaluacji, w tym 26 w szkołach samodzielnych i 4 w zespołach szkół.

W roku szkolnym 2014/2015 **zaplanowano** przeprowadzenie 131 ewaluacji, w tym: 13 **ewaluacji całościowych** oraz 118 **ewaluacji problemowych** w zakresie wymagań wskazanych w podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa, w wybranych typach szkół i rodzajach placówek oraz w zakresie wymagań wybranych przez kuratora oświaty:

- a) w przedszkolach (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 10 ewaluacji;
- b) w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych, placówkach kształcenia ustawicznego oraz ośrodkach dokształcania i doskonalenia zawodowego (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 57 ewaluacji;
- c) w placówkach oświatowo-wychowawczych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 1 ewaluację;
- d) w placówkach doskonalenia nauczycieli (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 1 ewaluację;
- e) w specjalnych ośrodkach wychowawczych oraz placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 0 ewaluacji;
- f) w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, ośrodkach umożliwiających dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi realizację odpowiednio obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 10 ewaluacji;
- g) wybranych przez kuratora oświaty - 39 ewaluacji*.

**łączna liczba bez wymienienia wybranych wymagań*

Od 1 czerwca 2015 r. do 31 sierpnia 2015 r. przeprowadzono 30 ewaluacji, w tym 1 ewaluację całościową oraz 29 ewaluacji problemowych w zakresie wymagań wskazanych w podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa, w wybranych typach szkół i rodzajach placówek oraz w zakresie wymagań wybranych przez kuratora oświaty:

- a) w przedszkolach (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 9 ewaluacji;
- b) w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych, placówkach kształcenia ustawicznego oraz ośrodkach dokształcania i doskonalenia zawodowego (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 9 ewaluacji;
- c) w placówkach oświatowo-wychowawczych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 0 ewaluacji;
- d) w placówkach doskonalenia nauczycieli (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 1 ewaluację;
- e) w specjalnych ośrodkach wychowawczych oraz placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 1 ewaluację;
- f) w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, ośrodkach umożliwiających dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi realizację odpowiednio obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 0 ewaluacji;
- g) wybranych przez kuratora oświaty - 9 ewaluacji*.

**łączna liczba bez wymienienia wybranych wymagań*

W roku szkolnym 2014/2015 (do 31 sierpnia 2015 roku) **zrealizowano:**

- 137 ewaluacji, co stanowi 104,6% planu,

w tym:

- 15 ewaluacji całościowych – co stanowi 115,4% planu,

- 122 ewaluacje problemowe - co stanowi 103,4 % planu,

Liczba ewaluacji problemowych z podziałem na wymagania:

- a) wskazane w *podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa w roku szkolnym 2014/2015* - 85 ewaluacji - co stanowi 107,6 % planu;
- b) wybrane przez kuratora oświaty - 37 ewaluacji - co stanowi 94,9 % planu.

W roku szkolnym 2014/2015 (do 31 sierpnia 2015 roku) kurator oświaty zajął stanowisko wobec 4 pisemnych umotywowanych zastrzeżeń dotyczących raportów z ewaluacji (zgłoszonych przez dyrektorów szkół i placówek), stwierdzając:

- zasadność zgłoszonych zastrzeżeń w całości – 0 przypadków;
- zasadność części zgłoszonych zastrzeżeń – 0 przypadków;
- brak zasadności zgłoszonych zastrzeżeń – 4 przypadki.

2.2. Wyniki ewaluacji

2.2.1. Zestawienie ilościowych wyników ewaluacji przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek

Zestawienie poziomów spełniania wymagań państwa w poszczególnych typach szkół i placówek (z uwzględnieniem ewaluacji całościowych i problemowych zaplanowanych i przeprowadzonych w szkołach/placówkach samodzielnych i w zespołach):

I. Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	-	1	-	2	-	-	-	-	-	-	3
B	8	-	-	8	-	7	-	-	-	-	-	-	23
C	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
*dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych													
III. Szkoły podstawowe*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
B	1	1	5	1	1	7	1	1	6	1	12	-	37
C	-	-	2	-	-	1	-	-	4	-	5	-	12
D	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
E	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	1	-	3
*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych													
IV. Gimnazja*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
B	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	1	-	3
C	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	2
D	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
E	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych													

XII. Placówki doskonalenia nauczycieli													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	1	1	-	-	-	-	-	x	x	x	x	2
B	-	-	-	1	-	-	1	-	x	x	x	x	2
C	-	-	-	-	-	-	-	-	x	x	x	x	-
D	-	-	-	-	-	-	-	-	x	x	x	x	-
E	-	-	-	-	-	-	-	-	x	x	x	x	-
XVI. Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7 ustawy													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	-	-	-	-	x	x	x	x	x	x	-
B	-	-	-	-	-	-	x	x	x	x	x	x	-
C	1	-	-	1	-	-	x	x	x	x	x	x	2
D	-	-	-	-	-	-	x	x	x	x	x	x	-
E	-	-	-	-	-	-	x	x	x	x	x	x	-

2.2.2. Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych obszarów

Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek, na podstawie raportów z ewaluacji, w ramach badanych obszarów:

Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1	„Przedszkole realizuje koncepcje pracy ukierunkowaną na rozwój dzieci.”	1.Realizacja koncepcji pracy określającej kierunki i główne założenia pracy przedszkola. 2. Znajomość i akceptacja przez rodziców koncepcji pracy, jej głównych założeń i sposobów realizacji. 3. Udział rodziców oraz środowiska lokalnego w realizacji działań wynikających z koncepcji pracy przedszkola.	1. Rzadka modyfikacja założeń koncepcji pracy. 2. Udział rodziców głównie w modyfikacji sposobów realizacji koncepcji, rzadziej jej założeń. 3. Podejmowanie działań nie związanych z koncepcją pracy przedszkola.
2	" Dzieci są aktywne"	1.Bogata oferta zajęć umożliwiająca dzieciom wszechstronny rozwój uzdolnień i zainteresowań. 2.Stosowanie przez nauczycielki atrakcyjnych dla dzieci metod i form pracy, zachęcających do aktywności i zaangażowania w zajęcia. 3. Tworzenie dzieciom warunków do rozwoju samodzielności.	1.Zbyt rzadkie umożliwianie dzieciom zgłaszania inicjatyw i pomysłów podczas zajęć (częściej umożliwia się dzieciom podejmowanie decyzji). 2. Brak powszechności w realizacji zgłaszanych przez dzieci inicjatyw.
3	„Przedszkole wspomaga rozwój dzieci z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”	1.Systemowe rozpoznawanie potrzeb rozwojowych i możliwości psychofizycznych każdego dziecka (głównie przy współpracy z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi). 2. Adekwatna do rozpoznawanych potrzeb i możliwości dzieci oferta zajęć i działań podejmowanych na rzecz wspomagania rozwoju dzieci. 3. Pozytywna opinia rodziców na temat skuteczności działań przedszkola w zakresie wspierania rozwoju uzdolnień i zainteresowań oraz w zakresie pokonywania trudności.	1.Brak świadomego planowania działań profilaktycznych zapobiegających dyskryminacji. 2. Brak powszechności w zakresie indywidualizacji podczas zajęć przedszkolnych.

**dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych*

Szkoły podstawowe*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej ”	1. Świadome i umiejętne wykorzystywanie przez nauczycieli zalecanych warunków i sposobów realizacji podstawy programowej. 2. Kształtowanie u uczniów kluczowych umiejętności oraz kompetencji niezbędnych w kolejnych etapach kształcenia.	1. Rzadkie wykorzystywanie w procesie edukacyjnym TIK (głównie jako środek dydaktyczny, a sporadycznie do uczenia się uczniów).
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”	1. Rozpoznawanie potrzeb i możliwości wszystkich uczniów w celu indywidualizacji procesu kształcenia. 2. Poprawa efektów nauczania dzięki działaniom wynikającym z wniosków z analizy osiągnięć uczniów i nadzoru pedagogicznego. 3. Umożliwianie dzieciom udziału w różnorodnych przedsięwzięciach i prezentacji swoich osiągnięć.	1. Brak poczucia równego traktowania przez część uczniów. 2. Oferta edukacyjna nie w pełni zaspakajająca oczekiwania rodziców.
3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Wykorzystywanie wniosków i rekomendacji wynikających z analiz wewnętrznych i badań zewnętrznych do modyfikacji form i metod pracy oraz doskonalenia procesów edukacyjnych.	1. Brak umiejętności wnioskowania na podstawie danych i planowania efektywnych działań na tej podstawie. 2. Brak wypracowanych metod sprawdzających skuteczność podejmowanych działań. 3. Niska użyteczność badań wewnętrznych dotyczących realizacji działań w obrębie wielu procesów edukacyjnych.
4.	Inne: „Rodzice są partnerami szkoły” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Wykorzystanie zgłaszanych przez rodziców inicjatyw do rozwoju uczniów. 2. Świadomy i aktywny udział części rodziców we współdecydowaniu o sprawach szkoły.	1. Brak skutecznego systemu informowania wszystkich rodziców o ustaleniach podjętych przez szkołę wspólnie z Radą Rodziców. 2. Niska skuteczność działań zachęcających rodziców do inicjowania swoich pomysłów.
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Realizacja działań w oparciu o koncepcję pracy i potrzeby rozwojowe uczniów oraz potrzeby środowiska. 2. Funkcjonowanie systemu planowania, organizowania i realizowania procesu dydaktycznego, opartego na zespołowej pracy nauczycieli w ramach jednego przedmiotu.	1. Brak współpracy z uczniami i rodzicami przy modyfikacji koncepcji pracy szkoły. 2. Brak zespołów nauczycieli pracujących z jedną klasą.

*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych

Gimnazja*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej ”	1. Uwzględnianie w realizacji podstawy programowej diagnozy osiągnięć uczniów z poprzedniego etapu edukacyjnego. 2. Formułowanie i wdrażanie wniosków do realizacji podstawy programowej na podstawie wyników monitorowania i analizy osiągnięć każdego ucznia z uwzględnieniem jego możliwości i potrzeb rozwojowych.	1. Brak skuteczności wdrażanych wniosków z monitorowania i analizowania osiągnięć uczniów – nie następuje wzrost efektów kształcenia, a uczniowie nie nabywają niektórych kluczowych kompetencji opisanych w podstawie programowej.
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”	1. Wspomaganie wszechstronnego rozwoju uczniów i rozwoju ich zainteresowań poprzez dobrą współpracę z instytucjami lokalnymi. 2. Indywidualizacja procesu nauczania odpowiednia do zdiagnozowanych potrzeb i możliwości każdego ucznia oraz oczekiwań rodziców. 3. Podejmowanie adekwatnych działań antydyskryminacyjnych obejmujących całą społeczność szkolną.	1. Brak dostosowania oferty zajęć rozwijających zainteresowania, zajęć dydaktyczno-wyrównawczych i specjalistycznych do potrzeb i oczekiwań rodziców.
3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Wdrażanie nowatorskich form i metod pracy w ramach realizowanych innowacji pedagogicznych.	1. Nieuwzględnianie w organizacji procesów edukacyjnych wyników badań zewnętrznych i ewaluacji zewnętrznych.

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Placówki doskonalenia nauczycieli

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający rozwojowi osób, instytucji i organizacji korzystających z oferty placówki „	1. Analizowanie, monitorowanie i modyfikowanie działań w celu dostosowania ich do zmieniających się potrzeb odbiorców. 2. Wprowadzanie rozwiązań nowatorskich.	-
2.	„Placówka zaspokaja potrzeby osób, instytucji i organizacji korzystających z oferty placówki”	1. Otwartość na opinie i sugestie klientów w zakresie funkcjonowania oraz ustawiczne doskonalenie oferty edukacyjnej. 2. Użyteczność zdobywanej przez klientów wiedzy i umiejętności na różnych formach doskonalenia.	-
3.	„Procesy edukacyjne są efektem współpracy nauczycieli i innych osób realizujących zadania placówki”	1. Organizowanie procesów edukacyjnych przy ścisłej współpracy pracowników merytorycznych.	-
4.	„Placówka w planowaniu pracy uwzględnia wnioski z analizy badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Ewaluacja pracy własnej jako efekt współpracy pracowników merytorycznych placówki.	-

Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Planuje i organizuje się pracę w sposób sprzyjający osiągnięciu celów placówki”	1. Planowanie i organizacja pracy oparta na diagnozie potrzeb i możliwości wychowanków - sportowców, zidentyfikowaniu potrzeb rodziców i środowiska lokalnego, co sprzyja osiągnięciu celów statutowych placówki. 2. Analiza efektywności wykorzystania czasu spędzonego w internacie i na treningu oraz stały monitoring osiągnięć edukacyjnych i potrzeb wychowanków poprzez systematyczny kontakt ze szkołami.	-
2.	„Placówka wspomaga rozwój wychowanków, z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”	1.Brak problemów wychowawczych i związanych z dyskryminacją na terenie placówki (mieszkańcy internatu często są wzorem do naśladowania dla innych uczniów w szkołach, do których uczęszczają).	1. Brak Samorządu wychowanków, w związku z tym młodzież nie ma swoich przedstawicieli w rozmowach z dyrektorem, kierownikiem internatu.

Część B (okres od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r.)

2.3. Ogólne informacje o liczbie ewaluacji

W roku szkolnym 2015/2016 (w okresie od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r.) przeprowadzono 103 ewaluacje zewnętrzne, w tym 12 całościowych oraz 91 problemowych, co obrazuje poniższa tabela.

Liczba ewaluacji przeprowadzonych w roku szkolnym 2015/2016 (do 31 maja 2016 r.) z uwzględnieniem typów szkół i placówek

Lp.	Typ szkoły/placówki	Liczba ewaluacji:		
		całościowe	problemowe	łącznie
1.	Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego	4	27	31
2.	Przedszkola specjalne	0	0	0
3.	Szkoły podstawowe	5	27	32
4.	Gimnazja	1	12	13
5.	Licea ogólnokształcące	0	8	8
6.	Technika	0	4	4
7.	Zasadnicze szkoły zawodowe	0	3	3
8.	Szkoły specjalne**	0	6	6
9.	Inne szkoły, o których mowa w art. 9 pkt 3d – 3e ustawy o systemie oświaty	0	0	0
10.	Poradnie psychologiczno-pedagogiczne	1	0	1
11.	Biblioteki pedagogiczne	0	0	0
12.	Placówki doskonalenia nauczycieli	0	0	0
13.	Placówki oświatowo-wychowawcze	0	0	0
14.	Placówki kształcenia ustawicznego i inne, o których mowa w art. 2 pkt. 3a ustawy	0	3	3
15.	MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy	1	1	2
16.	Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7	0	0	0
17.	Kolegia pracowników służb społecznych	0	0	0
	Suma	12	91	103

** w tym szkoły specjalne przyspasabiające do pracy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi

W roku szkolnym 2015/2016 **zaplanowano** 132 ewaluacje, w tym 71 w szkołach samodzielnych i 61 w zespołach szkół (po korekcie planu).

Od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r. przeprowadzono 103 ewaluacje, w tym 50 w szkołach samodzielnych i 53 w zespołach szkół.

W roku szkolnym 2015/2016 **zaplanowano** przeprowadzenie 132 ewaluacji, w tym: 13 **ewaluacji całościowych** oraz 119 **ewaluacji problemowych** w zakresie wymagań wskazanych w podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa, w wybranych typach szkół i rodzajach placówek oraz w zakresie wymagań wybranych przez kuratora oświaty:

- a) w przedszkolach (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 40 ewaluacji;
- b) w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych, placówkach kształcenia ustawicznego oraz ośrodkach dokształcania i doskonalenia zawodowego (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 35 ewaluacji;
- c) w placówkach oświatowo-wychowawczych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 0 ewaluacji;
- d) w placówkach doskonalenia nauczycieli (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 0 ewaluacji;
- e) w specjalnych ośrodkach wychowawczych oraz placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 1 ewaluację;
- f) w szkołach specjalnych przysposabiających do pracy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi, w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, ośrodkach umożliwiających dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi realizację odpowiednio obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 5 ewaluacji;
- g) wybranych przez kuratora oświaty - 38 ewaluacji*.

**łączna liczba bez wymienienia wybranych wymagań*

Od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r. przeprowadzono 103 ewaluacje, w tym: 12 **ewaluacji całościowych** oraz 91 **ewaluacji problemowych** w zakresie wymagań wskazanych w podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa, w wybranych typach szkół i rodzajach placówek:

- a) w przedszkolach (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 27 ewaluacji;
- b) w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych, placówkach kształcenia ustawicznego oraz ośrodkach dokształcania i doskonalenia zawodowego (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 38 ewaluacji;
- c) w placówkach oświatowo-wychowawczych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 0 ewaluacji;
- d) w placówkach doskonalenia nauczycieli (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 0 ewaluacji;
- e) w specjalnych ośrodkach wychowawczych oraz placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 0 ewaluacji;
- f) w szkołach specjalnych przysposabiających do pracy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi, w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, ośrodkach umożliwiających dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi realizację odpowiednio obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 1 ewaluację;
- g) wybranych przez kuratora oświaty - 25 ewaluacji*.

**łączna liczba bez wymienienia wybranych wymagań*

W roku szkolnym 2015/2016 (do 31 maja 2016 roku) **zrealizowano** 103 ewaluacje, co stanowi 78% planu, w tym 12 ewaluacji całościowych, co stanowi 92,3% planu, 91 ewaluacji problemowych, co stanowi 76,5 % planu, w ramach wymagań:

- a) wskazanych w *Podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa w roku szkolnym 2015/2016* - 66 ewaluacji, co stanowi 81,5 % planu;
- b) wybranych przez kuratora oświaty - 25 ewaluacji, co stanowi 65,8 % planu.

W roku szkolnym 2015/2016 (do 31 maja 2016 roku) kurator oświaty zajął stanowisko wobec 5 pisemnych umotywowanych zastrzeżeń dotyczących raportów z ewaluacji (zgłoszonych przez dyrektorów szkół i placówek), z czego kurator oświaty:

- stwierdził zasadność zgłoszonych zastrzeżeń (w całości) - 1 przypadek;
- stwierdził zasadność części zgłoszonych zastrzeżeń - 0 przypadków;
- stwierdził brak zasadności zgłoszonych zastrzeżeń - 5 przypadków.

2.4. Wyniki ewaluacji

2.4.1. Zestawienie ilościowych wyników ewaluacji przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek

Zestawienie spełniania wymagań państwa w poszczególnych typach szkół i placówek (z uwzględnieniem ewaluacji całościowych i problemowych zaplanowanych i przeprowadzonych w szkołach/placówkach samodzielnych i w zespołach):

I. Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego*													
Ustalenie	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
spełnione	31	4	4	31	3	31	4	4	4	4	4	3	127
niespełnione	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	2
<i>*dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych</i>													
III. Szkoły podstawowe*													
Ustalenie	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
spełnione	5	11	26	5	5	26	5	5	5	5	26	11	135
niespełnione	0	3	2	1	1	1	0	0	2	0	2	1	13
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
IV. Gimnazja*													
Ustalenie	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
spełnione	1	2	6	-	1	6	1	-	1	1	6	8	33
niespełnione	-	6	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	8
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
V. Licea ogólnokształcące*													
Ustalenie	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
spełnione	-	2	4	-	-	4	-	-	-	-	4	4	18
niespełnione	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													

VI. Technika*													
Technika uzupełniająca dla absolwentów zasadniczych szkół zawodowych*													
Ustalenie	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
spełnione	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	5
niespełnione	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
VII. Zasadnicze szkoły zawodowe*													
Ustalenie	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
spełnione	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	4
niespełnione	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
VIII. Szkoły specjalne* oraz **													
Ustalenie	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
spełnione	-	-	4	-	-	6	-	-	-	-	4	-	14
niespełnione	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	2	-	4
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
<i>** w tym szkoły specjalne przysposabiające do pracy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi</i>													
X. Poradnie psychologiczno-pedagogiczne													
Ustalenie	Wymagania												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
spełnione	1	1	1	1	1	1	1	1	x	x	x	x	8
niespełnione	-	-	-	-	-	-	-	-	x	x	x	x	-
XIV. Placówki kształcenia ustawicznego i inne, o których mowa w art. 2 pkt 3a ustawy													
Ustalenie	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
spełnione	-	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	1	4
niespełnione	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	2	-	4
XV. MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy													
Ustalenie	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
spełnione	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	x	13
niespełnione	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	x	-

2.4.2. Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych wymagań

Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek, na podstawie raportów z ewaluacji, w ramach badanych wymagań

Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Przedszkole realizuje koncepcję pracy ukierunkowaną na rozwój dzieci”	1. Funkcjonowanie zgodnie z przyjętą koncepcją pracy. 2. Skuteczne zapoznavanie rodziców z koncepcją pracy i głównymi założeniami koncepcji. 3. Uwzględnianie w koncepcji potrzeb rozwojowych dzieci i oczekiwań środowiska lokalnego.	1. Niewielki rzeczywisty udział rodziców w modyfikacji założeń koncepcji pracy przedszkola.
2.	"Dzieci są aktywne"	1. Tworzenie właściwych warunków do podejmowania przez dzieci inicjatyw. 2. Stosowanie odpowiednich metod i form pracy, które zachęcają dzieci do aktywnego udziału w zajęciach. 3. Wdrażanie dzieci do samodzielnego podejmowania decyzji oraz wykonywania zadań z własnej inicjatywy.	1. Mała przestrzeń dla kreatywności dzieci podczas zajęć edukacyjnych.
3.	„Przedszkole wspomaga rozwój dzieci z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”	1. Współpraca z różnymi instytucjami świadczącymi poradnictwo i pomoc dzieciom. 2. Rozpoznawanie potrzeb rozwojowych dzieci oraz ich sytuacji rodzinnej w celu udzielania właściwej pomocy. 3. Spełnianie oczekiwań rodziców w zakresie wspierania rozwoju dzieci.	1. Niewystarczająca indywidualizacja podczas zajęć edukacyjnych.
4.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Zapewnienie dzieciom poczucia bezpieczeństwa fizycznego i psychicznego oraz wdrażanie działania na rzecz zachowań zgodnych z ogólnie przyjętymi normami społecznymi. 2. Wdrażanie nowatorskich rozwiązań edukacyjnych wykraczających poza podstawę programową. 3. Promowanie w środowisku lokalnym swojej działalności oraz sukcesów wychowanków.	1. Brak powszechności w realizacji działań antydyskryminacyjnych obejmujących całą społeczność. 2. Warunki lokalowe, w szczególności mała powierzchnia sal, utrudniają prowadzenie działań wspierających wszechstronny rozwój dzieci.

**dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych*

Szkoły podstawowe*

Lp	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1. Podejmowanie adekwatnych i skutecznych działań w zakresie realizacji podstawy programowej, wynikających z celowo prowadzonych diagnoz osiągnięć uczniów z poprzedniego etapu edukacyjnego. 2. Powszechne monitorowanie i diagnozowanie osiągnięć wszystkich uczniów, z uwzględnieniem ich możliwości rozwojowych. 3. Podejmowanie skutecznych działań na podstawie wniosków z monitorowania i analizowania osiągnięć uczniów (co potwierdzają wyniki sprawdzianu szóstoklasisty i odnoszone przez uczniów sukcesy edukacyjne).	1. Niewielki stopień wykorzystywania w sposób wszechstronny technologii informacyjno-komunikacyjnej (TIK). 2. Nieumiejętność formułowania adekwatnych wniosków z analiz diagnoz, sprawdzianów i monitorowania.
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”;	1. Systemowość działań w rozpoznawaniu potrzeb rozwojowych i możliwości psychofizycznych uczniów oraz ich sytuacji społecznej. 2. Dostosowanie oferty zajęć do potrzeb uczniów, co pozwala na rozwijanie ich zainteresowań jak i wyrównywanie braków edukacyjnych oraz deficytów rozwojowych. 3. Satysfakcjonujący w opinii uczniów i rodziców poziom wspierania uczniów przez szkoły.	1. Brak powszechności w zakresie indywidualizacji procesu nauczania, uwzględniania potrzeb i możliwości uczniów.
3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Systemowe monitorowanie działań wynikających z analizowania sprawdzianów zewnętrznych, prowadzonej ewaluacji wewnętrznej. 2. Dość dobra znajomość wyników różnych rodzajów badań zewnętrznych wśród nauczycieli, które wykorzystują w celu podnoszenia jakości pracy własnej i rozwoju szkoły.	1. Brak znajomości wyników badań zewnętrznych innych, niż wyniki sprawdzianu (dotyczy części szkół). 2. Brak systemowości procesu monitorowania działań podjętych w wyniku analizy egzaminów zewnętrznych oraz ewaluacji wewnętrznej

4.	Inne: „ <i>Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się</i> ” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Planowanie i organizacja procesów edukacyjnych z uwzględnieniem indywidualnych potrzeb uczniów. 2. Organizacja procesu nauczania w oparciu o korelację treści międzyprzedmiotowych (powiązanie różnych dziedzin wiedzy i jej wykorzystanie). 3. Podejmowanie działań o charakterze nowatorskim, które odpowiadają na poznawcze potrzeby uczniów, służą rozwijaniu ich zainteresowań oraz podnoszeniu atrakcyjności	1. W niewielkim stopniu umożliwianie uczniom współdecydowania o przebiegu procesów edukacyjnych. 2. Brak powszechności w tworzeniu uczniom warunków do uczenia się od siebie nawzajem. 3. Brak pełnej informacji zwrotnej podczas oceniania uczniów o ich mocnych i słabych stronach.
	Inne: „ <i>Zarządzanie szkołą lub placówką służy jej rozwojowi</i> ” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Podejmowanie skutecznych działań w organizacji użytecznego i adekwatnego do potrzeb szkoły wspomagania zewnętrznego. 2. Powszechny udział nauczycieli w różnorodnych formach zewnętrznego doskonalenia zawodowego. 3. Wdrażanie wniosków ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego.	1. Brak skutecznych sposobów zachęcania nauczycieli do powszechnego udziału w procesach związanych z ewaluacją wewnętrzną.
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Możliwość współdecydowania rodziców w sprawach szkoły i uczestniczenia w podejmowanych działaniach. 2. Aktywna i skuteczna realizacja inicjatyw uczniowskich na rzecz rozwoju własnego oraz pomysłów skierowanych do społeczności lokalnej. 3. Podejmowanie działań wpływających na pozytywny klimat uczenia się i kształtowanie wśród uczniów postawy uczenia się przez całe życie (przy aktywnej współpracy ze środowiskiem lokalnym).	1. Okazjonalne pozyskiwanie opinii i informacji od rodziców oraz niewykorzystywanie ich do pracy szkoły. 2. Niewielki udział rodziców i uczniów w modyfikacjach panującego w szkołach systemu wychowawczego.

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Gimnazja*

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Lp	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1. Monitorowanie osiągnięć uczniów i podejmowanie skutecznych działań dla podniesienia efektów kształcenia. 2. Uzyskiwanie dobrych wyników na egzaminach zewnętrznych.	1. Niewystarczające działania kształtujące umiejętności myślenia matematycznego i korzystania z technologii informatycznej.
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”;	1. Rozpoznawanie indywidualnych potrzeb i możliwości uczniów. 2. Udzielanie uczniom adekwatnego do potrzeb wsparcia w przezwyciężaniu trudności w procesie edukacyjnym.	1. Brak możliwości uczestnictwa w zajęciach pozalekcyjnych uczniów dojeżdżających.
3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Wykorzystywanie wyników analizy egzaminów zewnętrznych i badań wewnętrznych w organizacji procesów edukacyjnych.	1. Wykorzystywanie w niewielkim stopniu wyników badań zewnętrznych w organizacji procesów edukacyjnych.

4.	Inne: „ <i>Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się</i> ” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Podejmowanie licznych działań o charakterze nowatorskim. 2. Kształtowanie u uczniów poczucia odpowiedzialności za własny rozwój.	1. Brak informacji zwrotnej podczas oceniania. 2. Brak powszechności w zakresie powiązania różnych dziedzin wiedzy i nauczanych przedmiotów w organizacji procesów edukacyjnych. 3. Niewielki wpływ uczniów na sposób organizowania i przebieg procesu dydaktycznego.
	Inne: „ <i>Zarządzanie szkołą lub placówką służy jej rozwojowi</i> ” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Stwarzanie nauczycielom odpowiednich warunków do pracy indywidualnej i zespołowej i rozwoju zawodowego. 2. Pozyskiwanie zewnętrznego wsparcia w zakresie wzbogacania szkoły w pomoce dydaktyczne i poprawy warunków lokalowych.	
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Dobra współpraca z rodzicami, również w podejmowaniu decyzji dotyczących realizacji i modyfikacji koncepcji pracy szkoły. 2. Współpraca z podmiotami wspierającymi działania szkoły i liczne inicjatywy na rzecz środowiska lokalnego.	1. Zbyt rzadkie stosowanie metod i form pracy interesujących dla uczniów (np. dyskusowanie, zadawanie pytań, wzajemne uczenie się, pomoc koleżeńska, praca w parach i grupach). 3. Brak powszechności działań nauczycieli kształtujących postawę uczenia się przez całe życie.

Licea ogólnokształcące*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1. Prowadzenie diagnozy osiągnięć uczniów z poprzedniego etapu edukacyjnego w celu planowania procesów dydaktycznych i działań związanych z realizacją podstawy programowej. 2. Powszechność monitorowania i analizy osiągnięć uczniów. 3. Powszechność prowadzenia diagnozy osiągnięć uczniów.	1. Brak powszechnych działań kształtujących umiejętności posługiwania się przez uczniów nowymi technologiami informacyjno-komunikacyjnymi. 2. Brak powszechnych działań kształtujących umiejętność pracy zespołowej. 3. Brak skuteczności działań dydaktyczno-wychowawczych.
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”;	1. Podejmowanie działań edukacyjnych wspomagających proces uczenia się oraz rozwijania zainteresowań i uzdolnień uczniów. 2. Zapewnianie uczniom wsparcia w pokonywaniu trudności. 3. Indywidualizacja procesu nauczania.	1. Mała skuteczność metod diagnozowania sposobów uczenia się uczniów. 2. Niewystarczająca atrakcyjność propozycji zajęć pozalekcyjnych dla uczniów. 3. Niewystarczające zaangażowanie rodziców do rozpoznawania potrzeb i możliwości uczniów.
3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Analizowanie wyników egzaminów zewnętrznych. 2. Analizowanie wyników ewaluacji wewnętrznej. 3. Podejmowanie działań edukacyjnych o charakterze systemowym.	1. Brak powszechnej znajomości wyników badań zewnętrznych wśród nauczycieli. 2. Niewykorzystywanie wyników badań zewnętrznych do planowania działań edukacyjnych przez nauczycieli. 3. Brak monitorowania działań podejmowanych w oparciu o wnioski z prowadzonych analiz wyników egzaminów zewnętrznych oraz ewaluacji wewnętrznej.

4.	Inne: „Procesy są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1.Przestrzeganie ustalonych zasad oceniania. 3. Poczucie odpowiedzialności uczniów za własny rozwój.	1. Brak powszechności w zakresie kształtowania u uczniów umiejętności uczenia się. 2. Brak powszechności działań służących powiązaniu różnych dziedzin wiedzy i odwoływania się do sytuacji w kraju, czy na świecie. 3. Niewielki wpływ uczniów na sposób organizowania i przebieg procesu uczenia się.
	Inne: „Zarządzanie szkołą lub placówką służy jej rozwojowi” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Dbłość o rozwój bazy dydaktycznej szkół. 2. Formułowanie i wdrażanie skutecznych wniosków ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego. 3. Wzrost kwalifikacji nauczycieli.	1. Zbyt małe zaangażowanie rodziców i uczniów w procesach decyzyjnych dotyczących szkoły. 2. Obciążenie uczniów dużą ilością zajęć lekcyjnych. 3.Niezaspokajanie potrzeb szkoleniowych rad pedagogicznych.

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Technika*

Lp	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
4.	Inne: „Procesy są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Powszechna znajomość celów lekcji i oczekiwań stawianych wobec uczniów. 2. Kształtowanie u uczniów odpowiedzialności za swój rozwój. 3.Dbłość o przyjazną atmosferę sprzyjającą uczeniu się.	1. Brak pełnej informacji zwrotnej dla uczniów (nauczyciele rzadko rozmawiają z uczniami o postępach i ich mocnych i słabych stronach). 2.Sporadyczne powiązanie różnych dziedzin wiedzy podczas lekcji. 3.Rzadkie sytuacje podczas zajęć umożliwiające uczniom uczenie się od siebie.
	Inne: „Zarządzanie szkołą lub placówką służy jej rozwojowi” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Skoncentrowanie zarządzania na zapewnieniu warunków wspierających proces wychowania, uczenia się i nauczania. 2. Wykorzystanie współpracy ze środowiskiem lokalnym na rzecz rozwoju placówki i uczniów. 3.Podejmowanie działań w oparciu o wnioski z nadzoru pedagogicznego.	1. Brak zaangażowania wszystkich podmiotów społeczności szkolnej do procesu decyzyjnego. 2. Zarządzanie niesprzyjające pracy zespołowej nauczycieli.

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych;*

Zasadnicze szkoły zawodowe*

Lp	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
4.	Inne: „ <i>Procesy są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się</i> ” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Powszechna znajomość celów lekcji i oczekiwań stawianych wobec uczniów. 2. Kształtowanie u uczniów odpowiedzialności za swój rozwój. 3. Dbłość o przyjazną atmosferę sprzyjającą uczeniu się.	1. Brak pełnej informacji zwrotnej dla uczniów (nauczyciele rzadko rozmawiają z uczniami o postępach i ich mocnych i słabych stronach). 2. Sporadyczne powiązanie różnych dziedzin wiedzy podczas lekcji. 3. Niewielki wpływ młodzieży na organizowanie i przebieg procesu uczenia się.
	Inne: „ <i>Zarządzanie szkołą lub placówką służy jej rozwojowi</i> ” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Skoncentrowanie zarządzania na zapewnieniu warunków wspierających proces wychowania, uczenia się i nauczania. 2. Wykorzystanie współpracy ze środowiskiem lokalnym na rzecz rozwoju placówki i uczniów. 3. Podejmowanie działań w oparciu o wnioski z nadzoru pedagogicznego.	1. Brak zaangażowania wszystkich podmiotów społeczności szkolnej do procesu decyzyjnego. 2. Podejmowanie działań zarządczych, które nie wynikają ze wspólnych ustaleń rady pedagogicznej. 3. Brak inicjatyw dyrektora zachęcających do wykorzystywania najnowszej wiedzy psychologiczno-pedagogicznej.

*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych;

Szkoły specjalne*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1.Prowadzenie procesu lekcyjnego w sposób umożliwiający uczniom nabywanie umiejętności poprzez wykonywanie różnorodnych zadań.	1.Nie zawsze świadome kształtowanie przez nauczycieli umiejętności kluczowych u uczniów. 2.Brak umiejętności formułowania wniosków z analizy osiągnięć uczniów.
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”;	1.Rozpoznawanie potrzeb i możliwości uczniów. 2.Uwzględnianie zindywidualizowanych potrzeb uczniów. 3.Wspieranie uczniów zgodnie z potrzebami rodziców.	-
3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1.Wewnątrzszkolne doskonalenie nauczycieli. 2.Wdrażanie wniosków z analizy egzaminów zewnętrznych.	1.Niewystarczające wykorzystywanie wyników badań zewnętrznych. 2.Brak powszechności prowadzenia celowej ewaluacji wewnętrznej.

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Poradnie psychologiczno-pedagogiczne

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
2.	Wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Wprowadzanie nowatorskich i innowacyjnych form oraz metod diagnozowania i pracy terapeutycznej adekwatnie do potrzeb odbiorców. 2. Kształtowanie postawy uczenia się przez całe życie oraz budowanie pozytywnego klimatu swojej działalności. 3. Zarządzanie placówką sprzyjające podejmowaniu pracy zespołowej (współdziałanie pracowników merytorycznych w zespołach zadaniowych oraz systematyczne przeprowadzanie ewaluacji wewnętrznej).	-

Placówki kształcenia ustawicznego i inne, o których mowa w art. 2 pkt. 3a ustawy

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1. Uwzględnianie w realizacji podstawy programowej wcześniejszych osiągnięć słuchaczy. 2. Kształtowanie podczas zajęć umiejętności opisanych w podstawie programowej, przydatnych do realizacji zadań i rozwiązywania problemów. 3. Monitorowanie osiągnięć słuchaczy poprzez obserwacje, rozmowy i ocenianie.	1. Brak systemowej analizy osiągnięć słuchaczy, a także skuteczności działań dydaktyczno – wychowawczych. 2. Niski wynik oraz zdawalność egzaminu zawodowego.
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”;	-	1. Brak systemu rozpoznawania możliwości psychofizycznych i potrzeb rozwojowych, sposobów uczenia się, sytuacji społecznej słuchaczy. 2. Brak zajęć rozwijających zainteresowania i uzdolnienia, zajęć dydaktyczno-wyrównawczych, specjalistycznych dla uczniów wymagających szczególnego wsparcia w rozwoju lub pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Wykorzystywanie wyników egzaminów zewnętrznych przez nauczycieli w celu doskonalenia procesu kształcenia.	1.Brak systemowej analizy wyników egzaminu zewnętrznego i ewaluacji wewnętrznej oraz wniosków. 2.Brak monitorowania i analizy podejmowanych działań. 3.Niewykorzystywanie wniosków z podejmowanych działań do kontynuowania lub modyfikowania procesu edukacyjnego.
4.	Inne - ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”	1.Motywowanie słuchaczy do aktywnego uczenia się oraz ocenianie wg ustalonych i przyjętych kryteriów - dostrzeganie osiągnięć i udzielanie wsparcia w przewyżnianiu trudności w nauce. 2. Wpływ słuchaczy na sposób organizowania i przebieg procesu uczenia się, umożliwianie uczenia się od siebie nawzajem, powiązanie różnych dziedzin wiedzy i jej wykorzystanie. 3. Prowadzenie wspólnie ze słuchaczami działań nowatorskich i innowacyjnych.	
	„Zarządzanie szkołą lub placówką służy jej rozwojowi”	1.Skuteczna organizacja i dbałość w zakresie doskonalenia zawodowego wszystkich nauczycieli. 2.Adekwatność działań zarządczych do podstawowych celów pracy szkoły i potrzeb edukacyjnych. 3.Podejmowanie skutecznych działań w pozyskiwaniu zewnętrznych zasobów służących rozwojowi uczniów oraz szkoły.	

Szkoły specjalne przysposabiające do pracy*, MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy

Lp	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Placówka realizuje koncepcję pracy ukierunkowaną na rozwój wychowanków”	1. Bardzo dobra znajomość i akceptacja koncepcji pracy ośrodka przez rodziców. 2. Aktywny udział rodziców w działaniach realizujących koncepcję pracy ośrodka.	1. Brak powszechności w zaangażowaniu rodziców do prac nad przygotowaniem koncepcji pracy lub jej modyfikowaniem.
2.	„Placówka w planowaniu pracy uwzględnia wnioski z analiz badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Wykorzystywanie wyników i wniosków z ewaluacji wewnętrznej do doskonalenia pracy ośrodka. 2. Monitorowanie prowadzonych działań i analizowanie ich wyników oraz wykorzystanie wniosków do wprowadzania zmian doskonalących pracę.	1. Brak, w niektórych placówkach, systemowości w obszarze wdrażania wniosków z ewaluacji wewnętrznej i badań zewnętrznych. 2. Brak powszechności we wdrażaniu nauczycieli, wychowawców do wykorzystywania w pracy edukacyjno-wychowawczej wyników specjalistycznych badań zewnętrznych.
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Planowanie, organizacja i realizacja działań wychowawczych, edukacyjnych i opiekuńczych z wychowankami, umożliwiające osiągnięcie założonych celów. 2. Indywidualna praca z uczniami, w tym dobór metod i form pracy adekwatnych do potrzeb i możliwości uczniów. 3. Współpraca z instytucjami środowiska lokalnego promująca wartość edukacji oraz przynosząca wymierne efekty dydaktyczno-wychowawcze.	1. Organizacja współpracy pomiędzy nauczycielami. 2. Niewystarczająca skuteczność działań dyrektora w obszarze wspierania nauczycieli w wykorzystywaniu aktualnej wiedzy z zakresu pedagogiki, psychologii i nauk pokrewnych. 3. Nieodpowiednie warunki lokalowe w jakich SOSW funkcjonuje (wąskie korytarze, strome schody, brak pomieszczeń, sali gimnastycznej, boiska i placu zabaw).

**szkoły specjalne przysposabiające do pracy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi*

Część C (okres od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r.)

2.5. Wnioski z przeprowadzonych ewaluacji (okres od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r.)

Najważniejsze wnioski z przeprowadzonych ewaluacji z uwzględnieniem typów szkół i placówek

- Wnioski z ewaluacji przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego:
 1. Przedszkola, we współpracy z rodzicami, działają zgodnie z przyjętą koncepcją pracy oraz w oparciu o diagnozę potrzeb środowiska, w którym funkcjonują, w sposób systematyczny współpracują z wieloma podmiotami i instytucjami lokalnymi w zakresie realizowanych zadań, co wpływa na wszechstronny rozwój dzieci.
 2. Nauczyciele motywują dzieci do samodzielnego działania poprzez interesujące zajęcia, dobór aktywizujących metod pracy i ciekawych pomocy dydaktycznych, realizują programy autorskie i projekty edukacyjne adekwatne do potrzeb i zainteresowań dzieci, które motywują je do podejmowania różnorodnych aktywności i przyczyniają się do ich zaangażowania w zajęcia.
 3. Rzeczywisty udział rodziców w modyfikacji założeń koncepcji pracy przedszkola jest niewielki, akceptują oni działania realizujące koncepcję pracy i uczestniczą w wielu działaniach na rzecz środowiska i placówki.
- Wnioski z ewaluacji szkół podstawowych:
 1. We wszystkich szkołach prowadzone są ewaluacje wewnętrzne i dokonywane są analizy egzaminów zewnętrznych, jednak w wielu przypadkach raporty i analizy są bardzo obszerne, co świadczy o dużym zaangażowaniu nauczycieli w ich opracowanie, ale też wskazuje na ich wielką pracowitość. Jednocześnie w większości szkół raporty i analizy zawierają nieadekwatne i nieprawidłowo sformułowane wnioski. Przyczynami nieprawidłowości są: brak podstawowej wiedzy i umiejętności, brak przekonania, co do wartości ewaluacji i jej kontestowanie, rozbudowane procedury i formalizm oraz pracowitość. Dotychczas wartość ewaluacji nie była skutecznie promowana.
 2. W zdecydowanej większości szkół organizacja procesów edukacyjnych umożliwia realizację podstawy programowej. Nadal jednak, spośród umiejętności kluczowych, zbyt rzadko kształcone są: myślenie matematyczne i naukowe, umiejętność współpracy oraz posługiwanie się nowoczesnymi technologiami informacyjno-komunikacyjnymi.

3. Większość nauczycieli organizuje procesy edukacyjne w sposób umożliwiający uczniom współpracę i wykazanie się kreatywnością. Jednak tylko w nielicznych szkołach nauczyciele potrafią przekazywać informację zwrotną uczniom, dotyczącą uczenia się. Stosowane ocenianie kształtujące w większości szkół ogranicza się często jedynie do wdrożenia jego elementów.
- Wnioski z ewaluacji gimnazjów:
 1. W organizacji procesów edukacyjnych zbyt rzadko występuje powiązanie różnych dziedzin wiedzy i nauczanych przedmiotów, zaś nauczyciele nie podejmują powszechnie działań umożliwiających uczniom wpływanie na sposób organizacji i przebieg lekcji oraz wzajemne uczenie się od siebie.
 2. Nauczyciele analizują wyniki egzaminów zewnętrznych, ewaluacji wewnętrznej, prowadzą również różne badania wewnętrzne, jednak w małym stopniu korzystają z analiz i wyników badań zewnętrznych.
 3. Szkoły na ogół oferują szeroki wachlarz zajęć pozalekcyjnych, jednak w przypadku uczniów dojeżdżających, mają oni małą możliwość uczestniczenia w nich.
 - Wnioski z ewaluacji liceów ogólnokształcących:
 1. Nauczyciele prowadzą diagnozę osiągnięć uczniów z poprzedniego etapu edukacyjnego, planują na tej podstawie proces nauczania i działania związane z realizacją podstawy programowej, co ma przełożenie na wzrost wyników kształcenia.
 2. Nauczyciele wykorzystują w procesie nauczania wyniki z analiz egzaminów maturalnych i prowadzonej ewaluacji wewnętrznej.
 3. Szkoły mają możliwość rozwoju dzięki takiemu sposobowi zarządzania, który uwzględnia współuczestnictwo w tym procesie pracowników szkoły, uczniów i rodziców oraz zapewnia optymalne warunki, również dzięki uzyskiwaniu wsparcia instytucji zewnętrznych.
 - Wnioski z ewaluacji techników:
 1. Nauczyciele rzadko udzielają uczniom skutecznej informacji zwrotnej, umożliwiają powiązanie wiedzy z różnych dziedzin, uczenie się od siebie, a także wpływanie na przebieg i organizację procesu uczenia się, co niekorzystnie wpływa na uczenie się i planowanie własnego rozwoju.
 2. Zarządzanie szkołą ukierunkowane jest na zapewnienie warunków wspierających proces uczenia się, nauczania i wychowania, a skuteczne pozyskiwanie zasobów zewnętrznych przyczynia się do rozwoju wiedzy, umiejętności uczniów i ich zainteresowań oraz wzrostu jakości pracy szkoły.

3. Angażowanie nauczycieli do ewaluacji wewnętrznej oraz wdrażanie wniosków z nadzoru pedagogicznego, jak również zapewnienie wszystkim podmiotom społeczności szkolnej współudziału w procesach decyzyjnych pozytywnie wpływa na rozwój szkoły.
- Wnioski z ewaluacji zasadniczych szkół zawodowych:
 1. Nauczyciele rzadko udzielają uczniom skutecznej informacji zwrotnej, umożliwiają powiązanie wiedzy z różnych dziedzin, uczenie się od siebie, a także wpływają na przebieg i organizację procesu uczenia się, co niekorzystnie wpływa na uczenie się i planowanie własnego rozwoju.
 2. Zarządzanie szkołą nie zawsze ukierunkowane jest na zapewnienie warunków wspierających proces uczenia się, nauczania i wychowania, a zdarza się, że skuteczne pozyskiwanie zasobów zewnętrznych nie przyczynia się do rozwoju wiedzy, umiejętności uczniów i ich zainteresowań oraz wzrostu jakości pracy szkoły.
 3. Nie we wszystkich szkołach występuje angażowanie nauczycieli do ewaluacji wewnętrznej oraz wdrażanie wniosków z nadzoru pedagogicznego, jak również zapewnienie wszystkim podmiotom społeczności szkolnej współudziału w procesach decyzyjnych.
 - Wnioski z ewaluacji szkół specjalnych:
 1. Szkoły diagnozują możliwości psychofizyczne i potrzeby rozwojowe każdego ucznia, jego sytuację społeczną i uwarunkowania medyczne, a działania podejmowane przez kadrę pedagogiczną w zakresie realizacji wyrównywania szans edukacyjnych i prowadzenia specjalistycznej pomocy psychologiczno-pedagogicznej ukierunkowane są na rozwój uczniów.
 2. Wyniki monitorowania i diagnozowania osiągnięć i postępów uczniów wykorzystywane są do podejmowania adekwatnych i skutecznych działań edukacyjnych oraz wspierających, uwzględniających potrzeby i możliwości każdego ucznia.
 3. Nie jest zjawiskiem powszechnym wśród nauczycieli znajomość wyników badań zewnętrznych oraz uwzględnianie zalecanych warunków i sposobów realizacji podstawy programowej w procesie lekcyjnym.
 - Wnioski z ewaluacji poradni psychologiczno–pedagogicznych:
 1. Potrzeby klientów są systemowo diagnozowane, co sprzyja opracowaniu oferty adekwatnej do rozpoznanych potrzeb.
 2. Koncepcja pracy poradni, podobnie jak działania ją realizujące, poddawane są wspólnej analizie, a wnioski formułowane na jej podstawie ukierunkowane są na poprawę jakości świadczonych usług.

Planowanie procesów edukacyjnych, ich monitorowanie i analizowanie w formie zespołowej, przyczynia się do poczucia wpływu na podejmowane decyzje wśród pracowników poradni.

- Wnioski z ewaluacji placówek kształcenia ustawicznego i innych, o których mowa w art. 2 pkt. 3a ustawy:
 1. W placówkach nie analizuje się osiągnięć słuchaczy w sposób systemowy, co powoduje, że nie podejmuje się planowych działań ukierunkowanych na poprawę efektów nauczania.
 2. Brak jakościowej analizy wyników egzaminów zewnętrznych, ewaluacji wewnętrznej i innych badań zewnętrznych, utrudnia wdrażanie działań poprawiających efektywność kształcenia.
 3. Niesystemowe podejście do pozyskiwania informacji oraz prowadzenia działań w odniesieniu do rozpoznawania i analizowania potrzeb rozwojowych i możliwości słuchaczy oraz ich stylów uczenia się, jak i sytuacji społecznej, utrudnia planowanie i realizację adekwatnych do potrzeb uczniów działań w ramach prowadzonych zajęć.
- Wnioski z ewaluacji szkół specjalnych przysposabiających do pracy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi, MOW-ów, MOS-ów, i innych ośrodków, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy o systemie oświaty:
 1. Współpraca z rodzicami, w tym skuteczne tworzenie warunków do ich aktywnego udziału w działaniach realizujących koncepcję pracy, pozytywnie wpływa na spójność procesu edukacyjno-wychowawczego i tym samym rozwój wychowanków.
 2. Brak systemowych działań w planowaniu, organizowaniu i analizowaniu wyników oraz wdrażaniu wniosków z badań wewnętrznych, a także wykorzystywaniu wniosków z badań zewnętrznych, obniża efektywność prowadzonych działań, wskazuje też na potrzebę doskonalenia zawodowego nauczycieli w tym zakresie.
 3. Zaangażowanie nauczycieli w indywidualną pracę z uczniem o specjalnych potrzebach edukacyjnych, sprzyja rozwojowi wychowanków oraz przyczynia się do osiągnięcia zakładanych celów edukacyjno-wychowawczych.

Uogólnione wnioski z ewaluacji:

1. Bogata oferta edukacyjno-wychowawcza przedszkoli realizowana we współpracy z instytucjami środowiska lokalnego, uwzględniająca potrzeby rozwojowe dzieci i ich indywidualne możliwości, przyczynia się do wszechstronnego rozwoju dzieci.
2. Działania przedszkoli, uwzględniające potrzeby i indywidualną sytuację każdego dziecka, wspierają dzieci w zakresie rozwoju ich uzdolnień i zainteresowań oraz w zakresie pokonywania trudnych sytuacji, o czym świadczy opinia większości badanych rodziców.
3. Uczniowie, w szczególności szkół podstawowych i specjalnych, osiągają sukcesy na miarę swoich możliwości dzięki rozpoznawaniu ich indywidualnych potrzeb i problemów oraz stosowaniu przez kadrę pedagogiczną różnorodnych przedsięwzięć zwiększających ich szanse edukacyjne.
4. Procesy edukacyjne w szkołach różnych typów rzadko przebiegają z uwzględnieniem związków różnych dziedzin wiedzy i nauczanych przedmiotów.
5. Nauczyciele nie podejmują powszechnie działań umożliwiających uczniom wpływanie na sposób organizacji i przebieg lekcji oraz proces wzajemnego uczenia się od siebie.
6. Nauczyciele analizują wyniki egzaminów zewnętrznych, ewaluacji wewnętrznej, prowadzą również różne badania wewnętrzne, jednak w małym stopniu korzystają z analiz i wyników badań zewnętrznych.
7. Szkoły na ogół oferują szeroki wachlarz zajęć pozalekcyjnych, jednak w przypadku uczniów dojeżdżających, mają oni małą możliwość uczestniczenia w nich.
8. Szkoły diagnozują możliwości psychofizyczne i potrzeby rozwojowe każdego ucznia, jego sytuację społeczną i uwarunkowania medyczne, a działania podejmowane przez kadrę pedagogiczną w zakresie realizacji wyrównywania szans edukacyjnych i prowadzenia specjalistycznej pomocy psychologiczno-pedagogicznej ukierunkowane są na rozwój uczniów.
9. Wyniki monitorowania i diagnozowania osiągnięć i postępów uczniów wykorzystywane są do podejmowania adekwatnych i skutecznych działań edukacyjnych oraz wspierających, uwzględniających potrzeby i możliwości każdego ucznia.
10. Wykorzystanie zewnętrznych analiz pedagogicznych oraz wiedza nauczycieli większości szkół i placówek na temat zewnętrznych badań edukacyjnych ogranicza się najczęściej do raportów OKE oraz wyników badań Instytutu Badań Edukacyjnych w zakresie EWD.
11. Indywidualizowanie pracy z uczniami i wychowankami ma największe znaczenie i jest obserwowane zwłaszcza w przedszkolach i szkołach podstawowych.

12. Podstawa programowa jest realizowana w zdecydowanej większości szkół z wykorzystaniem zalecanych warunków i sposobów jej realizacji, jednak nie postrzega się jej jako całościowej, spójnej wizji edukacji.

2.6. Rekomendacje na następny rok szkolny

Rekomendacje dotyczące planowania nadzoru pedagogicznego na następny rok szkolny (wynikające z wniosków z ewaluacji):

1. Ze względu na mijające 3 letnie okresy, które miały szkoły na realizację programu poprawy efektywności kształcenia lub wychowania należy zaplanować ewaluacje w tych placówkach, które nie spełniły wymagań na poziomie podstawowym.
2. Planować ewaluacje problemowe z uwzględnieniem wymagania „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”.
3. Należy zwrócić szczególną uwagę na sposób realizacji procesów edukacyjnych prowadzonych przez szkoły, ze szczególnym uwzględnieniem organizacji zajęć lekcyjnych.
4. Należy zaktywizować placówki w kierunku wykorzystywania wyników badań zewnętrznych do podejmowania działań podnoszących jakość pracy szkoły.
5. Należy przeszkolić nauczycieli w zakresie dokonywania analiz oraz formułowania wniosków i rekomendacji.
6. Zachęcać nauczycieli do wszechstronnego wykorzystywania w procesie lekcyjnym nowoczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych.
7. Należy wpływać na ośrodki doskonalenia nauczycieli, by w ofercie edukacyjnej skupiły się mocniej na kształceniu u nauczycieli umiejętności uczenia „uczenia się”.
8. Promować dobre praktyki w zakresie „uczenia się”.
9. Zachęcić nauczycieli do udziału w szkoleniach, które pomogą im w doskonaleniu procesu oceniania ucznia oraz indywidualizacji pracy z uczniem.
10. Zwiększać zainteresowanie rodziców możliwością udziału w życiu szkoły, możliwością zwiększenia ich roli w planowaniu pracy szkoły.

3. Kontrola

3.1. Kontrola przewidziana w planie nadzoru

Część A (okres od 1 czerwca 2015 r. do 31 sierpnia 2015 r.)

W roku szkolnym 2014/2015 w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2015 r., na podstawie arkuszy zatwierdzonych przez Ministra Edukacji Narodowej Lubuski Kurator Oświaty **nie przeprowadził** kontroli przewidzianych w planie nadzoru w zakresie:

1. Prawdliwość prowadzonych przez szkołę działań wychowawczych i zapobiegawczych wśród dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem.

3.1.1. Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontrolach przewidzianych w planie nadzoru (realizacji planu kontroli)

W roku szkolnym 2014/2015 w Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. zaplanowano przeprowadzenie 47 kontroli (łącznie liczba wszystkich kontroli przewidzianych w planie nadzoru).

Do 31 sierpnia 2015 r. zrealizowano **0 kontroli**, co stanowi 0% planu nadzoru pedagogicznego.

W roku szkolnym 2014/2015 (w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2015 r.) pracownicy Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. przeprowadzili **0** kontroli przewidzianych w planie nadzoru w **0** spośród 1281 nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w szkołach i placówkach kierowanych przez **0** dyrektorów.

Wykonanie planu kontroli (w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2015 r.) w ramach zaplanowanych zadań na rok szkolny 2014/2015 przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Zadanie z zakresu nadzoru pedagogicznego	Liczba kontroli		Uwagi o realizacji kontroli – przyczyny niewykonania
		zaplanowanych	przeprowadzonych	
1.	Prawdliwość prowadzonych przez szkołę działań wychowawczych i zapobiegawczych wśród dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem	0	0	kontrole zostały zrealizowane do 31 maja 2015 r.
RAZEM:		0	0	j.w.

3.1.2. Wyniki i wnioski z kontroli planowych

3.1.2.1. Prawdliwość prowadzonych przez szkołę działań wychowawczych i zapobiegawczych wśród dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem.

Kontrole zostały przeprowadzone w okresie do 31 maja 2015 r.

Opis i analiza oraz wnioski zostały zawarte w sprawozdaniu nadzoru pedagogicznego roku szkolnego 2014/2015, w punkcie 3.1.4.3., na stronach 58-75.

Część B (okres od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r.)

W roku szkolnym 2015/2016, w okresie od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r., na podstawie arkuszy zatwierdzonych przez Ministra Edukacji Narodowej, Lubuski Kurator Oświaty przeprowadził kontrole planowe w następujących zakresach:

1. Zgodność zatrudnienia nauczycieli szkół i placówek z wymaganymi kwalifikacjami.
2. Zgodność z przepisami prawa przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych.
3. Zgodność działania placówek niepublicznych z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach.
4. Realizacja kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych oraz prowadzenie dokumentacji kształcenia zgodnie z przepisami prawa oświatowego.
5. Prawdopodobieństwo organizacji pracy świetlicy szkolnej zorganizowanej w publicznej szkole podstawowej.

3.1.3. Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli planowych (realizacji planu kontroli)

W roku szkolnym 2015/2016 (w okresie od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r.) pracownicy Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. przeprowadzili 95 kontroli przewidzianych w planie nadzoru pedagogicznego Lubuskiego Kuratora Oświaty w 95 spośród 1281 nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w szkołach i placówkach kierowanych przez 94 dyrektorów.

W roku szkolnym 2015/2016 w Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. zaplanowano przeprowadzenie 101 kontroli. Do 31 maja 2016 r. zrealizowano 95 kontroli, co stanowi 94,1% planu nadzoru pedagogicznego.

Wykonanie planu kontroli (w okresie od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r.) w ramach zadań zaplanowanych na rok szkolny 2015/2016 przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Zadanie z zakresu nadzoru pedagogicznego	Liczba kontroli		Stopień realizacji planu (%)
		zaplanowanych	przeprowadzonych	

1.	Zgodność zatrudnienia nauczycieli szkół i placówek z wymaganymi kwalifikacjami	27	27	100
2.	Zgodność z przepisami prawa przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych	30	30	100
3.	Zgodność działania placówek niepublicznych z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach	3	3	100
4.	Zgodność z przepisami prawa wydawania orzeczeń i opinii przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno – pedagogicznych	6	0	0
5.	Realizacja kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych oraz prowadzenie dokumentacji kształcenia zgodnie z przepisami prawa oświatowego	4	4	100
6.	Prawidłowość organizacji pracy świetlicy szkolnej zorganizowanej w publicznej szkole podstawowej	31	31	100
RAZEM:		101	95	94,1

3.1.4. Wyniki i wnioski z poszczególnych kontroli przewidzianych w planie nadzoru

3.1.4.1. Zgodność zatrudnienia nauczycieli szkół i placówek z wymaganymi kwalifikacjami.

Kontrola dotyczyła zgodności zatrudnienia nauczycieli w szkołach i placówkach (o których mowa w art. 2 pkt 1-7 i 10-11 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty) oraz przydziału obowiązków zgodnie z wymaganymi kwalifikacjami.

Kontrole przeprowadzano w okresie od 29 września 2015 r. do 12 listopada 2015 r. w przedszkolach, szkołach i placówkach funkcjonujących na terenie województwa lubuskiego.

W każdej szkole kontrolą objęto kwalifikacje 10 losowo wybranych nauczycieli, a w przypadku, gdy zatrudnionych było mniej niż 10 nauczycieli, wszystkich nauczycieli.

Kwalifikacje nauczyciela rozpatrywano oddzielnie dla każdego przedmiotu (zajęć), które prowadził.

1. Kontrola została przeprowadzona w:

- **13** przedszkolach i innych formach wychowania przedszkolnego, co stanowi **4%** ogólnej liczby przedszkoli (i innych form wychowania przedszkolnego) funkcjonujących na terenie województwa, z których **100%** stanowiły przedszkola (i inne formy wychowania przedszkolnego) publiczne, natomiast **0%** stanowiły przedszkola (i inne formy wychowania przedszkolnego) niepubliczne,
- **0** publicznych szkół podstawowych, co stanowi **0%** ogólnej liczby publicznych szkół podstawowych funkcjonujących na terenie województwa,
- **1** niepublicznej szkole podstawowej, co stanowi **3,1%** ogólnej liczby niepublicznych szkół podstawowych funkcjonujących na terenie województwa,
- **0** publicznych gimnazjach, co stanowi **0%** ogólnej liczby publicznych gimnazjów funkcjonujących na terenie województwa,
- **3** niepublicznych gimnazjach, co stanowi **11,5%** ogólnej liczby niepublicznych gimnazjów funkcjonujących na terenie województwa,
- **0** publicznych zasadniczych szkołach zawodowych, co stanowi **0%** ogólnej liczby publicznych zasadniczych szkół zawodowych funkcjonujących na terenie województwa,
- **0** niepublicznych zasadniczych szkołach zawodowych, co stanowi **0%** ogólnej liczby niepublicznych zasadniczych szkół zawodowych funkcjonujących na terenie województwa,
- **5** publicznych liceach ogólnokształcących, co stanowi **7,4%** ogólnej liczby publicznych liceów ogólnokształcących funkcjonujących na terenie województwa,
- **2** niepublicznych liceach ogólnokształcących, co stanowi **5%** ogólnej liczby niepublicznych liceów ogólnokształcących funkcjonujących na terenie województwa,
- **0** publicznych technikach, co stanowi **0%** ogólnej liczby publicznych techników funkcjonujących na terenie województwa,
- **0** niepublicznych technikach, co stanowi **0%** ogólnej liczby niepublicznych techników funkcjonujących na terenie województwa,
- **3** niewymienionych powyżej szkółach i placówkach, co stanowi **14,3%** ogólnej liczby tych szkół i placówek funkcjonujących na terenie województwa.

2. Opis danych i ich analiza.

2.1. W przedszkolach i innych formach wychowania przedszkolnego kontrolą objęto **113 nauczycieli**, z których kwalifikacji nie posiadało 0 nauczycieli, co stanowi 0% nauczycieli objętych kontrolą.

Spośród nich:

- 0 osób nie posiadało odpowiedniego poziomu wykształcenia, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- 0 osób nie posiadało przygotowania merytorycznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- 0 osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- 0 osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), jednakże rozpoczynając pracę w przedszkolu zobowiązało się do uzyskania przygotowania pedagogicznego w trakcie odbywania stażu, zgodnie art. 10 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- 0 osób nie posiadało zgody organu sprawującego nadzór pedagogiczny na zatrudnienie bez wymaganych kwalifikacji do zajmowania danego stanowiska, zgodnie art. 10 ust. 9 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą.

2.2. W szkołach podstawowych kontrolą objęto **10 nauczycieli**, z których kwalifikacji nie posiadało 0 nauczycieli, co stanowi 0% nauczycieli objętych kontrolą.

Spośród nich:

- 0 osób nie posiadało odpowiedniego poziomu wykształcenia, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- 0 osób nie posiadało przygotowania merytorycznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- 0 osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- 0 osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), jednakże rozpoczynając pracę w szkole zobowiązało się do uzyskania przygotowania pedagogicznego w trakcie odbywania stażu, zgodnie art. 10 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,

- **0** osób nie posiadało zgody organu sprawującego nadzór pedagogiczny na zatrudnienie bez wymaganych kwalifikacji do zajmowania danego stanowiska, zgodnie art. 10 ust. 9 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą.

Kwalifikacji nie posiadali nauczyciele następujących przedmiotów (zajęć):
nie dotyczy

- 2.3. W gimnazjach kontrolą objęto **30 nauczycieli**, z których kwalifikacji nie posiadało 0 osób, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą.

Spośród nich:

- **0** osób nie posiadało odpowiedniego poziomu wykształcenia, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- **0** osób nie posiadało przygotowania merytorycznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- **0** osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- **0** osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), jednakże rozpoczynając pracę w szkole zobowiązało się do uzyskania przygotowania pedagogicznego w trakcie odbywania stażu, zgodnie art. 10 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- **0** osób nie posiadało zgody organu sprawującego nadzór pedagogiczny na zatrudnienie bez wymaganych kwalifikacji do zajmowania danego stanowiska, zgodnie art. 10 ust. 9 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą.

Kwalifikacji nie posiadali nauczyciele następujących przedmiotów (zajęć):
nie dotyczy

- 2.4. W zasadniczych szkołach zawodowych kontrolą objęto **0 nauczycieli**, z których kwalifikacji nie posiadało 0 osób, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą.

Spośród nich:

- 0 osób nie posiadało odpowiedniego poziomu wykształcenia, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- 0 osób nie posiadało przygotowania merytorycznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- 0 osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,

- 0 osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), jednakże rozpoczynając pracę w szkole, zobowiązało się do uzyskania przygotowania pedagogicznego w trakcie odbywania stażu, zgodnie art. 10 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- 0 osób nie posiadało zgody organu sprawującego nadzór pedagogiczny na zatrudnienie bez wymaganych kwalifikacji do zajmowania danego stanowiska, zgodnie art. 10 ust. 9 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą.

Kwalifikacji nie posiadali nauczyciele następujących przedmiotów (zajęć):
nie dotyczy

2.5. W liceach ogólnokształcących kontrolą objęto **70 nauczycieli**, z których kwalifikacji nie posiadało 0 osób, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą.

Spośród nich:

- **0** osób nie posiadało odpowiedniego poziomu wykształcenia, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- **0** osób nie posiadało przygotowania merytorycznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- **0** osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- **0** osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), jednakże rozpoczynając pracę w szkole zobowiązało się do uzyskania przygotowania pedagogicznego w trakcie odbywania stażu, zgodnie art. 10 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- **0** osób nie posiadało zgody organu sprawującego nadzór pedagogiczny na zatrudnienie bez wymaganych kwalifikacji do zajmowania danego stanowiska zgodnie art. 10 ust. 9 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą.

Kwalifikacji nie posiadali nauczyciele następujących przedmiotów (zajęć):
nie dotyczy

2.6. W technikach kontrolą objęto **0 nauczycieli**, z których kwalifikacji nie posiadało 0 osób, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą.

Spośród nich:

- **0** osób nie posiadało odpowiedniego poziomu wykształcenia, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,

- 0 osób nie posiadało przygotowania merytorycznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- 0 osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- 0 osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), jednakże rozpoczynając pracę w szkole zobowiązało się do uzyskania przygotowania pedagogicznego w trakcie odbywania stażu, zgodnie art. 10 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- 0 osób nie posiadało zgody organu sprawującego nadzór pedagogiczny na zatrudnienie bez wymaganych kwalifikacji do zajmowania danego stanowiska, zgodnie art. 10 ust. 9 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą.

Kwalifikacji nie posiadali nauczyciele następujących przedmiotów (zajęć):
nie dotyczy

- 2.7. W niewymienionych powyższej szkołach i placówkach kontrolą objęto **18 nauczycieli**, z których kwalifikacji nie posiadało 0 osób, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą.

Spośród nich:

- 0 osób nie posiadało odpowiedniego poziomu wykształcenia, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- 0 osób nie posiadało przygotowania merytorycznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- 0 osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- 0 osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), jednakże rozpoczynając pracę w placówce zobowiązało się do uzyskania przygotowania pedagogicznego w trakcie odbywania stażu, zgodnie art. 10 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,
- 0 osób nie posiadało zgody organu sprawującego nadzór pedagogiczny na zatrudnienie bez wymaganych kwalifikacji do zajmowania danego stanowiska, zgodnie art. 10 ust. 9 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą.

Kwalifikacji nie posiadali nauczyciele następujących przedmiotów (zajęć):
nie dotyczy

3. Liczba zaleceń wydanych przez kontrolujących w poszczególnych typach szkół.

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom następującej liczby zaleceń dotyczących nauczycieli nieposiadających kwalifikacji:

1. Przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego: 0.
2. Szkół podstawowych: 0.
3. Gimnazjów: 0.
4. Zasadniczych szkół zawodowych: *nie kontrolowano*
5. Liceów ogólnokształcących: 0.
6. Techników: *nie kontrolowano*
7. Szkół i placówek niewymienionych powyżej: 0.

Ogółem w przedszkolach (i innych formach wychowania przedszkolnego), w szkołach i placówkach, w których przeprowadzono kontrolę, kwalifikacji nie posiadało 0 osób, co stanowiło 0% wszystkich nauczycieli objętych kontrolą.

Liczba nauczycieli nieposiadających odpowiedniego poziomu wykształcenia we wszystkich kontrolowanych przedszkolach (i innych formach wychowania przedszkolnego), w szkołach i placówkach wynosiła 0 osób, co stanowiło 0% wszystkich nauczycieli objętych kontrolą, natomiast liczba nauczycieli, którzy nie posiadali przygotowania merytorycznego do nauczania danego przedmiotu (prowadzenia zajęć) wynosiła 0 osób, co stanowiło 0% wszystkich nauczycieli objętych kontrolą.

Spośród wszystkich skontrolowanych nauczycieli przygotowania pedagogicznego nie posiadało 0 osób, co stanowiło 0% wszystkich nauczycieli objętych kontrolą, z których 0 osób zobowiązało się do uzyskania przygotowania pedagogicznego w trakcie odbywania stażu, co stanowiło 0% wszystkich nauczycieli objętych kontrolą.

W skontrolowanych przedszkolach (i innych formach wychowania przedszkolnego), w szkołach i placówkach 0 osób nie posiadało zgody organu sprawującego nadzór pedagogiczny na zatrudnienie bez wymaganych kwalifikacji do zajmowania danego stanowiska, zgodnie art. 10 ust. 9 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło 0% wszystkich nauczycieli objętych kontrolą.

3.1.4.2. Zgodność z przepisami prawa przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych.

Kontrola dotyczyła sprawdzenia zgodności z przepisami prawa przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych, określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. *w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych* (Dz. U. Nr 83, poz. 562, z późn. zm.).

Kontrolą objęto 10% szkół publicznych (dla młodzieży): gimnazjum, trzyletnie liceum ogólnokształcące oraz czteroletnie technikum, znajdujących się na obszarze województwa lubuskiego.

Kontrolą objęto egzaminy klasyfikacyjne przeprowadzone w roku szkolnym 2014/2015. W przypadku, gdy w roku szkolnym 2014/2015 w szkole nie przeprowadzono żadnego

egzaminu klasyfikacyjnego, kontrolą objęto ten rok szkolny, w którym przeprowadzono przynajmniej jeden egzamin klasyfikacyjny, biorąc pod uwagę lata szkolne: 2013/2014 lub 2012/2013.

Kontrola została przeprowadzona w okresie od 19 lutego 2016 r. do 23 marca 2016 r. w:

- **17** gimnazjach, co stanowi 10% ogólnej liczby tych szkół funkcjonujących na terenie województwa,
- **7** liceach ogólnokształcących, co stanowi 10% ogólnej liczby tych szkół funkcjonujących na terenie województwa,
- **6** technikach, co stanowi 10% ogólnej liczby tych szkół funkcjonujących na terenie województwa.

1. Opis danych i ich analiza.

1.1. W **17** gimnazjach statut szkoły określa warunki i sposób przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

W **7** liceach ogólnokształcących statut szkoły określa warunki i sposób przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

W **6** technikach statut szkoły określa warunki i sposób przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

1.2.a) W **2** gimnazjach 2 uczniów przystąpiło do egzaminu klasyfikacyjnego z powodu realizacji indywidualnego toku nauczania, co stanowi 11,8% kontrolowanych szkół.

W **1** liceum ogólnokształcącym 1 uczeń przystąpił do egzaminu klasyfikacyjnego z powodu realizacji indywidualnego toku nauczania, co stanowi 14,3% kontrolowanych szkół.

W **0** technikach 0 uczniów przystąpiło do egzaminu klasyfikacyjnego z powodu realizacji indywidualnego toku nauczania, co stanowi 0% kontrolowanych szkół.

1.2.b) W **1** gimnazjum 1 uczeń przystąpił do egzaminu klasyfikacyjnego z powodu spełniania obowiązku szkolnego poza szkołą, co stanowi 5,9% kontrolowanych szkół.

W **0** liceach ogólnokształcących 0 uczniów przystąpiło do egzaminu klasyfikacyjnego z powodu spełniania obowiązku nauki poza szkołą, co stanowi 0% kontrolowanych szkół.

W **0** technikach 0 uczniów przystąpiło do egzaminu klasyfikacyjnego z powodu spełniania obowiązku nauki poza szkołą, co stanowi 0% kontrolowanych szkół.

1.2.c) W **15** gimnazjach 33 uczniów przystąpiło do egzaminu klasyfikacyjnego z powodu nieobecności na zajęciach edukacyjnych, co stanowi 88,2% kontrolowanych szkół.

W **6** liceach ogólnokształcących 27 uczniów przystąpiło do egzaminu klasyfikacyjnego z powodu nieobecności na zajęciach edukacyjnych, co stanowi 85,7% kontrolowanych szkół.

W 6 technikach 14 uczniów przystąpiło do egzaminu klasyfikacyjnego z powodu nieobecności na zajęciach edukacyjnych, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

- 1.3.** W 14 gimnazjach dyrektor szkoły uzgodnił z uczniem i jego rodzicami termin przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, co stanowi 82,4% kontrolowanych szkół.

W 6 liceach ogólnokształcących dyrektor szkoły uzgodnił z uczniem i jego rodzicami termin przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, co stanowi 85,7% kontrolowanych szkół.

W 3 technikach dyrektor szkoły uzgodnił z uczniem i jego rodzicami termin przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, co stanowi 50% kontrolowanych szkół.

- 1.4.** W 17 gimnazjach dyrektor szkoły wyznaczył termin przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego nie później niż w dniu poprzedzającym zakończenie rocznych zajęć dydaktyczno-wychowawczych, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

W 7 liceach ogólnokształcących dyrektor szkoły wyznaczył termin przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego nie później niż w dniu poprzedzającym zakończenie rocznych zajęć dydaktyczno-wychowawczych, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

W 6 technikach dyrektor szkoły wyznaczył termin przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego nie później niż w dniu poprzedzającym zakończenie rocznych zajęć dydaktyczno-wychowawczych, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

- 1.5.** W 17 gimnazjach dyrektor szkoły wyznaczył dodatkowy termin egzaminu klasyfikacyjnego w przypadku ucznia, który z przyczyn usprawiedliwionych nie przystąpił do tego egzaminu w ustalonym terminie, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

W 7 liceach ogólnokształcących dyrektor szkoły wyznaczył dodatkowy termin egzaminu klasyfikacyjnego w przypadku ucznia, który z przyczyn usprawiedliwionych nie przystąpił do tego egzaminu w ustalonym terminie, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

W 6 technikach dyrektor szkoły wyznaczył dodatkowy termin egzaminu klasyfikacyjnego w przypadku ucznia, który z przyczyn usprawiedliwionych nie przystąpił do tego egzaminu w ustalonym terminie, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

- 1.6.** W 10 gimnazjach dyrektor szkoły powołał osoby do przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, o którym mowa w § 17 ust. 2, 3 i 4 pkt 1, zgodnie z przepisami prawa, co stanowi 58,8% kontrolowanych szkół.

W 6 liceach ogólnokształcących dyrektor szkoły powołał osoby do przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, o którym mowa w § 17 ust. 2, 3 i 4 pkt 1, zgodnie z przepisami prawa, co stanowi 85,7% kontrolowanych szkół.

W 1 technikum dyrektor szkoły powołał osoby do przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, o którym mowa w § 17 ust. 2, 3 i 4 pkt 1, zgodnie z przepisami prawa, co stanowi 16,7% kontrolowanych szkół.

- 1.7.** W 1 gimnazjum dyrektor szkoły powołał osoby do przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, o którym mowa w § 17 ust. 4 pkt 2, zgodnie z przepisami prawa, co stanowi 5,9% kontrolowanych szkół (100% kontrolowanych szkół, w których odbywała się egzamin klasyfikacyjny z tego powodu).
W 0 liceach ogólnokształcących dyrektor szkoły powołał osoby do przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, o którym mowa w § 17 ust. 4 pkt 2, zgodnie z przepisami prawa, co stanowi 0% kontrolowanych szkół.
W 0 technikach dyrektor szkoły powołał osoby do przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, o którym mowa w § 17 ust. 4 pkt 2, zgodnie z przepisami prawa, co stanowi 0% kontrolowanych szkół.
- 1.8.** W 0 gimnazjach przewodniczący komisji do przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, o którym mowa w § 17 ust. 4 pkt 2, uzgodnił z uczniem oraz jego rodzicami liczbę zajęć, z których uczeń może zdawać egzaminy w ciągu jednego dnia, co stanowi 0% kontrolowanych szkół.
W 0 liceach ogólnokształcących przewodniczący komisji do przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, o którym mowa w § 17 ust. 4 pkt 2, uzgodnił z uczniem oraz jego rodzicami liczbę zajęć, z których uczeń może zdawać egzaminy w ciągu jednego dnia, co stanowi 0% kontrolowanych szkół.
W 0 technikach przewodniczący komisji do przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, o którym mowa w § 17 ust. 4 pkt 2, uzgodnił z uczniem oraz jego rodzicami liczbę zajęć, z których uczeń może zdawać egzaminy w ciągu jednego dnia, co stanowi 0% kontrolowanych szkół.
- 1.9.** W 17 gimnazjach z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego został sporządzony protokół, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.
W 7 liceach ogólnokształcących z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego został sporządzony protokół, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.
W 6 technikach z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego został sporządzony protokół, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.
- 1.10.a)** W 17 gimnazjach protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawierał imiona i nazwiska nauczycieli przeprowadzających egzamin klasyfikacyjny, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.
W 7 liceach ogólnokształcących protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawierał imiona i nazwiska nauczycieli przeprowadzających egzamin klasyfikacyjny, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.
W 6 technikach protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawierał imiona i nazwiska nauczycieli przeprowadzających egzamin klasyfikacyjny, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.
- 1.10.b)** W 17 gimnazjach protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawierał termin egzaminu, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

W 7 liceach ogólnokształcących protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawierał termin egzaminu, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

W 6 technikach protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawierał termin egzaminu, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

1.10.c) W 9 gimnazjach protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawierał zadania (ćwiczenia) egzaminacyjne, co stanowi 52,9% kontrolowanych szkół.

W 6 liceach ogólnokształcących protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawierał zadania (ćwiczenia) egzaminacyjne, co stanowi 85,7% kontrolowanych szkół.

W 2 technikach protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawierał zadania (ćwiczenia) egzaminacyjne, co stanowi 33,3% kontrolowanych szkół.

1.10.d) W 12 gimnazjach protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawiera wynik egzaminu klasyfikacyjnego oraz uzyskane oceny, co stanowi 70,6% kontrolowanych szkół.

W 7 liceach ogólnokształcących protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawiera wynik egzaminu klasyfikacyjnego oraz uzyskane oceny, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

W 3 technikach protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawiera wynik egzaminu klasyfikacyjnego oraz uzyskane oceny, co stanowi 50% kontrolowanych szkół.

1.11. W 17 gimnazjach egzamin klasyfikacyjny został przeprowadzony w terminie ustalonym przez dyrektora szkoły, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

W 7 liceach ogólnokształcących egzamin klasyfikacyjny został przeprowadzony w terminie ustalonym przez dyrektora szkoły, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

W 6 technikach egzamin klasyfikacyjny został przeprowadzony w terminie ustalonym przez dyrektora szkoły, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

1.12. W 17 gimnazjach do protokołu z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego dołączono pisemne prace ucznia, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

W 7 liceach ogólnokształcących do protokołu z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego dołączono pisemne prace ucznia, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

W 6 technikach do protokołu z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego dołączono pisemne prace ucznia, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

1.13. W 11 gimnazjach do protokołu z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego dołączono zwięzłą informację o ustnych odpowiedziach ucznia, co stanowi 64,7% kontrolowanych szkół.

W 6 liceach ogólnokształcących do protokołu z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego dołączono zwięzłą informację o ustnych odpowiedziach ucznia, co stanowi 85,7% kontrolowanych szkół.

W **3** technikach do protokołu z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego dołączono zwięzłą informację o ustnych odpowiedziach ucznia, co stanowi 50% kontrolowanych szkół.

1.14. W **17** gimnazjach protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego stanowi załącznik do arkusza ocen ucznia, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

W **7** liceach ogólnokształcących protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego stanowi załącznik do arkusza ocen ucznia, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

W **6** technikach protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego stanowi załącznik do arkusza ocen ucznia, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

1.15. W **0** gimnazjach uczniów lub rodzice ucznia zgłosili zastrzeżenia do przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego, co stanowi 0% kontrolowanych szkół.

W **0** liceach ogólnokształcących uczniów lub rodzice ucznia zgłosili zastrzeżenia do przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego, co stanowi 0% kontrolowanych szkół.

W **0** technikach uczniów lub rodzice ucznia zgłosili zastrzeżenia do przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego, co stanowi 0% kontrolowanych szkół.

2. Zalecenia zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.

2.1. Przeprowadzający kontrolę nie wydali żadnego zalecenia w:

- **7** gimnazjach, co stanowi 41,2% kontrolowanych szkół,
- **5** liceach ogólnokształcących, co stanowi 71,4% kontrolowanych szkół,
- **0** technikach, co stanowi 0% kontrolowanych szkół.

2.2. Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom szkół zaleceń w:

- **10** gimnazjach, co stanowi 58,8% kontrolowanych szkół,
- **2** liceach ogólnokształcących, co stanowi 28,6% kontrolowanych szkół,
- **6** technikach, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

2.3. Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektora do przestrzegania:

- a) przepisów § 17 ust. 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w *sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych* (Dz. U. poz. 843), tj. uwzględniania w protokole z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego informacji, o której mowa w cytowanym przepisie - **14 zaleceń**,
- b) przepisów § 17 ust. 5 i ust. 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w *sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach*

publicznych (Dz. U. poz. 843), tj. powoływania komisji w składzie zgodnym z cytowanym przepisem - **13 zaleceń**,

- c) przepisów § 17 ust. 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w *sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych* (Dz. U. poz. 843), tj. uwzględniania w protokole z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego informacji, o której mowa w cytowanym przepisie - **10 zaleceń**.

2.4. Najczęściej występujące w arkuszach kontroli spostrzeżenia kontrolujących dotyczyły:

Protokoły kontroli nie zawierały spostrzeżeń kontrolujących.

3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:

3.1. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy:

✓ gimnazjów:

- 1) w zakresie zgodności z przepisami prawa dokumentowania przeprowadzonych w szkole egzaminów klasyfikacyjnych;

✓ liceów ogólnokształcących:

- 1) **nie ma potrzeby wspomagania liceów ogólnokształcących w kontrolowanym zakresie;**

✓ techników:

- 1) w zakresie zgodności z przepisami prawa dokumentowania przeprowadzonych w szkole egzaminów klasyfikacyjnych;

3.2. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

- 1) zaplanowania w planie nadzoru kontroli w zakresie zgodności z przepisami prawa przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych w publicznych technikach dla młodzieży.

3.1.4.3. Zgodność działania placówek niepublicznych z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach

Celem kontroli była ocena funkcjonowania placówek niepublicznych zgodnie z przepisami prawa. Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 100 % niepublicznych placówek.

Kontrola została przeprowadzona w okresie od 2 listopada 2015 r. do 26 listopada 2015 r.

Kontrolą objęto:

0 młodzieżowych ośrodków wychowawczych (MOW)

0 młodzieżowych ośrodków socjoterapii (MOS)

0 specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych (SOSW)

0 specjalnych ośrodków wychowawczych (SOW)

3 ośrodki umożliwiające dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi realizację obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki (ORW).

Opis danych i ich analiza.

I. Wychowankowie placówek

1. W młodzieżowych ośrodkach wychowawczych przebywało 0 wychowanków: 0 (0%) wychowanków posiadało postanowienie sądu rodzinnego o zastosowaniu środka wychowawczego w postaci umieszczenia w MOW, 0 (0%) wychowanków posiadało orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na niedostosowanie społeczne.
2. W młodzieżowych ośrodkach socjoterapii przebywało 0 wychowanków: 0 (0%) wychowanków posiadało postanowienie sądu rodzinnego o zastosowaniu środka wychowawczego w postaci umieszczenia w MOS, 0 (0%) wychowanków posiadało orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.
3. W specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych przebywało 0 wychowanków: 0 (0%) wychowanków posiadało orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na niepełnosprawność.
4. W specjalnych ośrodkach wychowawczych przebywało 0 wychowanków: 0 (0%) wychowanków posiadało orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na niepełnosprawność, 0 (0%) wychowanków posiadało orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.
5. W ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych przebywało 126 wychowanków: 65 (51,6%): wychowanków z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na upośledzenie umysłowe z niepełnosprawnościami sprzężonymi, **61 (48,4%)** wychowanków z orzeczeniem o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych.

II. Funkcjonowanie MOW i MOS

1. 0 (0%) MOW oraz 0 (0%) MOS organizuje i udziela wychowankom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach, o których mowa w przepisach w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach. W 0 (0%) MOW i 0 (0%) MOS organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej była niezgodna z przepisami prawa.
Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
2. W 0 (0%) MOW oraz 0 (0%) MOS, podstawową formą organizacyjną pracy z wychowankami w placówce jest grupa wychowawcza. W 0 (0%) MOW i 0 (0%) MOS podstawową formą organizacyjną pracy z wychowankami w placówce nie była grupa wychowawcza.
Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
3. W 0 (0%) MOW oraz 0 (0%) MOS, wychowawcy grup wychowawczych realizowali z wychowankami indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne. W 0 (0%) MOW oraz 0 (0%) MOS, wychowawcy grup wychowawczych nie realizowali z wychowankami indywidualnych programów edukacyjno-terapeutycznych.
Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

4. W 0 (0%) MOW oraz 0 (0%) MOS, grupą wychowawczą w placówce opiekował się wychowawca grupy wychowawczej. W 0 (0%) MOW oraz 0 (0%) MOS, grupą wychowawczą w placówce nie opiekował się wychowawca grupy wychowawczej. Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
5. 0 (0%) MOW oraz 0 (0%) MOS, zapewnia wychowankom całodobową opiekę. W 0 (0%) MOW oraz 0 (0%) MOS, wychowankom nie została zapewniona całodobowa opieka. Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
6. 0 (0%) MOW oraz 0 (0%) MOS organizuje zajęcia resocjalizacyjne, terapeutyczne oraz profilaktyczno-wychowawcze umożliwiające nabywanie umiejętności życiowych ułatwiających prawidłowe funkcjonowanie w środowisku rodzinnym i społecznym. 0 (0%) MOW oraz 0 (0%) MOS, nie są organizowane wskazane zajęcia. Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
7. 0 (0%) MOW oraz 0 (0%) MOS umożliwia wychowankom udział w zajęciach sportowych, turystycznych, rekreacyjnych, w tym w zajęciach organizowanych na świeżym powietrzu w wymiarze co najmniej dwóch godzin dziennie (o ile pozwalają na to warunki atmosferyczne), a także w zajęciach kulturalno-oświatowych i zajęciach rozwijających zainteresowania i szczególne uzdolnienia. W 0 (0%) MOW oraz 0 (0%) MOS nie są organizowane wskazane zajęcia. Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
8. 0 (0%) MOW oraz 0 (0%) MOS współpracuje ze szkołami ogólnodostępnymi w zakresie diagnozowania i rozwiązywania problemów dydaktyczno-wychowawczych uczniów odpowiednio niedostosowanych społecznie lub zagrożonych niedostosowaniem społecznym, uczęszczających do tych szkół. W 0 (0%) MOW oraz 0 (0%) MOS nie są realizowane te działania. Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
9. W 0 (0%) MOW oraz 0 (0%) MOS opiekę w porze nocnej sprawuje wychowawca grupy wychowawczej, który ma do pomocy co najmniej jednego pracownika. W 0 (0%) MOW oraz 0 (0%) MOS opieka w porze nocnej nie jest sprawowana przez wychowawcę grupy wychowawczej, który ma do pomocy co najmniej jednego pracownika. Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
10. 0 (0%) MOW oraz 0 (0%) MOS prowadzi działalność w ciągu całego roku kalendarzowego jako placówka, w której nie są przewidziane ferie szkolne. 0 (0%) MOW oraz 0 (0%) MOS prowadzi działalność w ciągu całego roku kalendarzowego jako placówka, w której są przewidziane ferie szkolne.
11. W 0 (0%) MOW oraz 0 (0%) MOS liczba wychowanków w grupie wychowawczej wynosi do 12 wychowanków. W 0 (0%) MOW oraz 0 (0%) MOS liczba wychowanków w grupie wychowawczej jest inna niż wskazana w przepisach. Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

III. Funkcjonowanie SOSW

1. 0 (0%) SOSW organizuje i udziela wychowankom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach, o których mowa w przepisach w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach. W 0 (0%) SOSW organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej była niezgodna z przepisami prawa.
Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
2. W 0 (0%) SOSW podstawową formą organizacyjną pracy z wychowankami jest grupa wychowawcza. W 0 (0%) SOSW podstawową formą organizacyjną pracy z wychowankami w placówce nie była grupa wychowawcza.
Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
3. W 0 (0%) SOSW wychowawcy grup wychowawczych realizowali z wychowankami indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne. W 0 (0%) SOSW wychowawcy grup wychowawczych nie realizowali z wychowankami indywidualnych programów edukacyjno-terapeutycznych.
Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
4. W 0 (0%) SOSW grupą wychowawczą opiekował się wychowawca grupy wychowawczej. W 0 (0%) SOSW grupą wychowawczą nie opiekował się wychowawca grupy wychowawczej.
Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
5. 0 (0%) SOSW zapewnia wychowankom całodobową opiekę. W 0 (0%) SOSW wychowankom nie została zapewniona całodobowa opieka.
Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
6. W 0 (0%) SOSW opiekę w porze nocnej sprawuje wychowawca grupy wychowawczej. W 0 (0%) SOSW opieka w porze nocnej nie jest sprawowana przez wychowawcę grupy wychowawczej.
Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
7. 0 (0%) SOSW prowadzi działalność w ciągu całego roku kalendarzowego jako placówka, w której są przewidziane ferie szkolne.
0 (0%) SOSW prowadzi działalność w ciągu całego roku kalendarzowego jako placówka, w której nie są przewidziane ferie szkolne.
Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
8. W 0 (0%) SOSW dla wychowanków organizowane są zajęcia profilaktyczno-wychowawcze, rewalidacyjne i usprawniające ruchowo, zajęcia sportowe, turystyczne, rekreacyjne, kulturalno-oświatowe i zajęcia rozwijające zainteresowania i szczególne uzdolnienia.
W 0 (0%) SOSW dla wychowanków nie są organizowane zajęcia profilaktyczno-wychowawcze, rewalidacyjne i usprawniające ruchowo, zajęcia sportowe, turystyczne, rekreacyjne, kulturalno-oświatowe i zajęcia rozwijające zainteresowania i szczególne uzdolnienia.
Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
9. Do 0 (0%) SOSW uczęszczają wyłącznie dzieci i młodzież, które z powodu niepełnosprawności nie mogą uczęszczać do przedszkola lub szkoły w miejscu zamieszkania. W 0 (0%) SOSW przebywają wychowankowie, którzy

z powodu niepełnosprawności mogą uczęszczać do przedszkola lub szkoły w miejscu zamieszkania.

Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

- 10.0 (0%) SOSW współpracuje ze szkołami ogólnodostępnymi w zakresie diagnozowania i rozwiązywania problemów dydaktyczno-wychowawczych uczniów niepełnosprawnych. 0 (0%) SOSW nie współpracuje ze szkołami ogólnodostępnymi w zakresie diagnozowania i rozwiązywania problemów dydaktyczno-wychowawczych uczniów niepełnosprawnych.

Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

11. Do 0 (0%) SOSW przyjmuje się dzieci i młodzież na okres wychowania przedszkolnego, rok szkolny, etap edukacyjny lub okres nauki w szkole. Do 0 (0%) SOSW przyjmowane są dzieci i młodzież na inny okres niż czas wychowania przedszkolnego, rok szkolny, etap edukacyjny lub okres nauki w szkole.

Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

12. W 0 (0%) SOSW wychowankowie przebywają do ukończenia wychowania przedszkolnego lub nauki w szkole wchodzącej w skład SOSW, nie dłużej jednak niż do ukończenia 23 roku życia, a w przypadku wychowanków, którzy rozpoczęli przed dniem 1 września 2012 r. naukę w szkole specjalnej - do ukończenia nauki w szkole specjalnej, nie dłużej jednak niż do ukończenia 24 roku życia. W 0 (0%) SOSW wychowankowie przebywają dłużej niż wskazują na to przepisy.

Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

13. W 0 (0%) SOSW liczba wychowanków w grupie wychowawczej odpowiada liczbie uczniów w oddziale odpowiedniego rodzaju przedszkola specjalnego lub szkoły specjalnej, określonej w przepisach w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół. W 0 (0%) SOSW liczba wychowanków w grupie wychowawczej jest inna niż liczba uczniów w oddziale odpowiedniego rodzaju przedszkola specjalnego lub szkoły specjalnej, określonej w przepisach w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół.

Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

14. W 0 (0%) SOSW do grupy wychowawczej, w skład której wchodzi uczniowie z upośledzeniem umysłowym z stopniu umiarkowanym lub znacznym, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, lub uczniowie z niepełnosprawnościami sprzężonymi, uczęszczający do klas I-IV szkoły podstawowej, została zatrudniona pomoc wychowawcy. Natomiast w 0 (0%) SOSW do grupy wychowawczej, w skład której wchodzi uczniowie z upośledzeniem umysłowym z stopniu umiarkowanym lub znacznym, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, lub uczniowie z niepełnosprawnościami sprzężonymi, uczęszczający do klas I-IV szkoły podstawowej, nie zatrudniono pomocy wychowawcy.

Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

IV. Funkcjonowanie SOW

1. 0 (0%) SOW organizuje i udziela wychowankom pomoc psychologiczno-pedagogiczną w formach, o których mowa w przepisach w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych

przedszkolach, szkołach i placówkach. W 0 (0%) SOW organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej była niezgodna z przepisami prawa.
Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

2. W 0 (0%) SOW podstawową formą organizacyjną pracy z wychowankami jest grupa wychowawcza. W 0 (0%) SOW podstawową formą organizacyjną pracy z wychowankami nie była grupa wychowawcza.
Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
3. W 0 (0%) SOW wychowawcy grup wychowawczych realizowali z wychowankami indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne. W 0 (0%) SOW wychowawcy grup wychowawczych nie realizowali z wychowankami indywidualnych programów edukacyjno-terapeutycznych.
Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
4. W 0 (0%) SOW grupą wychowawczą opiekował się wychowawca grupy wychowawczej. W 0 (0%) SOW grupą wychowawczą nie opiekował się wychowawca grupy wychowawczej.
Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
5. 0 (0%) SOW, zapewnia wychowankom całodobową opiekę. W 0 (0%) SOW wychowankom nie została zapewniona całodobowa opieka.
Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
6. W 0 (0%) SOW opiekę w porze nocnej sprawuje wychowawca grupy wychowawczej. W 0 (0%) SOW opieka w porze nocnej nie jest sprawowana przez wychowawcę grupy wychowawczej.
Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
7. 0 (0%) SOW prowadzi działalność w ciągu całego roku kalendarzowego jako placówka, w której są przewidziane ferie szkolne.
0 (0%) SOW prowadzi działalność w ciągu całego roku kalendarzowego jako placówka, w której nie są przewidziane ferie szkolne.
Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
8. W 0 (0%)) SOW dla wychowanków organizowane są zajęcia profilaktyczno-wychowawcze, rewalidacyjne i usprawniające ruchowo, zajęcia sportowe, turystyczne, rekreacyjne, kulturalno-oświatowe i zajęcia rozwijające zainteresowania i szczególne uzdolnienia.
W 0 (0%) SOW dla wychowanków nie są organizowane zajęcia profilaktyczno-wychowawcze, rewalidacyjne i usprawniające ruchowo, zajęcia sportowe, turystyczne, rekreacyjne, kulturalno-oświatowe i zajęcia rozwijające zainteresowania i szczególne uzdolnienia.
Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy
9. W 0 (0%) SOW wychowankowie przebywają do czasu ukończenia nauki w szkole, nie dłużej jednak niż do ukończenia 23 roku życia, a w przypadku wychowanków, którzy rozpoczęli przed dniem 1 września 2012 r. naukę w szkole specjalnej - do ukończenia nauki w szkole specjalnej, nie dłużej jednak niż do ukończenia 24 roku życia W 0 (0%) SOW wychowankowie przebywają dłużej niż wskazują na to przepisy.

Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

0 (0%) SOW zapewnia wychowankom realizację obowiązku szkolnego i obowiązku nauki poza SOW. Natomiast 0 (0%) SOW nie zapewnia wychowankom realizację obowiązku szkolnego i obowiązku nauki poza SOW. Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

10. 0 (0%) SOW zapewnia wychowankom współpracę ze szkołą, w której wychowanek spełnia obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, w zakresie realizowania zajęć rewalidacyjnych i oddziaływań wychowawczych. Natomiast 0 (0%) SOW nie współpracuje ze szkołą, w której wychowanek spełnia obowiązek szkolny lub obowiązek nauki.

Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

11. W 0 (0%) liczba wychowanków w grupie wychowawczej w SOW odpowiada liczbie uczniów w oddziale odpowiedniego rodzaju szkoły specjalnej, określonej w przepisach w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół. W 0 (0%) SOW liczba wychowanków w grupie wychowawczej odpowiada liczbie uczniów w oddziale odpowiedniego rodzaju szkoły specjalnej, określonej w przepisach w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół.

Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

V. Funkcjonowanie ORW

1. 3 (100%) ORW organizuje i udziela wychowankom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach, o których mowa w przepisach w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach. W 0 (0%) ORW organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej była niezgodna z przepisami prawa.

Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

2. W 3 (100%) ORW podstawową formą organizacyjną pracy z wychowankami w placówce jest grupa wychowawcza. W 0 (0%) ORW podstawową formą organizacyjną pracy z wychowankami w placówce nie była grupa wychowawcza.

Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

3. W 3 (100%) ORW wychowawcy grup wychowawczych realizowali z wychowankami indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne. W 0 (0%) wychowawcy grup wychowawczych nie realizowali z wychowankami indywidualnych programów edukacyjno-terapeutycznych.

Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

4. W 3 (100%) ORW grupą wychowawczą w placówce opiekował się wychowawca grupy wychowawczej. W 0 (0%) ORW grupą wychowawczą w placówce nie opiekował się wychowawca grupy wychowawczej.

Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

5. W 3 (100%) ORW wychowankami są dzieci i młodzież w wieku od 3 roku życia do 25 roku życia. W 0 (0%) ORW wychowankowie przebywają dłużej niż wskazują na to przepisy.

Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

6. 3 (100%) ORW zapewnia wychowankom z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim udział w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych, prowadzonych indywidualnie lub w zespołach, zajęciach terapeutycznych i usprawniających ruchowo, dostosowanych do potrzeb wychowanków, oraz zajęciach rekreacyjnych. 0 (0%) ORW nie zapewnia wychowankom z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim udziału w ww. zajęciach.

Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

7. 3 (100%) ORW prowadzi działalność przez cały rok szkolny, z wyjątkiem sobót i dni ustawowo wolnych od pracy, jako placówka w której są przewidziane ferie szkolne. 0 (0%) ORW prowadzi działalność w okresie innym niż wskazany w przepisach.

Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

8. Czas pracy w 3 (100%) ORW wynosi nie mniej niż osiem godzin dziennie. W 0 (0%) ORW czas pracy wynosi mniej niż osiem godzin dziennie.

Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

9. Czas pracy w 3 (100%) ORW i organizacja zajęć zostały określone przez dyrektora ORW w uzgodnieniu z organem prowadzącym. W 0 (0%) czas pracy w ORW i organizacja zajęć nie zostały określone przez dyrektora ORW w uzgodnieniu z organem prowadzącym.

Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

10. W 3 (100%) ORW liczba wychowanków w grupie wychowawczej wynosi:

- 1) w przypadku wychowanków z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim - do 4,
- 2) w przypadku wychowanków z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi - do 8, z tym że w przypadku gdy jedną z niepełnosprawności jest autyzm, w tym zespół Aspergera - do 4.

W 0 (0%) ORW liczba wychowanków w grupie wychowawczej jest inna niż wskazana w przepisach.

Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

11. W 3 (100%) ORW do każdej grupy wychowawczej została zatrudniona pomoc wychowawcy. W 0 (0%) ORW nie zatrudniono pomocy wychowawcy do każdej grupy wychowawczej.

Jako przyczynę dyrektorzy podawali: nie dotyczy

VI. Zalecenia zawarte w protokołach kontroli i spostrzeżenia kontrolujących

1. Przeprowadzający kontrolę nie wydali żadnego zalecenia w:

- 0 MOW, co stanowi 0% kontrolowanych MOW,
- 0 MOS, co stanowi 0% kontrolowanych MOS,
- 0 SOSW, co stanowi 0% kontrolowanych SOSW,
- 0 SOW, co stanowi 0% kontrolowanych SOW,
- **3** ORW, co stanowi **100%** kontrolowanych ORW.

2. Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom placówek zaleceń w:

- 0 MOW, co stanowi 0% kontrolowanych MOW,

- 0 MOS, co stanowi 0% kontrolowanych MOS,
- 0 SOSW, co stanowi 0% kontrolowanych SOSW,
- 0 SOW, co stanowi 0% kontrolowanych SOW,
- 0 ORW, co stanowi 0% kontrolowanych ORW.

3. Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektora placówki do przestrzegania:

Nie było podstaw do wydania dyrektorom zaleceń.

4. Najczęściej występujące w arkuszach kontroli spostrzeżenia kontrolujących dotyczyły:

Protokoły kontroli nie zawierają spostrzeżeń kontrolujących.

5. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

Ośrodki rewalidacyjno-wychowawcze funkcjonują zgodnie z przepisami prawa. Nie ma potrzeby planowania żadnej z form nadzoru pedagogicznego w zakresie ich działania.

3.1.4.4. Realizacja kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych oraz prowadzenie dokumentacji kształcenia zgodnie z przepisami prawa oświatowego.

Celem kontroli było pozyskanie informacji na temat prowadzenia kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych przez publiczne i niepubliczne placówki kształcenia ustawicznego, placówki kształcenia praktycznego oraz ośrodki doksztalcenia i doskonalenia zawodowego, w zakresie liczby i rodzajów form pozaszkolnych oraz zgodności dokumentacji prowadzonego kształcenia z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 stycznia 2012 r. w sprawie *kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych* (Dz. U. z 2014 r. poz. 622).

Kontrolą objęto kształcenie ustawiczne w formach pozaszkolnych rozpoczęte i zakończone w latach 2013-2015.

Kontrola została przeprowadzona w okresie od 25 stycznia do 4 lutego 2016 r.

Informacja o skontrolowanych placówkach

Status placówek:

liczba placówek publicznych (ogółem), w których przeprowadzono kontrolę: **3**

liczba placówek niepublicznych (ogółem), w których przeprowadzono kontrolę: **1**

Rodzaj placówek:

liczba placówek kształcenia praktycznego, w których przeprowadzono kontrolę (ogółem): **1**

liczba placówek kształcenia ustawicznego, w których przeprowadzono kontrolę (ogółem): **1**

liczba ośrodków doksztalcenia i doskonalenia zawodowego, w których przeprowadzono kontrolę (ogółem): **2**

Placówka kształci w następujących formach pozaszkolnych:

1) liczba skontrolowanych kwalifikacyjnych kursów zawodowych (ogółem): 4,
w tym prowadzonych przez:

- publiczne placówki kształcenia ustawicznego: 4
- niepubliczne placówki kształcenia ustawicznego: 0

2) liczba skontrolowanych kursów umiejętności zawodowych (ogółem): 0,
w tym prowadzonych przez:

- publiczne placówki kształcenia ustawicznego: 0
- niepubliczne placówki kształcenia ustawicznego: 0

3) liczba skontrolowanych kursów kompetencji ogólnych (ogółem): 0,
w tym prowadzonych przez:

- publiczne placówki kształcenia ustawicznego: 0
- niepubliczne placówki kształcenia ustawicznego: 0

4) liczba skontrolowanych turnusów doksztalcania teoretycznego młodocianych pracowników (ogółem): 4,

w tym prowadzonych przez:

- publiczne placówki kształcenia ustawicznego: 4
- niepubliczne placówki kształcenia ustawicznego: 0

5) liczba skontrolowanych kursów, innych niż wymieniony w pkt 1-3, umożliwiające uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych (ogółem): 9,

w tym prowadzonych przez:

- publiczne placówki kształcenia ustawicznego: 5
- niepubliczne placówki kształcenia ustawicznego: 4

Informacja o wydanych zaleceniach

Liczba wydanych zaleceń w zakresie działalności placówki lub ośrodka w oparciu o rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 stycznia 2012 r. *w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych* (ogółem): 6,

w tym dla:

- publicznych placówek kształcenia ustawicznego: 5
- niepublicznych placówek kształcenia ustawicznego: 1

Liczba wydanych zaleceń w zakresie nieprawidłowości (ogółem): 6, w tym związanych z:

A. programem nauczania: 4

B. prowadzoną dokumentacją: 2

Liczba nieprawidłowości stanowiących podstawę wydania zaleceń w zakresie prowadzenia programów dotyczących:

- w publicznych placówkach kształcenia ustawicznego: 3
 - 1) kwalifikacyjnego kursu zawodowego: 1
 - 2) kursu umiejętności zawodowych:

- 3) kursu kompetencji ogólnych:
 - 4) turnusu dokształcania teoretycznego młodocianych pracowników: 1
 - 5) kursu, innego niż wymieniony w pkt 1-3, umożliwiający uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych: 1
- w niepublicznych placówkach kształcenia ustawicznego: 1
- 1) kwalifikacyjnego kursu zawodowego:
 - 2) kursu umiejętności zawodowych:
 - 3) kursu kompetencji ogólnych:
 - 4) turnusu dokształcania teoretycznego młodocianych pracowników:
 - 5) kursu, innego niż wymieniony w pkt 1-3, umożliwiający uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych: 1

Liczba nieprawidłowości stanowiących podstawę wydania zaleceń w zakresie prowadzenia dokumentacji dotyczących:

a) dziennika zajęć (ogółem): 0

- w publicznych placówkach kształcenia ustawicznego: 0
- 1) kwalifikacyjnego kursu zawodowego: 0
 - 2) kursu umiejętności zawodowych: 0
 - 3) kursu kompetencji ogólnych: 0
 - 4) turnusu dokształcania teoretycznego młodocianych pracowników: 0
 - 5) kursu, innego niż wymieniony w pkt 1-3, umożliwiający uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych: 0
- w niepublicznych placówkach kształcenia ustawicznego: 0
- 2) kwalifikacyjnego kursu zawodowego: 0
 - 2) kursu umiejętności zawodowych: 0
 - 3) kursu kompetencji ogólnych: 0
 - 4) turnusu dokształcania teoretycznego młodocianych pracowników: 0
 - 5) kursu, innego niż wymieniony w pkt 1-3, umożliwiający uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych: 0

b) protokołu z przeprowadzonego zaliczenia (ogółem): 1

- w publicznych placówkach kształcenia ustawicznego: 1
- 1) kwalifikacyjnego kursu zawodowego: 0
 - 2) kursu umiejętności zawodowych: 0
 - 3) kursu kompetencji ogólnych: 0
 - 4) turnusu dokształcania teoretycznego młodocianych pracowników: 0
 - 5) kursu, innego niż wymieniony w pkt 1-3, umożliwiający uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych: 1

w niepublicznych placówkach kształcenia ustawicznego: 0

- 1) kwalifikacyjnego kursu zawodowego: 0
- 2) kursu umiejętności zawodowych: 0
- 3) kursu kompetencji ogólnych: 0
- 4) turnusu dokształcania teoretycznego młodocianych pracowników: 0
- 5) kursu, innego niż wymieniony w pkt 1-3, umożliwiający uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych: 0

c) ewidencji wydanych zaświadczeń (ogółem): 0, o ukończeniu: 2

- w publicznych placówkach kształcenia ustawicznego: 2

- 1) kwalifikacyjnego kursu zawodowego (Załącznik Nr 1 do rozporządzenia): 0
 - 2) kursu umiejętności zawodowych (Załącznik Nr 2 do rozporządzenia): 0
 - 3) kursu kompetencji ogólnych (Załącznik Nr 3 do rozporządzenia): 0
 - 4) turnusu doskonalenia teoretycznego młodocianych pracowników (Załącznik Nr 4 do rozporządzenia): 1
 - 5) kursu, innego niż wymieniony w pkt 1-3, umożliwiający uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych (Załącznik Nr 5 do rozporządzenia): 1
- w niepublicznych placówkach kształcenia ustawicznego: 0
- 1) kwalifikacyjnego kursu zawodowego (Załącznik Nr 1 do rozporządzenia): 0
 - 2) kursu umiejętności zawodowych (Załącznik Nr 2 do rozporządzenia): 0
 - 3) kursu kompetencji ogólnych (Załącznik Nr 3 do rozporządzenia): 0
 - 4) turnusu doskonalenia teoretycznego młodocianych pracowników (Załącznik Nr 4 do rozporządzenia): 0
 - 5) kursu, innego niż wymieniony w pkt 1-3, umożliwiający uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych (Załącznik Nr 5 do rozporządzenia): 0

2. Zalecenia zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.

2.1. Przeprowadzający kontrolę nie wydali żadnego zalecenia w:

- 0 publicznych placówkach kształcenia ustawicznego co stanowi 0% kontrolowanych placówek oraz ośrodków,
- 0 niepublicznych placówkach kształcenia ustawicznego, co stanowi 0% kontrolowanych placówek oraz ośrodków.

2.2. Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom placówek lub ośrodków zaleceń w:

- 5 publicznych placówkach kształcenia ustawicznego co stanowi 100% kontrolowanych placówek oraz ośrodków,
- 1 niepublicznej placówce kształcenia ustawicznego, co stanowi 100% kontrolowanych placówek oraz ośrodków.

2.3. Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektora do przestrzegania:

- a) przepisów § 22 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 stycznia 2012 r. w *sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych* (Dz. U. z 2014 r. poz. 622), tj. opracowywania zgodnego z prawem programu nauczania - 4,
- b) przepisów § 21 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 stycznia 2012 r. w *sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych* (Dz. U. z 2014 r. poz. 622), tj. prowadzenia dla każdej formy pozaszkolnej dokumentacji wymaganej prawem i zgodnej z prawem - 2

2.4. Najczęściej występujące w arkuszach kontroli spostrzeżenia kontrolujących dotyczyły:

Protokoły kontroli nie zawierają spostrzeżeń kontrolujących.

3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:

3.1. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy:

- 1) placówek i ośrodków kształcenia ustawicznego w zakresie zgodnego z prawem opracowywania programów nauczania dla prowadzonej formy pozaszkolnej kształcenia ustawicznego;

3.2. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

- 1) w związku z tym, że podmioty prowadzące kształcenie ustawiczne w formach pozaszkolnych prowadzą wymaganą prawem dokumentację niezgodnie z przepisami prawa, wskazane jest zaplanowanie kontroli w zakresie zgodnego z przepisami prawa dokumentowania prowadzonego kształcenia ustawicznego.

3.1.4.5. Prawidłowość organizacji pracy świetlicy szkolnej zorganizowanej w publicznej szkole podstawowej.

Celem kontroli była ocena zapewnienia przez publiczną szkołę podstawową możliwości korzystania ze świetlicy szkolnej zgodnie z przepisami prawa.

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 10% publicznych szkół podstawowych ogólnodostępnych.

Kontrolą zostały objęte publiczne szkoły podstawowe znajdujące się na obszarze województwa lubuskiego.

Kontrola została przeprowadzona w okresie od 9 marca do 19 kwietnia 2016 r.

1. Opis danych i ich analiza.

Kontrolą objęto:

- 31 (10%) publicznych szkół podstawowych spośród 307 ww. szkół nadzorowanych przez Lubuskiego Kuratora Oświaty.

Informacje o organizacji pracy świetlicy szkolnej w publicznej szkole podstawowej

1. Spośród 31 publicznych szkół podstawowych objętych kontrolą, w 30 (96,8%) zorganizowano świetlicę szkolną. W 1 (3,2%) szkole nie zorganizowano świetlicy z powodu braku zainteresowania rodziców potrzebą zorganizowania świetlicy.

W 27 (90%) publicznych szkołach podstawowych objętych kontrolą liczba uczniów podczas zajęć prowadzonych przez jednego wychowawcę w świetlicy nie przekraczała 25 uczniów. W 3 (10%) była niezgodna z przepisami prawa.

Dyrektorzy nie podali przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości, zadeklarowali zgodną z przepisami organizację zajęć w świetlicy.

2. Dziennik zajęć prowadzonych w świetlicy

- a) W 29 (96,7%) szkołach objętych kontrolą szkoła prowadzi dziennik zajęć w świetlicy. W jednej szkole nie prowadzi się dziennika zajęć w świetlicy, co stanowi 3,3% kontrolowanych szkół.
Dyrektor kontrolowanej szkoły nie podał przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości, zadeklarował prowadzenie dziennika zajęć w świetlicy zgodnie z przepisami prawa.
- b) W 20 (69%) szkołach objętych kontrolą szkoła dokumentuje w dzienniku zajęć w świetlicy zajęcia opieki świetlicowej.
- c) W 18 (62,1%) szkołach objętych kontrolą w dzienniku zajęć w świetlicy dodatkowo odnotowuje się, że przeprowadzenie zajęć stanowi realizację zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy - Karta Nauczyciela.

3. Dokumentowanie zajęć prowadzonych w świetlicy

- 1) Do dziennika zajęć w świetlicy zostały wpisane:
 - a) w 28 (96,6%) szkołach objętych kontrolą szkoła wpisała w dzienniku zajęć plan pracy świetlicy na rok szkolny 2015/2016, w jednej (3,4%) spośród kontrolowanych dzienników nie wpisano planu pracy świetlicy na rok szkolny 2015/16,
 - b) w 29 (100%) szkołach objętych kontrolą szkoła wpisała w dzienniku zajęć imiona i nazwiska uczniów korzystających ze świetlicy, w 0 (0%) spośród kontrolowanych dzienników nie wpisano imion i nazwisk uczniów,
 - c) w 29 (100%) szkołach objętych kontrolą szkoła wpisała w dzienniku zajęć oddział, do której uczęszczają uczniowie, w 0 (0%) spośród kontrolowanych dzienników nie wpisano oddziału, do którego uczęszczają uczniowie,
 - d) w 29 (100%) szkołach objętych kontrolą szkoła wpisała w dzienniku zajęć tematy przeprowadzonych zajęć. W 0 (0%) spośród kontrolowanych dzienników nie wpisano tematów przeprowadzonych zajęć.
- 2) W 27 (93,1%) szkołach objętych kontrolą szkoła odnotowuje w dzienniku zajęć w świetlicy obecność uczniów na poszczególnych godzinach zajęć w świetlicy. W 2 (6,9%) spośród kontrolowanych dzienników nie odnotowano obecności uczniów na poszczególnych godzinach zajęć w świetlicy.
- 3) W 28 (96,6%) szkołach objętych kontrolą wychowawca świetlicy potwierdza podpisem przeprowadzenie zajęć.

4. Warunki pracy świetlicy szkolnej:

- 1) W 28 (90,3%) szkołach objętych kontrolą zdiagnozowano potrzeby rodziców w zakresie opieki świetlicowej dla dzieci. W 3 (9,7%) szkół nie zdiagnozowano potrzeby rodziców w zakresie opieki świetlicowej dla dzieci.

- 2) Godziny pracy świetlicy szkolnej wynoszą:
 - a) do 2 godzin dziennie w 2 (6,7%) szkołach,
 - b) do 4 godzin dziennie w 7 (23,3%) szkołach,
 - c) do 6 godzin dziennie w 4 (13,3%) szkołach,
 - d) do 8 godzin dziennie w 6 (20%) szkołach,
 - e) do 10 godzin dziennie w 8 (26,7%) szkołach,
 - f) powyżej 10 godzin dziennie w 3 (10%) szkołach.
- 3) W 30 (100%) szkół objętych kontrolą czas pracy świetlicy jest dostosowany do organizacji dojazdu uczniów do szkoły.
- 4) W 25 (83,3%) szkół objętych kontrolą czas pracy świetlicy uwzględnia inne okoliczności wymagające zapewnienia uczniowi opieki w szkole. Najczęściej występujące inne okoliczności:
 - a) zapewnienie opieki uczniom nieuczęszczającym na lekcje religii, zwolnionym z zajęć wychowania fizycznego,
 - b) zapewnienie opieki uczniom w dni wolne od zajęć dydaktycznych.
- 5) W 28 (93,3%) szkołach objętych kontrolą liczba przyjętych do świetlicy uczniów uwzględnia wszystkie zgłoszenia rodziców. W 2 (6,7%) szkołach zgłoszenia rodziców nie zostały uwzględnione.
 Protokoły kontroli nie zawierają informacji dotyczących przyczyn nieuwzględnienia wszystkich zgłoszeń rodziców o przyjęcie dziecka do świetlicy.
 - Liczba zgłoszeń rodziców: 2265
 - Liczba uczniów korzystających ze świetlicy: 2245
- 6) Oferta zajęć w świetlicy uwzględnia:
 - a) odrabianie lekcji - w 29 (96,7%) szkołach objętych kontrolą; stosunek liczby godzin przeznaczonych na realizację ww. rodzaju zajęć do ogólnej liczby godzin pracy świetlicy wynosi 26%,
 - b) zajęcia rozwijające zainteresowania uczniów - w 30 (100%) szkołach objętych kontrolą; stosunek liczby godzin przeznaczonych na realizację ww. rodzaju zajęć do ogólnej liczby godzin pracy świetlicy wynosi 33%,
 - c) zajęcia zapewniające prawidłowy rozwój fizyczny uczniów - w 30 (100%) szkołach objętych kontrolą; stosunek liczby godzin przeznaczonych na realizację ww. rodzaju zajęć do ogólnej liczby godzin pracy świetlicy wynosi 24%,
 - d) inne zajęcia uwzględniające potrzeby edukacyjne i rozwojowe uczniów oraz ich możliwości psychofizyczne - w 27 (90%) szkołach objętych kontrolą; stosunek liczby godzin przeznaczonych na realizację ww. rodzaju zajęć do ogólnej liczby godzin pracy świetlicy wynosi 17%.
 Przykłady rodzajów ww. zajęć: trening czytania, zajęcia relaksacyjne.

2. Zalecenia zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom publicznych szkół podstawowych 10 zaleceń.

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły:

- a) przepisów § 11 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności

wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji, tj. zgodnego z przepisami prawa prowadzenia zajęć w świetlicy szkolnej (Dz. U. poz. 1170 oraz z 2015 r. poz. 1250) - 6 zaleceń,

- b) przepisów art. 67 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o *systemie oświaty*, tj. zorganizowania pracy w świetlicy w taki sposób, aby liczba uczniów podczas zajęć prowadzonych przez jednego wychowawcę nie przekraczała 25 uczniów (tj. z 2015 r. poz. 2156, z późn. zm.) - 3 zalecenia.

3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:

3.1. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy szkół podstawowych określające zakres wspomagania:

- 1) Mimo wydanych zaleceń, nie ma potrzeby wspomagania pracy szkół w zakresie organizacji pracy świetlicy szkolnej.

3.2. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

- 1) Analiza wyników kontroli w zakresie organizacji pracy świetlicy szkolnej nie prowadzi do wniosku wskazującego na potrzebę planowania nadzoru pedagogicznego w ww. zakresie.

Część C (okres od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r.)

3.1.5. Wnioski z kontroli planowych

a) wynikające z analizy wyników kontroli:

- wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy szkół i placówek, określające zakres wspomagania:**
 1. Wszyscy skontrolowani nauczyciele posiadali kwalifikacje. Wszyscy posiadali odpowiedni poziom wykształcenia, odpowiednie przygotowanie merytoryczne oraz przygotowanie pedagogiczne.
 2. We wszystkich skontrolowanych technikach oraz w prawie 60% skontrolowanych gimnazjach egzaminy klasyfikacyjne przeprowadzane były niezgodnie z przepisami prawa. Wskazane jest wspomaganie pracy tego typu szkół w zakresie zgodnego z prawem dokumentowania przeprowadzonych egzaminów klasyfikacyjnych.
 3. Niepubliczne ośrodki rewalidacyjno-wychowawcze funkcjonują zgodnie z przepisami prawa. Nie ma potrzeby wspomagania pracy tych ośrodków.
 4. W wyniku kontroli stwierdzono, że placówki i ośrodki kształcenia ustawicznego prowadzą kształcenie niezgodnie z przepisami prawa. Istnieje potrzeba wspomagania pracy tych podmiotów w zakresie zgodnego z prawem opracowywania programów nauczania dla prowadzonych przez nie form pozaszkolnych kształcenia ustawicznego.
 5. Nie wszystkie skontrolowane szkoły podstawowe zapewniają uczniom możliwość korzystania ze świetlicy szkolnej. Organizacja pracy świetlicy jest niezgodna z przepisami prawa. Mimo wydanych zaleceń nie ma potrzeby wspomagania pracy szkół podstawowych w zakresie organizacji pracy świetlicy szkolnej.
- wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:**

1. W związku z tym, że wszyscy skontrolowani nauczyciele posiadali odpowiedni poziom wykształcenia, odpowiednie przygotowanie merytoryczne oraz przygotowanie pedagogiczne, nie ma potrzeby planowania żadnej z form nadzoru pedagogicznego w zakresie zgodnego z prawem zatrudniania nauczycieli.
2. Istnieje potrzeba zaplanowania kontroli w zakresie zgodności z przepisami prawa przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych w publicznych technikach dla młodzieży.
3. W związku z tym, że niepubliczne ośrodki rewalidacyjno-wychowawcze funkcjonują zgodnie z przepisami prawa, nie ma potrzeby planowania żadnej z form nadzoru pedagogicznego w zakresie ich działania.
4. Z uwagi na to, że wszystkie skontrolowane podmioty, prowadzące kształcenie ustawiczne w formach pozaszkolnych, prowadzą dokumentację niezgodnie z prawem, wskazane jest zaplanowanie kontroli w zakresie zgodnego z przepisami prawa dokumentowania realizacji kształcenia ustawicznego.
5. Analiza wyników kontroli w zakresie organizacji pracy świetlicy szkolnej nie prowadzi do wniosku wskazującego na potrzebę planowania nadzoru pedagogicznego w ww. zakresie.

b) dotyczące organizacji kontroli:

1. Przeprowadzanie kontroli, przewidzianych w planie nadzoru, utrudnia:
 - późne, niezgodne z terminami określonymi w założeniach do planowania nadzoru pedagogicznego kuratora oświaty, umieszczanie arkuszy kontroli na stronie Ministerstwa Edukacji Narodowej,
 - brak spójności wskazówek do przeprowadzenia kontroli, zamieszczonych w zatwierdzonym arkuszu kontroli, ze wskazaniami zawartymi w założeniach do planowania nadzoru pedagogicznego kuratora oświaty,
 - odległy termin umieszczania arkuszy kontroli na platformie SEO od terminu zamieszczenia arkusza na stronie MEN.

3.2. Kontrole nie przewidziane w planie nadzoru

Kontrole nie przewidziane w planie nadzoru są przeprowadzane przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny w sytuacji, gdy zaistnieje potrzeba przeprowadzenia w szkole lub placówce działań nieujętych w planie nadzoru pedagogicznego.

3.2.1. Ogólne informacje o przeprowadzonych kontrolach nie przewidzianych w planie nadzoru

W roku szkolnym 2015/2016 (od 1 czerwca do 31 sierpnia 2015 r.) pracownicy Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim przeprowadzili **73** kontroli nie

przewidywanych w planie nadzoru w **66** spośród **1281** nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w szkołach i placówkach kierowanych przez **54** dyrektorów szkół i placówek.

W roku szkolnym 2015/2016 (**od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r.**) pracownicy Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim przeprowadzili **215** kontroli nie przewidzianych w planie nadzoru w **211** spośród **1281** nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w szkołach i placówkach kierowanych przez **167** dyrektorów szkół i placówek.

Łącznie w okresie od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r. pracownicy Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim przeprowadzili **288** kontroli nie przewidzianych w planie nadzoru.

W tabeli poniżej przedstawiono informację o obszarach, w jakich zostały przeprowadzone kontrole nie przewidziane w planie nadzoru w okresie od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r.

Obszary funkcjonowania szkół i placówek będące przedmiotem kontroli*:	Liczba kontroli w:						
	przedszkolach	szkołach dla dzieci i młodzieży			szkołach dla dorosłych	placówkach	RAZEM
		szkołach podstawowych	gimnazjach	szkołach ponadgimnazjalnych			
• zgodność zatrudniania nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami	3	2	3	7		1	16
• realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania	6	10	3	13		3	35
• przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz prowadzenia egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego i obowiązku nauki	1	14	15	3	4	1	38
• przestrzeganie statutu szkoły lub placówki	14	18	5	1	1		39
• przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia	8	35	12	3		16	74
• zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.	5	24	3	1			33
• stosowanie przemocy słownej i/lub fizycznej	1	16	5	3		6	31
• inne	5	56	5	3		6	75

3.2.2. Informacje dotyczące organizacji i przeprowadzania kontroli nie przewidzianych w planie nadzoru

Przyczyną zarządzenia przez kuratora oświaty kontroli nie przewidziane w planie nadzoru w szkole lub placówce jest stwierdzenie potrzeby przeprowadzenia w tej szkole lub placówce działań nieujętych w planie nadzoru pedagogicznego. Takie stwierdzenie może nastąpić na skutek wniosku pomiotu zewnętrznego lub na skutek analizy przez kuratora oświaty dotychczasowych wyników nadzoru pedagogicznego nad szkołą lub placówką. Podmioty wnioskujące o zarządzenie w okresie od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r. kontroli nie przewidzianych w planie nadzoru w szkołach lub placówkach przedstawiono w tabeli.

Liczba kontroli nie przewidzianych w planie nadzoru przeprowadzonych:	Liczba kontroli w:						
	przedszkolach	szkołach dla dzieci i młodzieży			szkołach dla dorosłych	placówkach	RAZEM
		szkołach podstawowych	gimnazjach	szkołach ponadgimnazjalnych			
a) na wniosek, prośbę, w związku z informacją pozyskaną od:							
• organu prowadzącego szkołę lub placówkę		2	1	1			4
• prokuratury							0
• Rzecznika Praw Obywatelskich			1				1
• rodziców	22	62	16	7		8	115
• uczniów				2		1	3
• nauczycieli		1	2	2		1	6
• Rzecznika Praw Dziecka		4					4
• innych podmiotów	1	2	12	11	2	13	41
b) na skutek stwierdzenia przez Kuratora Oświaty potrzeby przeprowadzenia kontroli nie przewidziane w planie nadzoruj	6	58	32	4	12	2	114
RAZEM KONTROLI NIE PRZEWIDZIANYCH W PLANIE NADZORU	29	129	64	27	14	25	288

Kontrole nie przewidziane w planie nadzoru były prowadzone zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, co zaprezentowano w tabeli.

1.	Liczba kontroli nie przewidzianych w planie nadzoru, w tym:	
	a) przeprowadzonych przez:	
	• jedną osobę	250
	• zespół dwuosobowy	38
	• zespół więcej niż dwuosobowy	0
	RAZEM KONTROLI NIE PRZEWIDZIANYCH W PLANIE NADZORU	288
2.	b) przeprowadzonych na podstawie imiennych upoważnień.	288
	Liczba sporządzonych przez kontrolujących protokołów kontroli:	
	a) w terminie 7 dni od dnia zakończenia kontroli	288
	b) w terminie dłuższym niż 7 dni od dnia zakończenia kontroli.	0
	RAZEM PROTOKOŁÓW	288

3.2.3. Wyniki kontroli nie przewidzianych w planie nadzoru *(liczba zaleceń wydanych w obszarach wynikających z art. 33 ust. 2 ustawy o systemie oświaty – najczęściej wydawane zalecenia)*

Obszary funkcjonowania szkół i placówek będące przedmiotem kontroli	Liczba zaleceń
• zgodność zatrudniania nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami	18
• realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania	51
• przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz prowadzenia egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego i obowiązku nauki	42
• przestrzeganie statutu szkoły lub placówki	42
• przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia	93
• zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.	34
• przestrzeganie przez szkołę niepubliczną przepisów art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty	12
• inne	119
RAZEM	411

3.2.4. Szczegółowe wyniki kontroli nie przewidzianych w planie nadzoru w zakresie:

3.2.4.1. Zgodność działania niepublicznych burs z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad

odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach.

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 100% niepublicznych burs.

Kontrola została przeprowadzona w okresie od 26 listopada 2015 r. do 30 listopada 2015 r.

I. Kluczowe zagadnienia kontroli:

Kluczowym zagadnieniem przedmiotowej kontroli było uzyskanie informacji, czy działania niepublicznych burs są zgodne z przepisami prawa.

Sprawdzono:

- 1) czy bursa zapewnia wychowankom całodobową opiekę, warunki do nauki i pomoc w nauce, warunki do rozwijania zainteresowań i uzdolnień, uczestnictwo w kulturze, sporcie i turystyce,
- 2) z kim współpracuje bursa realizując swe zadania,
- 3) czy zespół wychowawczy ds. okresowej oceny sytuacji wychowanków diagnozuje problemy wychowawcze wychowanków i czy opracował plan wychowawczy na rok 2015/2016
- 4) jak zorganizowana jest w bursie grupa wychowawcza (liczba wychowanków w grupie wychowawczej, w tym wychowanków wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy i wychowania, kto opiekuje się grupą wychowawczą),
- 5) kto sprawuje w bursie opiekę w porze nocnej.

II. Opis danych i ich analiza

1. W bursie zapewniono wychowankom:

- 1) całodobową opiekę w 3 (100%) kontrolowanych bursach,
- 2) warunki do nauki w 3 (100%) kontrolowanych bursach,
- 3) pomoc w nauce w 3 (100%) kontrolowanych bursach,
- 4) warunki do rozwijania zainteresowań i szczególnych uzdolnień w 3 (100%) kontrolowanych bursach,
- 5) warunki umożliwiające uczestnictwo w kulturze, sporcie i turystyce w 3 (100%) kontrolowanych bursach.

2. 3 (100%) bursy realizowały swe zadania we współpracy z rodzicami wychowanka, szkołą do której uczęszcza wychowanek oraz z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, w tym z poradniami specjalistycznymi.

3. W 3 (100%) kontrolowanych bursach działa zespół do spraw okresowej oceny sytuacji wychowanków.

4. Zespół wychowawczy do spraw okresowej oceny sytuacji wychowanka:

- 1) w 3 (100%) diagnozował problemy wychowawcze wychowanków,
- 2) w 3 (100%) opracował plan wychowawczy na rok 2015/2016.

5. W skład zespołu wychowawczego weszli:

- 1) w 3 (100%) burs - dyrektor bursy lub upoważniona przez niego osoba,
- 2) w 3 (100%) burs - wychowawca grupy wychowawczej,
- 3) w 3 (100%) burs - w miarę potrzeb i możliwości – pedagog lub psycholog oraz inni specjaliści.

6. W 3 bursach (100%) podstawową formą organizacyjną pracy z wychowankami była grupa wychowawcza:

- 1) w 3 (100%) bursach liczbę wychowanków w grupie wychowawczej określił dyrektor bursy w uzgodnieniu z organem prowadzącym bursę,
- 2) w 0 (0 %) burs liczba wychowanków w każdej grupie wychowawczej, obejmującej wyłącznie wychowanków wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy i wychowania odpowiadała liczbie uczniów oddziale odpowiedniego rodzaju szkoły specjalnej, określonej w przepisach w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół,
- 3) w 0 (0%) burs każda grupa wychowawcza integracyjna liczyła nie więcej niż 20 wychowanków, w tym do 5 wychowanków niepełnosprawnych,
- 4) w 3 (100%) bursach grupą wychowawczą opiekował się wychowawca grupy wychowawczej.

7. Opiekę w porze nocnej w 3 (100%) kontrolowanych bursach sprawował wychowawca:

- 1) w 0 (0%) kontrolowanych bursach – osoba niebędąca wychowawcą, wyznaczona przez dyrektora bursy.

III. Wyniki kontroli

Wyniki kontroli niepublicznych burs w roku szkolnym 2015/2016 wskazują, że w 3 (100%) kontrolowanych w skali kraju placówek ich działania były zgodne z obowiązującym prawem.

Występujące w tym zakresie nieprawidłowości w największym stopniu dotyczyły:

1. Nieprawidłowości nie wystąpiły.

Wydane zalecenia zobowiązywały dyrektorów do :

1. Nie było podstaw do wydania dyrektorom zaleceń.

Zalecenia zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom burs 0 zaleceń.

1. Zalecenia

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów do:

- 1) Nie było podstaw do wydania dyrektorom zaleceń.

2. Najczęściej występujące w arkuszach kontroli spostrzeżenia kontrolującego dotyczyły:

- 1) Protokoły kontroli nie zawierają spostrzeżeń kontrolujących.

3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli.

- 1) Wskazujące na potrzeby wspomagania pracy placówki, w zakresie :
 - niepubliczne bursy funkcjonują zgodnie z przepisami prawa. Nie ma potrzeby wspomagania tych placówek.
- 2) Wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:
 - analiza wyników kontroli w zakresie zgodności działania niepublicznych burs z przepisami prawa nie prowadzi do wniosku wskazującego na potrzebę planowania nadzoru pedagogicznego w ww. zakresie.

3.2.4.2. Zgodność działania niepublicznych domów wczasów dziecięcych z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach.

Kontrola nie została przeprowadzona w okresie od 1 września 2015 r. do 30 listopada 2015 r.

Kontrolą objęto 0% niepublicznych domów wczasów dziecięcych **ze względu na to, że na terenie województwa lubuskiego nie występują niepubliczne domy wczasów dziecięcych.**

3.2.5. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli nie przewidzianych w planie nadzoru

1. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:
 - 1) w związku z dużą frekwencją zaleceń wydanych w obszarze przestrzegania realizacji podstaw programowych i przestrzegania praw dziecka i praw ucznia, wskazane jest zaplanowanie nadzoru w tych obszarach.

2. wskazujące na potrzebę zmian w przepisach prawa:

- 1) analiza wyników kontroli nie przewidzianych w planie nadzoru nie prowadzi do wniosku wskazującego na potrzeby zmian w przepisach prawa.

4. Wspomaganie

4.1. Informacje opisujące działania Kuratora Oświaty w zakresie wspomagania szkół i placówek (okres od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r.)

4.1.1. Przygotowywanie i podawanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej Kuratorium analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z ewaluacji zewnętrznych i kontroli

Sposób dokonywania analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego i wniosków:

- a) opracowywanie analiz:
 - bieżących: nie,
 - okresowych: tak,
 - całościowych: tak.
- b) zakres analiz:
 - tematyka kontroli: tak,
 - tematyka ewaluacji: tak,
 - zalecenia: tak,
 - uwagi: tak,
 - oceny spełniania przez poszczególne typy szkół i placówek wymagań państwa określonych w załączniku do rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego: tak,
 - wnioski z ewaluacji: tak,
 - inne: -

- c) źródła wyników:
- arkusze zbiorcze kontroli planowych: tak,
 - arkusze kontroli doraźnych: tak,
 - raporty z ewaluacji całościowych: tak,
 - raporty z ewaluacji problemowych: tak,
 - inne: **protokoły kontroli doraźnych**

Sposoby podawania do publicznej wiadomości wyników i wniosków ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego:

- w formie publikacji na stronie internetowej: tak,
- w czasie okresowych narad, konferencji : tak,
- w publikacjach prasowych: nie,
- inne: -

4.1.2. Promowanie wykorzystania ewaluacji w procesie doskonalenia jakości działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek

Promowanie wykorzystywania wyników ewaluacji zewnętrznej (szczególnie w kontekście stopnia spełnienia wymagań państwa), z wykorzystaniem form, tj.:

- konferencje i narady dla dyrektorów szkół i placówek (np. konferencje wojewódzkie, konferencje regionalne dot. ewaluacji organizowane przy współpracy z ORE) – promowanie znaczenia i upowszechnianie wyników ewaluacji: tak,
- informacje na stronach internetowych kuratorów: nie,
- szkolenia /spotkania o tematyce związanej z ewaluacją i obszarami badanymi podczas ewaluacji (w tym organizowane w ramach grantów) : tak,
- dystrybucja do szkół i placówek publikacji książkowych na temat ewaluacji: tak,
- inne sposoby: -

4.1.3. Inne działania wspomagające

- Organizacja konferencji podsumowującej wyniki sprawowanego nadzoru pedagogicznego w zakresie działalności dydaktycznej ogólnodostępnych publicznych szkół podstawowych i gimnazjów województwa lubuskiego:
- Organizacja wojewódzkiej konferencji pn. Przedszkole Promujące Zdrowie jako środowisko sprzyjające rozwojowi psychospołecznemu dzieci.
- Organizacja szkolenia warsztatowego dla dyrektorów i liderów gimnazjów województwa lubuskiego w zakresie analizowania wyników egzaminu gimnazjalnego za pomocą jednorocznych i trzyletnich wskaźników Edukacyjnej Wartości Dodanej.

4.2. Wnioski z działalności wspomagającej Kuratora Oświaty

a) wynikające z działań podejmowanych w ramach wspomagania, wskazujące na potrzeby w zakresie:

- planowania nadzoru pedagogicznego:

1. Wnioski wynikające z analizy wyników nadzoru pedagogicznego należy wykorzystać podczas planowania działań z zakresu nadzoru pedagogicznego Lubuskiego Kuratora Oświaty w roku szkolnym 2016/2017, zwłaszcza przy ustalaniu zakresu ewaluacji problemowych.
2. Wnioski z analizy wyników kontroli doraźnych dotyczących działań szkół w zakresie sprawowania przez dyrektorów nadzoru pedagogicznego nad organizacją, przebiegiem i dokumentowaniem pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w tym realizację zaleceń poradni psychologiczno - pedagogicznych zawartych w orzeczeniach lub opiniach i przydzielanie nauczycielom zadań zgodnie z posiadanymi przez nich kwalifikacjami.

- wspomagania pracy szkół i placówek:

1. Problemy w funkcjonowaniu szkół i placówek, zwłaszcza dotyczące stosowania zgodnych z prawem zapisów w statucie oraz ich przestrzegania, zapewniania przez dyrektora szkoły lub placówki bezpiecznych i higienicznych warunków pobytu uczniów w szkole lub placówce będą wykorzystane w tworzeniu oferty grantów edukacyjnych w roku 2016/2017.

b) dotyczące organizacji wspomagania:

1. Usprawnić sposób promowania i wykorzystania ewaluacji w procesie doskonalenia jakości działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły lub placówki.

2. Upowszechnianie informacji o bezpłatnych formach doskonalenia organizowanych dla nauczycieli i dyrektorów przez placówki, uczelnie, stowarzyszenia.

c) określające zakres wspomagania:

1. Analiza wyników egzaminów zewnętrznych, wspieranie szkół w analizowaniu czynników, które wykorzystywane są do opracowania programu poprawy efektywności kształcenia;
2. Systemowość szkół w działaniach związanych z analizowaniem z prowadzonego w szkole monitoringu osiągnięć uczniów;
3. Wykorzystywanie w pracy pedagogicznej wyników badań zewnętrznych innych, niż wyniki egzaminu zewnętrznego;
4. Podejmowanie przez nauczycieli działań umożliwiających uczniom wpływanie na organizację i przebieg lekcji oraz wzajemne uczenie się;
5. Udzielanie uczniom pełnej informacji zwrotnej na każdym etapie uczenia się i stosowania różnych sposobów motywowania uczniów do uczenia się.

Data sporządzenia sprawozdania: 14 czerwca 2016r.

Podpis i pieczęć Kuratora Oświaty:

/-/ Ewa Rawa

Lubuski Kurator Oświaty