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# 1. Wstęp

*Przedstawienie uogólnionej informacji zbiorczej o wynikach ewaluacji zewnętrznych i kontroli przeprowadzonych w województwie w roku szkolnym 2012/2013
(do 31 maja 2013 roku), sformułowanie rekomendacji dotyczących poprawy funkcjonowania szkół i placówek w województwie.*

W roku szkolnym 2012/13 zaplanowano przeprowadzenie 128 ewaluacji, w tym
38 ewaluacji całościowych i 90 ewaluacji problemowych w ramach obszarów *„Efekty działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły lub placówki” i „Zarządzanie szkołą lub placówką*” (39); *„Procesy zachodzące w szkole lub placówce” i „Funkcjonowanie szkoły lub placówki w środowisku lokalnym, w szczególności w zakresie współpracy z rodzicami uczniów”* (38) oraz w obszarze *„Zarządzanie szkołą/placówką”* (13), który został wskazany przez Lubuskiego Kuratora Oświaty. W planach uwzględnione zostały zarówno szkoły i placówki funkcjonujące samodzielnie (75), jak i w zespołach (53).

Do 31 maja 20013 roku zrealizowano 89 ewaluacji, w tym 31 ewaluacji całościowych i 58 ewaluacji problemowych w obszarach wskazanych przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. Ewaluacje w obszarze „Zarządzanie szkołą/placówką” wskazanym
przez Lubuskiego Kuratora Oświaty zostaną przeprowadzone w czerwcu bieżącego roku.

Na podstawie zgromadzonych danych podczas przeprowadzonych ewaluacji w przedszkolach można stwierdzić, iż oferta zajęć prowadzonych w przedszkolach wynika z podstawy programowej wychowania przedszkolnego, jest ona systematycznie modyfikowana i wzbogacana o programy własne nauczycieli, innowacje organizacyjne oraz metodyczne. Prowadzona jest systematyczna diagnoza potrzeb i możliwości wszystkich dzieci, a na jej podstawie podejmowane są zróżnicowane, lecz celowo dobrane do potrzeb dzieci, działania. Tworzy się również klimat sprzyjający rozwojowi dzieci z trudnościami oraz szczególnie uzdolnionymi poprzez organizację zajęć dodatkowych, opracowanie i realizację systemu motywacyjnego oraz stopniowanie trudności. W przedszkolach najbardziej widoczna jest indywidualizacja we wspomaganiu rozwoju dzieci.

Przedszkola mają stałych partnerów w środowisku, identyfikują ich potrzeby i są inicjatorami wielu działań na ich rzecz. Współpraca ta przyczynia się do społecznego rozwoju dzieci oraz rozwija ich uzdolnienia i zainteresowania. Szczególnie podkreślana jest systemowa współpraca przedszkola ze szkołami podstawowymi i poradnią psychologiczno- pedagogiczną umożliwiająca wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci.

Prowadzona przez przedszkola kampania **informacyjna przyczynia się
do postrzegania ich jako placówki dbających o jakość kształcenia i wychowania
oraz upowszechniających rolę wychowania przedszkolnego w całym procesie edukacji.**

Większość badanych przedszkoli w bardzo różnorodny sposób systematycznie wspiera rodziców w procesie wychowania. Stwarza sytuacje sprzyjające wyrażaniu opinii i podejmowaniu decyzji w ważnych kwestiach dotyczących rozwoju dziecka, jego zdolności i zainteresowań, sposobu spędzania czasu w placówce i poza nią, a także tworzeniu ku temu odpowiednich warunków bazowych.

W porównaniu z wynikami ewaluacji przeprowadzonych w poprzednim roku widoczna jest tendencja wzrostowa w odniesieniu do podejmowanych przez przedszkola działań w zakresie wspomagania rozwoju dzieci o specyficznych potrzebach i dzieci zdolnych, udzielania pomocy specjalistycznej dzieciom i rodzicom, zajęć z logopedami, psychologami i zajęć dodatkowych.

Utrzymuje się wysoki poziom zaangażowania nauczycieli w pracę zespołów zadaniowych funkcjonujących w przedszkolach, którzy wywiązują się z podjętych działań, są kreatywni oraz uczestniczą w licznych formach doskonalenia zawodowego, związanych z problematyką pracy zespołowej.

Natomiast w porównaniu z rokiem poprzednim nauczyciele bardziej krytycznie spoglądają na warunki lokalowe, które mogą ograniczać ich w stosowaniu zalecanych warunków i sposobów realizacji podstawy programowej
 oraz na wyposażenie przedszkoli w pomoce dydaktyczne. Natomiast rodzice, pomimo deklarowanego nadal dużego poczucia bezpieczeństwa, w tym roku zwracali uwagę na trudności adaptacyjne dzieci w przedszkolu oraz zdarzające się przypadki agresji rówieśniczej.

W badanych szkołach widoczne jest coraz dokładniejsze i systemowe podejście
do prowadzenia analiz osiągnięć uczniów oraz wyników egzaminów zewnętrznych, zwłaszcza w szkołach gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych. Nadal jednak w niewystarczającym stopniu wykorzystywany jest wskaźnik Edukacyjnej Wartości Dodanej do prowadzenia analiz i poszukiwania przyczyn osiągania niezadowalających wyników. Coraz większa liczba szkół wykorzystuje systemowo zbierane i analizowane informacje o losach absolwentów do doskonalenia procesu edukacyjnego, podejmuje działania zaspokajające potrzeby edukacyjne uczniów, zauważalny jest wyraźny postęp, mierzony wzrastającym poziomem zadowolenia badanych uczniów, widoczny jest również wzrost zadowolenia nauczycieli
ze wsparcia, jakie otrzymują ze strony innych nauczycieli.

Niemniej nadal problemem w szkołach jest współpraca pomiędzy nauczycielami i uczniami w zakresie planowania i modyfikowania procesu nauczania-uczenia się oraz trudności w udzielaniu uczniom pełnej informacji zwrotnej podczas oceniania. Nadal obserwowana jest niska jakość prowadzonych w szkołach analiz dotyczących skuteczności podejmowanych działań wychowawczych i profilaktycznych,
a także niewielki stopień uczestnictwa uczniów w planowaniu i modyfikowaniu działań wychowawczych w szkole.

Biorąc pod uwagę powyższe tendencje, słabe i mocne strony szkół i placówek pożądane jest zaplanowanie doskonalenia dyrektorów szkół i nauczycieli w zakresie: prowadzenia analiz osiągnięć uczniów oraz wyników egzaminów zewnętrznych z wykorzystaniem różnych metod, w szczególności Edukacyjnej Wartości Dodanej oraz wykorzystywania wniosków z prowadzonych analiz do planowania skutecznych działań; analizowania efektów działań wychowawczych i profilaktycznych
oraz wykorzystywania wniosków z tych analiz do doskonalenia procesu wychowania, metod i form prowadzenia oraz wykorzystania wyników monitorowania procesów edukacyjnych do podnoszenia jakości pracy szkoły, efektywnego wykorzystywania aktywizujących metod nauczania i formy pracy zespołowej w procesie dydaktycznym, a także indywidualizacji pracy z uczniem na lekcji oraz w zakresie oceniania, a w szczególności wykorzystywania informacyjnej i motywacyjnej funkcji oceny. Szczególnie istotna jest również edukacja prawna szczególnie w zakresie sprawowanego nadzoru pedagogicznego, funkcjonowania zespołów nauczycielskich, kompetencji opiniotwórczych i decyzyjnych rodziców oraz promowanie wymagań określonych przez państwo, jako wyznaczników do doskonalenia jakości pracy szkoły.

W roku szkolnym 2012/2013 (od 1 września 2012r. do 31 maja 2013r.) w Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. przeprowadzono 246 kontroli planowych w 223 spośród 1296 nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone
w szkołach i placówkach kierowanych przez 223 dyrektorów. Do 31 maja 2013r. plan nadzoru w zakresie kontroli planowych został zrealizowany w 99,2%. Łącznie
w zakresie 9 tematów kontroli planowych wydano 122 zaleceń. W roku szkolnym 2012/2013 (od 1 września 2012r. do 31 maja 2013r.) w Kuratorium Oświaty
w Gorzowie Wlkp. przeprowadzono 90 kontroli doraźnych w 89 spośród 1296 nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w szkołach
i placówkach kierowanych przez 87 dyrektorów. Łącznie w zakresie kontroli doraźnych wydano 113 zaleceń.

*Rekomendacja: Wskazane jest dalsze doskonalenie dyrektorów szkół i placówek
w zakresie znajomości prawa celem poprawy funkcjonowania szkół i placówek.*

# 2. Ewaluacja

## 2.1 Ogólne informacje o liczbie ewaluacji

**W roku szkolnym 2012/2013 (w okresie od 1 września 2012r. do 31 maja 2013r.)** przeprowadzono 89 ewaluacji zewnętrznych, w tym 31 całościowych oraz 58 problemowych, co obrazuje poniższa tabela.

***Liczba ewaluacji przeprowadzonych w roku szkolnym 2012/13,
z uwzględnieniem typów szkół i placówek***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Typ szkoły/placówki | Liczba ewaluacji:  |
| całościowe | P+Ś | E+Z | problemowe | Łącznie (C+P) |
| 1. | Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego | 10 | 2 | 3 | 5 | 15 |
| 2. | Szkoły podstawowe | 7 | 7 | 14 | 21 | 28 |
| 3. | Gimnazja  | 8 | 7 | 12 | 19 | 27 |
| 4. | Licea ogólnokształcące | 2 | 2 | 3 | 5 | 7 |
| 5. | Technika | 1 | 2 | 2 | 4 | 5 |
| 6. | Zasadnicze szkoły zawodowe | 0 | 1 | 2 | 3 | 3 |
| 7. | Licea profilowane  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8. | Szkoły specjalne | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 9. | Inne szkoły (\*art. 9 pkt 3e - 3h ustawy o systemie oświaty) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10. | Poradnie psychologiczno-pedagogiczne | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| 11. | Biblioteki pedagogiczne | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12. | Placówki doskonalenia nauczycieli | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13. | Placówki oświatowo-wychowawcze | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 14. | Placówki kształcenia ustawicznego | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 15. | MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 16. | Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 17. | Kolegia pracowników służb społecznych | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|   | **Suma** | 31 | 22 | 36 | 58 | 89 |

**Łącznie** zaplanowano 128 ewaluacji, **w tym** 75 w szkołach samodzielnych
i 53 w zespołach szkół.

**Łącznie** przeprowadzono 89 ewaluacji, **w tym** 47 w szkołach samodzielnych
i 42 w zespołach szkół.

W roku szkolnym 2012/13 **zaplanowano** przeprowadzenie 128 ewaluacji, w tym 38 ewaluacji całościowych, 90 ewaluacji problemowych w ramach obszarów:

* „Efekty działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły lub placówki” i „Zarządzanie szkołą
lub placówką” - 39 ewaluacji;
* „Procesy zachodzące w szkole lub placówce” i „Funkcjonowanie szkoły
lub placówki w środowisku lokalnym, w szczególności w zakresie współpracy
z rodzicami uczniów” - 38 ewaluacji;
* Wybranych przez kuratora oświaty - 13 ewaluacji.

Do 31 maja 20013 roku **zrealizowano** 89 ewaluacji, co stanowi 69,5 % planu,
w tym 31 ewaluacji całościowych – 81,6% planu, 58 ewaluacji problemowych – 64,4% planu, w ramach obszarów:

* „Efekty działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły lub placówki” i „Zarządzanie szkołą
lub placówką” - 36 ewaluacji – 92,3 % planu;
* „Procesy zachodzące w szkole lub placówce” i „Funkcjonowanie szkoły
lub placówki w środowisku lokalnym, w szczególności w zakresie współpracy
z rodzicami uczniów” - 22 ewaluacji - 58 % planu;
* Wybranych przez kuratora oświaty - 0 ewaluacji - 0 % planu.

## 2.2. Wyniki ewaluacji

### 2.2.1. Zestawienie ilościowych wyników ewaluacji przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek

***Zestawienie poziomów spełniania wymagań państwa w poszczególnych typach szkół i placówek*** *(z uwzględnieniem ewaluacji całościowych i problemowych zaplanowanych i przeprowadzonych w szkołach/placówkach samodzielnych
i w zespołach).*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | **Wymagania** |
| **Typ placówki** | **Poziom** | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | razem | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | razem | 3.1 | 3.2 | 3.3 | 3.4 | razem | 4.1 | 4.2 | 4.3 | razem |
| Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego | A | 2 |  | 1 |   | 3 | 5 | 5 |  | 1 | 1 |   | 12 | 5 | 4 | 4 | 1 | 14 |  | 2 | 2 | 4 |
| B | 10 | 13 | 9 |   | 32 | 7 | 6 | 10 | 11 | 8 |   | 42 | 6 | 8 | 8 | 6 | 28 | 9 | 10 | 8 | 27 |
| C | 1 |  | 3 |   | 4 |  | 1 | 1 |  | 2 |   | 4 | 1 |  |  | 5 | 6 | 3 |  | 3 | 6 |
| D |   |   |   |   | 0 |  |  | 1 |  | 1 |   | 2 |  |  |  |  | 0 |  |  |  | 0 |
| E |   |   |   |   | 0 |  |  |  |  |  |   | 0 |  | 1 |  |  | 1 | 1 | 1 |  | 2 |
|   |   | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | razem | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | razem | 3.1 | 3.2 | 3.3 | 3.4 | razem | 4.1 | 4.2 | 4.3 | razem |
| Szkoły podstawowe | A |  | 3 | 2 | 1 | 6 | 1 | 3 |  |  |  |  | 4 | 4 |  |  | 1 | 5 |  |  | 2 | 2 |
| B | 16 | 13 | 18 | 14 | 61 | 11 | 10 | 7 | 14 | 11 | 11 | 64 | 10 | 11 | 13 | 8 | 42 | 17 | 18 | 13 | 48 |
| C | 5 | 5 | 1 | 6 | 17 | 2 | 2 | 6 |  | 2 | 3 | 14 |  | 3 | 1 | 5 | 9 | 3 | 2 | 4 | 9 |
| D |  |  |  |  | 0 |  |  | 1 |  | 1 |  | 2 |  |  |  |  | 0 |  |  |  | 0 |
| E |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  | 0 | 1 | 1 | 2 | 4 |
|   |   | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | razem | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | razem | 3.1 | 3.2 | 3.3 | 3.4 | razem | 4.1 | 4.2 | 4.3 | razem |
| Gimnazja | A |  |  |  | 1 | 1 | 1 | 2 |  |  |  |  | 3 | 3 |  |  |  | 3 |  |  | 2 | 2 |
| B | 11 | 11 | 11 | 11 | 44 | 11 | 9 | 5 | 14 | 8 | 12 | 59 | 11 | 8 | 14 | 7 | 40 | 15 | 15 | 13 | 43 |
| C | 8 | 8 | 6 | 7 | 29 | 2 | 2 | 6 |  | 7 | 2 | 19 | 1 | 5 | 1 | 7 | 14 | 3 | 4 | 4 | 11 |
| D | 1 | 1 | 2 |  | 4 | 1 | 1 | 2 |  |  | 1 | 5 |  |  |  |  | 0 |  |  |  | 0 |
| E |  |  | 1 | 1 | 2 |  | 1 | 2 | 1 |  |  | 4 |  | 2 |  | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 4 |
|   |   | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | razem | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | razem | 3.1 | 3.2 | 3.3 | 3.4 | razem | 4.1 | 4.2 | 4.3 | Razem |
| Licea ogólnokształcące | A | 1 | 1 |  |  | 2 |  | 1 |  |  |  |  | 1 | 2 |  |  |  | 2 |  |  |  | 0 |
| B | 3 | 1 | 5 | 3 | 12 | 4 | 2 | 1 | 4 | 3 | 3 | 17 | 2 | 3 | 4 | 1 | 10 | 2 | 4 | 3 | 9 |
| C | 1 | 3 |  | 2 | 6 |  | 1 | 2 |  | 1 | 1 | 5 |  | 1 |  | 3 | 4 | 3 | 1 | 2 | 6 |
| D |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  | 0 |  |  |  | 0 |
| E |  |  |  |  | 0 |  |  | 1 |  |  |  | 1 |  |  |  |  | 0 |  |  |  | 0 |
|   |   | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | razem | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | razem | 3.1 | 3.2 | 3.3 | 3.4 | razem | 4.1 | 4.2 | 4.3 | razem |
| Technika | A |  |  |  |  | 0 |  | 1 |  |  |  |  | 1 | 3 |  |  |  | 3 |  |  |  | 0 |
| B | 1 | 1 | 2 | 2 | 6 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 10 |  | 2 | 3 | 1 | 6 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| C | 1 | 1 |  | 1 | 3 | 1 |  | 1 |  | 2 | 2 | 6 |  | 1 |  | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| D | 1 | 1 | 1 |  | 3 |  |  |  |  |  |  | 0 |  |  |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| E |  |  |  |  | 0 |  |  | 1 |  |  |  | 1 |  |  |  |  | 0 |  |  |  | 0 |
|   |   | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | razem | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | razem | 3.1 | 3.2 | 3.3 | 3.4 | razem | 4.1 | 4.2 | 4.3 | razem |
| Zasadnicze szkoły zawodowe | A |  |  |  |  | 0 |  | 1 |  |  |  |  | 1 | 1 |  |  |  | 1 |  |  |  | 0 |
| B | 1 | 1 | 1 |  | 3 | 1 |  |  | 1 |  |  | 2 |  | 1 | 1 |  | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| C | 1 | 1 |  | 2 | 4 |  |  | 1 |  | 1 | 1 | 3 |  |  |  |  | 0 |  |  | 1 | 1 |
| D |  |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  | 0 |  |  |  | 1 | 1 | 1 | 1 |  | 2 |
| E |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  | 0 |  |  |  | 0 |
|   |   | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | razem | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | razem | 3.1 | 3.2 | 3.3 | 3.4 | razem | 4.1 | 4.2 | 4.3 | razem |
| Szkoły specjalne | A | 2 | 1 | 1 | 2 | 6 |  | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 9 | 2 |  | 1 |  | 3 | 1 | 2 | 2 | 5 |
| B |  | 1 | 1 |  | 2 | 2 |  | 1 |  |  |  | 3 |  | 2 | 1 | 2 | 5 | 1 |  |  | 1 |
| C |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  | 0 |  |  |  | 0 |
| D |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  | 0 |  |  |  | 0 |
| E |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  | 0 |  |  |  | 0 |
|   |   | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | razem | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | razem | 3.1 | 3.2 | 3.3 | 3.4 | razem | 4.1 | 4.2 | 4.3 | razem |
| Poradnie psychologiczno– pedagogiczne | A |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  | 0 |  |  |  | 0 |
| B |  |  |  |  | 0 | 1 |  |  | 1 |  |  | 2 | 1 | 1 |  |  | 2 |  |  |  | 0 |
| C |  |  |  |  | 0 |  | 1 | 1 |  |  |  | 2 |  |  |  |  | 0 |  |  |  | 0 |
| D |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  | 0 |  |  |  | 0 |
| E |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  | 0 |  |  |  | 0 |
|   |   | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | razem | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | razem | 3.1 | 3.2 | 3.3 | 3.4 | razem | 4.1 | 4.2 | 4.3 | razem |
| Placówki oświatowo-wychowawcze | A |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 |  |  | 2 |  |  |  | 0 |
| B | 1 | 1 | 1 |  | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |  |  | 4 |  |  | 1 |  | 1 |  | 1 | 1 | 2 |
| C |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  | 0 | 1 |  |  | 0 |
| D |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  | 0 |  |  |  | 0 |
| E |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  | 0 |  |  |  | 0 |

### 2.2.2 Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych obszarów

***Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek,
na podstawie raportów z ewaluacji, w ramach badanych obszarów***

*\*tabele należy uzupełnić wskazując na najistotniejsze wyniki ewaluacji w ramach poszczególnych obszarów, zawierające np. mocne strony, osiągnięcia oraz słabe strony, trudności w poszczególnych typach szkół i placówek (każdorazowo do trzech wskazań)*

**Przedszkola** **i inne formy wychowania przedszkolnego**

*(10 ewaluacji całościowych, 3 w obszarach efekty i zarządzanie, 2 w obszarach procesy i środowisko)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Badany obszar | Wyniki ewaluacji |
| Mocne strony | Słabe strony |
| 1 | Efekty | 1. Wysoki poziom bezpieczeństwa, głównie fizycznego, osiągnięty dzięki rozwiązaniom technicznym i organizacyjnym oraz działaniom pracowników przedszkola.
2. Wnikliwie prowadzona diagnoza możliwości rozwojowych, zdolności i zainteresowań dzieci.
3. Wykorzystywanie projektów ze środków Unii Europejskiej do uatrakcyjniania oferty placówek.
 | 1. Pomimo ogólnego przekonania o bezpieczeństwie dzieci w przedszkolu ponad połowa rodziców stwierdziła, że zdarzają się przypadki agresji rówieśniczej oraz problemy z adaptacją dzieci w przedszkolu.
 |
| 2 | Procesy | 1. Znajomość i powszechna akceptacja przyjętej przez radę pedagogiczną koncepcji pracy przedszkola.
2. Wprowadzanie zmian wynikających z analizy koncepcji pracy (np. własnych programów nauczania), szczególna dbałość o różnorodność i atrakcyjność działań.
3. Efektywne wykorzystywanie różnorodnych form i metod do pracy z dziećmi o specjalnych potrzebach edukacyjnych, w tym praca z dziećmi zdolnymi.
 | 1. Poszerzanie oferty przedszkoli przede wszystkim w oparciu o płatne zajęcia dodatkowe.
2. Ograniczenia w stosowaniu zalecanych warunków i sposobów realizacji podstawy programowej wynikające z warunków lokalowych.
 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 3 | Współpraca ze środowiskiem | 1. Systematyczność w rozpoznawaniu potrzeb środowiska, podejmowaniu różnorodnej współpracyz lokalnymi partneramii wykorzystanie jej w celu pełnego rozwoju dzieci.
2. Wykorzystywanie informacji o losach byłych wychowanków do efektywnego planowania i modyfikowania pracy dydaktyczno-wychowawczej.
3. Dbałość o dobre relacje z rodzicami i środowiskiem lokalnym.
 | 1. Niewystarczająca dbałość o systematyczne pozyskiwaniei wykorzystywanie opinii rodziców na temat działalności przedszkola.
2. Niesystemowe podejście do zbierania informacji na temat losów absolwentów.
 |
| 4 | Zarządzanie | 1. Modernizowanie placów zabaw i wzbogacanie wyposażenia sal dydaktycznych we współpracy z samorządem, rodzicami i partnerami.
2. Planowanie poprawy warunków lokalowych i wyposażenia dydaktycznego.
 | 1. Niewystarczające środki finansowe na działalność placówki.
2. Niewystarczająca powierzchnia sal dydaktycznych oraz do zajęć ruchowych.
 |

**Szkoły podstawowe**

*(7 ewaluacji całościowych, 14 w obszarach efekty i zarządzanie, 7 w obszarach procesy i środowisko)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Badany obszar | Wyniki ewaluacji |
| Mocne strony | Słabe strony |
| 1 | Efekty | 1. Duże zaangażowanie uczniów w zajęcia lekcyjne i pozalekcyjne.
2. Umożliwianie dzieciom udziału w różnorodnych działaniach wychowawczych inicjowanych przez szkołę.
3. Wysoki poziom poczucia bezpieczeństwa uczniów w szkole.
 | 1. Sporadyczne stwarzanie sytuacji sprzyjających podejmowaniu własnych inicjatyw przez uczniów.
2. Częste przypadki występowania agresji słownej.
3. Brak lub niska jakość analiz dotyczących skuteczności podejmowanych działań wychowawczych i profilaktycznych.
 |
| 2 | Procesy | 1. Prowadzenie wielu stałych działań o charakterze edukacyjnym i wychowawczym, realizujących założenia koncepcji pracy szkoły.
2. Wspólnie planowaniei organizowanie procesów edukacyjnych oraz wzajemne wspieranie się nauczycieli w ich realizacji.
3. Stosowanie zróżnicowanych metod pracy z uczniami.
 | 1. Niewykorzystywanie opinii uczniów do modyfikowania sposobów realizacji procesu nauczania-uczenia się.
2. Niewielki stopień uczestnictwa uczniów w planowaniu i modyfikowaniu działań wychowawczych w szkole.
3. Nieudzielanie przez nauczycieli informacji o postępach w nauce, które powinny pomagać uczniom w uczeniu się.
 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 3 | Współpraca ze środowiskiem | 1. Współpraca z rodzicami, pozyskiwanie i wykorzystywanie ich opinii dotyczących spraw organizacyjnych, dydaktycznych, profilaktyczno-wychowawczych.
2. Systematyczność w podejmowaniu różnorodnej współpracy z lokalnymi partnerami i wykorzystanie jej w celu pełnego rozwoju uczniów.
3. Dbałość o dobre relacje z rodzicami i środowiskiem lokalnym.
 | 1. Niewielkie zaangażowanie rodziców w procesie podejmowania decyzji dotyczących życia szkoły.
2. Brak systemowości w diagnozowaniu potrzeb środowiska.
3. Poczucie rodziców o niewystarczającym przygotowaniu uczniów do dalszej edukacji.
 |
| 4 | Zarządzanie | 1. Zaangażowanie nauczycieli w pracę zespołów.
2. Wsparcie rodziców w poprawę warunków lokalowych i uzupełnianie wyposażenia.
3. Modernizowana baza sportowa.
 | 1. Niedostatki w bazie lokalowej i wyposażeniu utrudniające organizację pracy oraz realizację podstawy programowej.
2. Niewystarczające finansowanie remontów i zakupów środków dydaktycznych przez organy prowadzące.
3. Nieumiejętność formułowania wniosków z nadzoru i wykorzystywania ich do planowania i wdrażania działań ukierunkowanych na rozwój szkoły.
 |

**Gimnazja**

*(8 ewaluacji całościowych, 12 w obszarach efekty i zarządzanie, 7 w obszarach procesy i środowisko)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Badany obszar | Wyniki ewaluacji |
| Mocne strony | Słabe strony |
| 1 | Efekty | 1. Wysoki poziom poczucia bezpieczeństwa uczniów w szkole.
2. Różnorodność stosowanych metod analiz wyników egzaminu gimnazjalnego.
 | 1. Częste przypadki występowania agresji słownej.
2. Brak lub niska jakość analiz dotyczących skuteczności podejmowanych działań wychowawczych i profilaktycznych oraz nieuwzględnianie inicjatyw uczących się podczas ich modyfikowania.
3. Niewystarczające wykorzystywanie wskaźnika EWD do prowadzenia analiz i poszukiwania przyczyn osiągania niezadowalających wyników.
 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2 | Procesy | 1. Wspólne planowaniei organizowanie procesów edukacyjnych oraz wzajemne wspieranie się nauczycieli w ich realizacji.
2. Szeroka oferta edukacyjna umożliwiającą realizację podstawy programowej oraz wyrównywanie szans edukacyjnych.
3. Dobieranie technik motywacyjnych i metod pracyz uczniami z uwzględnieniem ich możliwości i potrzeb.
 | 1. Informacje zwrotne przekazywane przez nauczycieli w niewielkim stopniu odnoszą się do postępów w nauce, przez co nie pomagają im w uczeniu się.
2. Niewykorzystywanie opinii uczniów do modyfikowania sposobów realizacji procesu nauczania-uczenia się.
3. Niewielki stopień uczestnictwa uczniów w planowaniu i modyfikowaniu działań wychowawczych w szkole.
 |
| 3 | Współpraca ze środowiskiem | 1. Współpraca z rodzicami, pozyskiwanie i wykorzystywanie ich opinii w procesie podejmowania ważnych decyzji dotyczących spraw profilaktyczno-wychowawczych.
2. Systematyczność w podejmowaniu różnorodnej współpracy z lokalnymi partnerami i wykorzystanie jej w celu pełnego rozwoju uczniów.
3. Dbałość o dobre relacje z rodzicami i środowiskiem lokalnym.
 | 1. Niskie zaangażowanie rodziców w organizowane przez szkoły działania oraz niewielki udział w podejmowaniu decyzji dotyczących życia szkoły.
2. Niesystemowe pozyskiwanie informacji o losach absolwentów i wykorzystywanie ich w procesie nauczania i wychowania.
3. Przekonanie rodziców, że ich dzieci potrzebują dodatkowych zajęć poza szkołą, aby dobrze radzić sobie na wyższym poziomie edukacji
 |
| 4 | Zarządzanie | 1. Zmodernizowana baza sportowa.
2. Dobrze wyposażone w sprzęt dydaktyczny sale lekcyjne.
 | 1. Niewystarczające finansowanie remontów i zakupów środków dydaktycznych przez organy prowadzące.
2. Nieumiejętność formułowania wniosków z nadzoru i wykorzystywania ich do planowania i wdrażania działań ukierunkowanych na rozwój szkoły.
3. Niska umiejętność pracy zespołowej w zakresie analizy efektów pracy własnej i szkoły
 |

**Licea ogólnokształcące**

*(2 ewaluacje całościowe, 3 w obszarach efekty i zarządzanie, 2 w obszarach procesy i środowisko)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Badany obszar | Wyniki ewaluacji |
| Mocne strony | Słabe strony |
| 1 | Efekty | 1. Wysoki poziom poczucia bezpieczeństwa uczniów w szkole, znikome przypadki niepożądanych zachowań uczniów.
2. Prowadzenie różnorodnych analiz wyników egzaminów maturalnych.
3. Prezentowanie pożądanych postaw przez uczniów.
 | 1. Brak lub niska jakość analiz dotyczących skuteczności podejmowanych działań wychowawczych i profilaktycznych.
2. Słaba umiejętność formułowania wniosków z analizy osiągnięć uczniów oraz niewielka skuteczność działań podejmowanych na ich podstawie.
 |
| 2 | Procesy | 1. Znajomość i powszechna akceptacja przyjętej przez radę pedagogiczną koncepcji pracy szkoły.
2. Wspólne planowanie i organizowanie procesów edukacyjnych oraz wzajemne wspieranie się nauczycieli w ich realizacji.
3. Dobieranie technik motywacyjnych i metod pracy z uczniami z uwzględnieniem ich możliwości i potrzeb.
 | 1. Niski poziom rozwijania kreatywności uczniów i współuczestniczenia ich w decydowaniu o organizacji procesu nauczania-uczenia się.
2. Informacje zwrotne przekazywane przez nauczycieli w niewielkim stopniu odnoszą się do postępów w nauce, przez co nie pomagają im w uczeniu się.
 |
| 3 | Współpraca ze środowiskiem | 1. Gromadzenie informacji na temat wzajemnych potrzeb i skuteczne wykorzystanie zasobów środowiska lokalnego w celu pełnego rozwoju uczniów.
2. Różnorodność w propagowaniu informacji o działaniach szkół i dbałość o jakość kształcenia.
3. Wykorzystywanie informacji o losach absolwentów do doskonalenia procesu nauczania oraz przygotowania do dalszej edukacji i funkcjonowania na rynku pracy.
 | 1. Niskie zaangażowanie rodziców w organizowane przez szkoły działania oraz niewielki udział w podejmowaniu decyzji dotyczących życia szkoły.
2. Przekonanie rodziców, że ich dzieci potrzebują dodatkowych zajęć poza szkołą, aby dobrze radzić sobie na wyższym poziomie edukacji
 |
| 4 | Zarządzanie | 1. Dobra baza lokalowa i sportowa.
2. Zaangażowanie nauczycieli w pracę zespołową.
3. Wnioski z wewnętrznego nadzoru pedagogicznego przyczyniają się do wprowadzania prorozwojowych zmian w funkcjonowaniu szkoły.
 | 1. Wiek budynków i ich zabytkowy charakter utrudniający prowadzenie prac remontach.
2. Niewystarczające finansowanie remontów i zakupów środków dydaktycznych przez organy prowadzące.
 |

**Technika**

*(1ewaluacja całościowa, 2 w obszarach efekty i zarządzanie, 2 w obszarach procesy i środowisko)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Badany obszar | Wyniki ewaluacji |
| Mocne strony | Słabe strony |
| 1 | Efekty | 1. Wysoki poziom poczucia bezpieczeństwa uczniów w szkole.
 | 1. Brak lub niska jakość analiz dotyczących skuteczności podejmowanych działań wychowawczych i profilaktycznych.
2. Niewykorzystywanie różnorodnych metod prowadzenia analiz wyników egzaminów zewnętrznych.
3. Słaba umiejętność formułowania wniosków z analizy osiągnięć uczniów oraz niewielka skuteczność działań podejmowanych na ich podstawie.
 |
| 2 | Procesy | 1. Szeroka oferta edukacyjna umożliwiającą realizację podstawy programowej oraz przygotowanie do funkcjonowania na rynku pracy.
2. Wspólne planowanie i organizowanie procesów edukacyjnych oraz wzajemne wspieranie się nauczycieli w ich realizacji.
 | 1. Ocenianie nie spełnia funkcji motywacyjnej, ani informacyjnej.
2. Niewielki stopień uczestnictwa uczniów w planowaniu i modyfikowaniu działań wychowawczych w szkole.
3. Brak indywidualizacji nauczania.
 |
| 3 | Współpraca ze środowiskiem | 1. Gromadzenie informacji na temat wzajemnych potrzeb i skuteczne wykorzystywanie zasobów środowiska lokalnego w celu pełnego rozwoju uczniów.
2. Różnorodność w propagowaniu informacji o działaniach szkół i dbałość o jakość kształcenia.
3. Wykorzystywanie informacji o losach absolwentów do doskonalenia procesu nauczania oraz przygotowania do dalszej edukacji i funkcjonowania na rynku pracy.
 | 1. Brak poczucia partnerstwa u rodziców w podejmowaniu decyzji dotyczących funkcjonowania szkoły, co skutkuje mniejszym angażowaniem się w działania przez nią organizowane.
2. Przekonanie rodziców i uczniów, że potrzebują dodatkowych zajęć poza szkołą, aby kontynuować naukę na wyższym poziomie.
 |
| 4 | Zarządzanie | 1. Dobre wyposażenie szkoły w sprzęt multimedialny.
 | 1. Niewykorzystywanie wyników ewaluacji wewnętrznej do planowania pracy szkoły.
2. Niepodejmowanie działań mających na celu wzbogacenie warunków lokalowych i wyposażenia dydaktycznego.
 |

**Zasadnicze szkoły zawodowe**

*(2 ewaluacje w obszarach efekty i zarządzanie, 1 w obszarach procesy i środowisko)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Badany obszar | Wyniki ewaluacji |
| Mocne strony | Słabe strony |
| 1 | Efekty | 1. Wysoki poziom poczucia bezpieczeństwa uczniów w szkole.
2. Analizowanie osiągnięć uczniówz uwzględnieniem ich możliwości rozwojowych.
 | 1. Brak lub niska jakość analiz dotyczących skuteczności podejmowanych działań wychowawczych i profilaktycznych.
2. Sporadyczne zgłaszanie inicjatyw uczących się w odniesieniu do planowania działań realizowanych przez szkołę oraz ich modyfikowania.
 |
| 2 | Procesy | 1. Znajomość i powszechna akceptacja przyjętej przez radę pedagogiczną koncepcji pracy szkoły, która jest modyfikowana na podstawie rozpoznanych potrzeb.
2. Współdziałanie nauczycieli w planowaniu swojej pracy i wnikliwa analiza skuteczności podejmowanych wspólnie działań
3. Oferowane przez szkołę nowatorskie rozwiązania edukacyjne, w tym otwieranie się na nowoczesne kierunki kształcenia zgodne z potrzebami rynku pracy
 | 1. Niesystematyczny przekaz informacji zwrotnej o postępach w nauce, wpływa na niski poziom motywacji i aktywności uczniów w procesie uczenia się.
2. Niewielki stopień uczestnictwa uczniów w planowaniu i modyfikowaniu działań wychowawczych w szkole.
 |
| 3 | Współpraca ze środowiskiem | 1. Gromadzenie informacji na temat wzajemnych potrzeb i skuteczne wykorzystanie zasobów środowiska lokalnego w celu pełnego rozwoju uczniów.
2. Różnorodność w propagowaniu informacji o działaniach szkół i dbałość o jakość kształcenia.
3. Wykorzystywanie informacji o losach absolwentów do doskonalenia procesu nauczania oraz przygotowania do dalszej edukacji i funkcjonowania na rynku pracy.
 | 1. Brak poczucia partnerstwa u rodziców w podejmowaniu decyzji dotyczących funkcjonowania szkoły, co skutkuje mniejszym angażowaniem się w działania przez nią organizowane.
 |
| 4 | Zarządzanie | 1. Dobra baza lokalowa i sportowa.
2. Wystarczające wyposażenie sal dydaktycznych w części szkół do realizacji podstawy programowej kształcenia ogólnego.
 | 1. Niewystarczająca ilość pomocy dydaktycznych do nauki zawodu.
2. Brak środków finansowych i zamiar likwidacji placówki przez organ prowadzący.
 |

**Szkoły specjalne**

*(2 ewaluacje całościowe, szkoła podstawowa i gimnazjum)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Badany obszar | Wyniki ewaluacji |
| Mocne strony | Słabe strony |
| 1 | Efekty | 1. Dokonywanie analiz osiągnięć uczniów w nauce i zachowaniu, w odniesieniu do ich postępów i rozwoju.
2. Wieloaspektowe analizowanie wyników diagnoz i egzaminów zewnętrznych z dostosowaniem do poziomu możliwości uczniów.
3. Wspomaganie uczniów w planowaniu własnego rozwoju w dłuższej perspektywie i świadome kształtowanie umiejętności niezbędnych w życiu dorosłym.
 |  |
| 2 | Procesy | 1. Powszechna znajomość priorytetowych założeń pracy szkoły oraz ich akceptacja przez całą społeczność szkolną.
2. Realizacja nowatorskich rozwiązań programowych.
3. Współpraca nauczycieli z uczniami przy doskonaleniu organizacji procesów edukacyjnych
 |  |
| 3 | Współpraca ze środowiskiem | 1. Systematyczność w zbieraniu informacji, diagnozowaniu wzajemnych potrzeb i skuteczne wykorzystanie zasobów środowiska lokalnego w celu pełnego rozwoju uczniów
2. Różnorodność w propagowaniu informacji o działaniach szkół i powszechnie wyrażana dbałość o jakość kształcenia oraz właściwe relacje z rodzicami i środowiskiem lokalnym.
3. Przygotowanie uczniów do życia w zmieniającym się społeczeństwie i do funkcjonowania na rynku pracy.
 |  |
| 4 | Zarządzanie | 1. Warunki lokalowe szkoły i wyposażenie pozwalają na realizację przyjętych w szkole programów nauczania.
2. Nadzór pedagogiczny sprawowany przez dyrektora szkoły jest przemyślanym procesem zmierzającym do poprawy efektów kształcenia.
 |  |

**Poradnie psychologiczno-pedagogiczne**

*(1ewaluacja w obszarach procesy i środowisko)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Badany obszar | Wyniki ewaluacji |
| Mocne strony | Słabe strony |
| 2 | Procesy | 1. Powszechny dostęp do informacji na temat działalności placówki.
2. Diagnozowanie i analizowanie, jakości i skuteczności świadczonych usług.
3. Dostosowywanie godzin pracy poradni do potrzeb klientów.
 | 1. Niewystarczająca oferta placówki w stosunku do potrzeb klientów.
 |
| 3 | Współpraca ze środowiskiem | 1. Diagnozowanie potrzeb środowiska.
 | 1. Ograniczony sposób współpracy placówki ze środowiskiem lokalnym skupiony jedynie na statutowej realizacji zdań.
2. Brak zadowolenia rodziców z oferowanej im współpracy.
 |

**Placówki oświatowo-wychowawcze**

*(1 ewaluacja całościowa)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Badany obszar | Wyniki ewaluacji |
| Mocne strony | Słabe strony |
| 1 | Efekty | 1. Zaangażowanie uczestników w zajęcia i zdobywanie przez nich wiadomości i umiejętności, które umożliwiają im odnoszenie sukcesów w konkursach, festiwalach, zawodach.
2. Planowanie i analizowanie działań uwzględniających indywidualny rozwój uczestnika.
3. Poczucie bezpieczeństwa.
 |  |
| 2 | Procesy | 1. Bardzo bogata oferta edukacyjna zgodna z potrzebami środowiska.
2. Prowadzenie działań służących wyrównywaniu szans edukacyjnych.
3. Wysoka kultura uczestników.
 |  |
| 3 | Współpraca ze środowiskiem | 1. Efektywna współpraca z wieloma partnerami społecznymi krajowymi i zagranicznymi.
2. Różnorodna aktywność rodziców wspierających placówkę i jej wychowanków.
3. Szeroka działalność informacyjna i dbałość o relacje z lokalnym środowiskiem.
 |  |
| 4 | Zarządzanie | 1. Wykorzystywanie wyników nadzoru pedagogicznego do modyfikowania oferty i działań realizowanych przez placówkę.
2. Niwelowanie braków lokalowych placówki poprzez wykorzystywanie zasobów środowiska.
 | 1. Niewystarczające środki finansowe do potrzeb działalności placówki.
2. Brak własnej sceny i udogodnień dla niepełnosprawnych.
 |

## 2.3. Wnioski z przeprowadzonych ewaluacji

***Wnioski z przeprowadzonych ewaluacji z uwzględnieniem typów szkół
 i placówek***

*\*liczba wniosków nie jest ograniczona*

* **Wnioski z ewaluacji przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego:**
1. Koncepcje pracy przedszkoli są znane i akceptowane przez rodziców, pracowników
i nauczycieli, analizowane i modyfikowane w zakresie różnorodności oraz atrakcyjności podejmowanych działań wynikających z potrzeb placówek i środowiska.
2. Realizacja programów własnych i innowacji, bogata oferta zajęć edukacyjnych, konsekwentne podejmowanie zróżnicowanych i spójnych działań realizujących założenia koncepcji pracy przedszkoli oraz wspomaganie rozwoju dzieci zgodnie
ze zdiagnozowanymi indywidualnymi potrzebami i możliwościami, wzmacnia bezpieczeństwo i samodzielność wychowanków, wpływa na pełniejszy rozwój
ich zainteresowań i talentów, dobre przygotowanie do następnego etapu edukacyjnego oraz pozwala na odnoszenie indywidualnych sukcesów na konkursach, podczas występów
i prezentacji na uroczystościach i imprezach środowiskowych.
3. W przedszkolach kładzie się nacisk na kształtowanie u dzieci postaw samodzielności
i aktywności badawczej, umożliwia się rozwijanie kreatywności twórczej oraz dbałości
o rozwój fizyczny i równowagę psychiczną, co skutkuje dużym zaangażowaniem dzieci
w zajęcia organizowane przez przedszkole oraz bardzo dobrym przygotowaniem
do dalszych etapów edukacji.
4. Przedszkola monitorują procesy edukacyjne wielotorowo, wykorzystują dane pozyskane z różnych źródeł oraz planują pracę z udziałem wszystkich pracowników placówki
i rodziców, dzięki czemu podejmowane działania są celowe i zgodne z oczekiwaniami oraz potrzebami dzieci i ich rodziców.
5. **Przedszkola wykorzystują gromadzone informacje o losach byłych wychowanków
do efektywnego planowania i modyfikowania pracy dydaktyczno-wychowawczej,
co przyczynia się do podnoszenia jakości pracy przedszkola.**
6. Przedszkola stosują organizacyjne i techniczne rozwiązania przyczyniające się
do zapewnienia dzieciom poczucia bezpieczeństwa.
7. Działania służące eliminowaniu zagrożenia bezpieczeństwa emocjonalnego dzieci, zwłaszcza pochodzących ze strony rówieśników oraz wynikających z trudności adaptacyjnych, są mało skuteczne.
8. Przedszkola włączają rodziców w proces decyzyjny związany z jego organizacją
i funkcjonowaniem, w niektórych przypadkach pełna informacja nie trafia do wszystkich zainteresowanych, co zmniejsza ich poczucie partnerstwa.
9. Powszechnie prowadzona działalność informacyjno-promocyjna przedszkoli sprzyja postrzeganiu placówek jako dbających o jakość kształcenia i wychowania
oraz o właściwe relacje z rodzicami i środowiskiem lokalnym.
10. Współpraca ze środowiskiem lokalnym i systematyczne diagnozowanie wzajemnych potrzeb sprzyja pełnemu rozwojowi dzieci.
11. Warunki lokalowe i wyposażenie przedszkoli w większości przypadków są wystarczające do realizowania podstawy programowej oraz programów nauczania.
12. Baza dydaktyczna przedszkoli jest uzupełniana i modernizowana w oparciu o posiadane plany poprawy warunków lokalowych i wyposażenia dydaktycznego z pomocą rodziców, sponsorów oraz środków finansowych pozyskiwanych z realizacji projektów edukacyjnych i organów prowadzących.
13. **Bardzo dobre przygotowanie wychowanków do funkcjonowania społecznego
oraz dalszego kształcenia powoduje, że byli podopieczni przedszkola nie mają większych problemów z adaptacją w klasach I szkoły podstawowej.**
* **Wnioski z ewaluacji szkół podstawowych:**
1. Szkoły prowadzą wiele stałych działań, realizujących założenia koncepcji pracy szkoły (np. obchodzenie świąt i rocznic państwowych, organizacja imprez dla środowiska
oraz zajęcia kół zainteresowań), jednak zdaniem niektórych rodziców brak jest ciągłości działań wychowawczych przy przejściu dzieci z pierwszego etapu edukacyjnego
do drugiego.
2. Podejmowane przez szkoły działania związane z analizą wyników sprawdzianu, wdrażanie wniosków z nich wynikających oraz systematyczne przeprowadzanie dużej liczby diagnoz, badań i próbnych sprawdzianów przynoszą wymierne efekty w postaci wyników na sprawdzianie.
3. Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej,
są zaangażowani w zajęcia organizowane przez szkoły, a także realizują własne pomysły i inicjatywy, szczególnie w zakresie organizowania pomocy oraz uroczystości
i imprez szkolnych, co wpływa na rozwój ich aktywności, zainteresowań i uzdolnień.
4. Uczniowie zachowują się zgodnie z ogólnie przyjętymi normami i czują się w szkołach bezpiecznie, dzięki prowadzeniu diagnozy zachowań i zagrożeń oraz podejmowaniu działań wychowawczych, również we współpracy z różnymi instytucjami, jednak analiza tych działań oraz inicjatywy młodzieży w małym stopniu wpływają na ich modyfikowanie.
5. Brak systemowości w analizowaniu i ocenie skuteczności działań wychowawczych
i profilaktycznych powoduje, że działania te są często doraźne lub pozorne.
6. Szkoły dbają o kształtowanie aktywnych postaw uczniów, stwarzają im warunki
i mobilizują do zaangażowania, co sprzyja rozwojowi uczniów i szkoły.
7. Nauczyciele pracują w zespołach i analizują efekty ich pracy, współdziałają ze sobą
w procesie edukacji, opieki i wychowania oraz wspólnie rozwiązują zaistniałe problemy, jednak analiza efektów pracy zespołów nie przekłada się na celowe i ukierunkowane doskonalenie działań.
8. Powszechna działalność informacyjno-promocyjna szkół przyczynia się do postrzegania ich jako placówek dbających o jakość kształcenia oraz dobre relacje z rodzicami
i środowiskiem lokalnym.
9. Nauczyciele wykorzystują informacje o losach absolwentów w procesie nauczania
i wychowania motywując uczniów do nauki, zapraszają absolwentów do udziału w życiu szkoły.
10. Uczniowie zdobywają umiejętności przydatne do funkcjonowania w dalszym życiu,
do których można przede wszystkim zaliczyć pracę na komputerze i znajomość języków obcych.
11. Systematyczna diagnoza potrzeb środowiska lokalnego i wykorzystywanie jego zasobów dla potrzeb wzajemnego rozwoju umożliwia również pełny rozwój uczniów
i ich zainteresowań.
12. W większości szkół podstawowych nie zostały wypracowane adekwatne do potrzeb
i współczesnych możliwości metody i formy współpracy z rodzicami, pozwalające
im na współdecydowanie o kierunku rozwoju dzieci oraz wywieranie rzeczywistego wpływu na proces wychowawczy i dydaktyczny szkoły.
13. Warunki lokalowe i wyposażenie w placówkach są zróżnicowane, w zależności od wieku budynku, wielkości szkoły, aktywności dyrektora w pozyskiwaniu środków finansowych ze środków pozabudżetowych oraz możliwości finansowych organów prowadzących.
* **Wnioski z ewaluacji gimnazjów:**
1. Gimnazja prowadzą działania realizujące koncepcje pracy szkoły, ukierunkowane
na rozwój i bezpieczeństwo młodzieży z uwzględnieniem współpracy ze środowiskiem lokalnym.
2. Nie we wszystkich gimnazjach podejmuje się czynności mające na celu analizę
i modyfikację przyjętych kierunków działań z udziałem uczniów.
3. Szeroki zakres diagnozowania osiągnięć oraz możliwości uczniów, systematyczne wykorzystywanie różnych sposobów analizowania wyników egzaminu gimnazjalnego oraz podejmowanie działań wynikających z formułowanych wniosków przekłada się
na nabywanie przez uczniów umiejętności zawartych w podstawie programowej
i sukcesów na miarę ich możliwości.
4. W słabym stopniu wykorzystywany jest w kalkulator EWD Plus do prowadzenia analiz
i poszukiwania przyczyn osiągania niezadowalających wyników.
5. Nauczyciele wierzą w możliwości swoich uczniów i wspierają ich rozwój, jednak indywidualizacja procesu edukacji w małym stopniu dotyczy zajęć i nie jest dostrzegana przez rodziców.
6. Uczniowie są zaangażowani w zajęcia lekcyjne i pozalekcyjne organizowane przez szkoły, podejmują inicjatywy dotyczące własnego rozwoju i rozwoju szkoły, jednak
w małym stopniu uwzględnianie pomysłów dzieci dotyczy procesu lekcyjnego.
7. W większości badanych gimnazjów nie zostały wypracowane adekwatne do potrzeb
i współczesnych możliwości metody i formy współpracy z rodzicami, pozwalające
im na współdecydowanie o kierunku rozwoju dzieci oraz wywieranie rzeczywistego wpływu na proces wychowawczy i dydaktyczny szkoły.
8. Powszechna działalność informacyjno-promocyjna szkół przyczynia się do postrzegania ich jako placówek dbających o jakość kształcenia oraz dobre relacje z rodzicami
i środowiskiem lokalnym.
9. Systematyczna diagnoza potrzeb środowiska lokalnego i wykorzystywanie jego zasobów dla potrzeb wzajemnego rozwoju umożliwia również pełny rozwój uczniów
i ich zainteresowań.
10. Warunki lokalowe i wyposażenie, jakimi dysponują szkoły są wystarczające do realizacji podstawy programowej, niemniej niewystarczające środki finansowe utrudniają prowadzenie remontów i modernizację bazy dydaktycznej.
11. Brak systemowości w analizowaniu i ocenie skuteczności działań wychowawczych
i profilaktycznych powoduje, że działania te są często doraźne lub pozorne.
* **Wnioski z ewaluacji liceów ogólnokształcących:**
1. Założenia koncepcji pracy szkół są znane i akceptowane przez uczniów, rodziców
oraz pracowników szkoły.
2. Koncepcje pracy są analizowane, a ewentualne modyfikacje dotyczą zmian wprowadzanych w działaniach realizujących jej założenia.
3. W szkołach prowadzi się analizy ilościowe i jakościowe wyników egzaminu maturalnego oraz wdraża się wnioski formułowane na ich podstawie, co jednak nie przekłada się
w pełni na satysfakcjonujące wyniki w nauczaniu i na egzaminach maturalnych.
4. Uczniowie są zaangażowani w zajęcia organizowane przez szkoły i podejmują wiele inicjatyw służących rozwojowi własnemu i szkoły, dzięki stwarzaniu sprzyjającej ku temu atmosfery oraz podejmowaniu przez nauczycieli wielu działań zachęcających młodzież do aktywności, jednak duża część młodzieży uważa, że zajęcia pozalekcyjne
nie są interesujące.
5. Oferty edukacyjne szkół są spójne z podstawą programową oraz zgodne
z potrzebami uczniów i rodziców, a także podlegają modyfikacjom, które jednak
nie w pełni umożliwiają rozwój zainteresowań uczących się, a oczekiwania nauczycieli
i uczniów w zakresie współpracy przy organizacji procesów edukacyjnych są rozbieżne, co skutkuje niewielkim udziałem uczniów w ich tworzeniu.
6. W liceach ogólnokształcących sposobem motywowania uczniów do nauki jest ocenianie, które zawiera uzasadnienie oceny oraz wskazówkę jak się uczyć, jednak stosowane sposoby indywidualizacji w procesie nauczania i działania wyrównujące szanse edukacyjne nie przekładają się na poczucie sukcesu każdego ucznia oraz przekonanie młodzieży, że nauczyciele wierzą w ich możliwości i pomogą im w trudnych sytuacjach.
7. Realizacja podstawy programowej jest w szkołach monitorowana, a monitoring prowadzony jest przez nauczycieli przedmiotów, wychowawców i dyrekcję szkoły, jednak uzyskane w trakcie badania informacje nie pozwalają stwierdzić, że na tej podstawie formułowane są wnioski.
8. Uczniowie uczestniczą w działaniach sprzyjających kształtowaniu pożądanych społecznie postaw prowadzonych zarówno przez szkołę, jak i środowisko lokalne
oraz biorą udział w ich planowaniu i modyfikowaniu, co przekłada się na spójność działań wychowawczych oraz adekwatność do potrzeb młodzieży i rodziców,
a podejmowane przez szkolę inicjatywy na rzecz społeczności lokalnej, promowanie postaw patriotycznych i obywatelskich oraz uczenia się przez całe życie sprzyja integracji środowiska oraz przynosi uczniom wiele korzyści edukacyjnych
i wychowawczych.
9. Brak systemowości w analizowaniu i ocenie skuteczności działań wychowawczych
i profilaktycznych powoduje, że działania te są często doraźne lub pozorne.
10. W większości badanych liceów ogólnokształcących nie zostały wypracowane adekwatne do potrzeb i współczesnych możliwości metody i formy współpracy z rodzicami, pozwalające im na współdecydowanie o kierunku rozwoju ich dzieci oraz wywieranie rzeczywistego wpływu na proces wychowawczy i dydaktyczny szkoły.
11. Powszechna działalność informacyjno-promocyjna szkół przyczynia się
do postrzegania ich jako szkół dbających o jakość kształcenia oraz dobre relacje
z rodzicami i środowiskiem lokalnym.
12. W większości szkół informacje o losach absolwentów wykorzystywane są
do doskonalenia procesu nauczania i wychowania (m.in. poszerzanie wiedzy, stawianie ich jako wzór do naśladowania, przedstawianie ich sukcesów edukacyjnych
oraz zawodowych, ukierunkowanie dalszego kształcenia uczniów, włączanie absolwentów do organizacji i udziału w różnych przedsięwzięciach szkolnych).
13. Szkoły dobrze przygotowują uczniów do funkcjonowania na obecnym rynku pracy, adekwatnie do występujących potrzeb, poprzez podejmowanie szeregu działań umożliwiających uczniom rozwój zainteresowań, doskonalenie umiejętności językowych
i społecznych oraz w ramach szeroko pojętej preorientacji zawodowej.
14. Systematyczna diagnoza potrzeb środowiska lokalnego i wykorzystywanie jego zasobów dla potrzeb wzajemnego rozwoju umożliwia również pełny rozwój uczniów
i ich zainteresowań.
15. Dzięki pozyskiwaniu funduszy z różnych źródeł, szkoły posiadają zmodernizowaną bazę szkolną, sportową oraz dostęp do technologii komunikacyjnej.
16. W szkołach istnieją plany wzbogacania warunków lokalowych i wyposażenia,
lecz niewystarczające środki finansowe utrudniają prowadzenie prac remontowych
i zakupów wyposażenia.
* **Wnioski z ewaluacji techników:**
1. Koncepcje pracy szkół określają wstępne założenia, cele i sposoby ich realizacji,
lecz nie we wszystkich technikach jest ona znana i akceptowana przez uczniów
i rodziców.
2. W szkole prowadzi się celowe i ukierunkowane na rozwój uczniów analizy ilościowe
i jakościowe wyników egzaminu maturalnego i potwierdzającego kwalifikacje zawodowe, wdraża wnioski z nich wynikające, co przynosi wymierne korzyści w postaci coraz wyższych wyników na egzaminach zewnętrznych..
3. Uczniowie są zaangażowani w zajęcia organizowane przez szkołę i podejmują wiele inicjatyw służących rozwojowi własnemu i szkoły, dzięki stwarzaniu sprzyjającej ku temu atmosfery oraz podejmowaniu przez nauczycieli wielu działań zachęcających młodzież do aktywności.
4. Szkoły posiadają wiedzę o losach absolwentów, która jest wykorzystywana
do planowania, realizowania i udoskonalania aktualnie prowadzonych procesów edukacyjnych.
5. Zbierane i gromadzone dane wykorzystywane są  w szkołach do modyfikacji oferty edukacyjnej we współpracy z absolwentami (w zależności od zauważalnych tendencji
w kształceniu zawodowym) i pokazują aktualnym uczniom możliwe kierunki rozwoju
do funkcjonowania na rynku pracy.
6. Brak systemowości w analizowaniu i ocenie skuteczności działań wychowawczych
i profilaktycznych powoduje, że działania te są często doraźne lub pozorne.
7. Nauczyciele współpracują w zespołach funkcjonujących w szkole, wspierają się
i wspólnie decydują o kierunkach i rodzaju podejmowanych działań oraz doskonalą formy i metody pracy zespołowej dokonując ewaluacji efektów ich pracy
oraz uczestnicząc w szkoleniach dotyczących tej współpracy.
8. Wnioski z wewnętrznego nadzoru są podstawą do planowania działań w kolejnym roku, co służy doskonaleniu pracy szkoły i nauczycieli.
9. W większości badanych techników nie zostały wypracowane adekwatne do potrzeb
i współczesnych możliwości metody i formy współpracy z rodzicami, pozwalające
im na współdecydowanie o kierunku rozwoju ich dzieci oraz wywieranie rzeczywistego wpływu na proces wychowawczy i dydaktyczny szkoły.
10. Powszechna działalność informacyjno-promocyjna szkół przyczynia się do postrzegania ich jako szkół dbających o jakość kształcenia oraz dobre relacje z rodzicami
i środowiskiem lokalnym.
11. Systematyczna diagnoza potrzeb środowiska lokalnego i wykorzystywanie jego zasobów dla potrzeb wzajemnego rozwoju umożliwia również pełny rozwój uczniów
i ich zainteresowań.
12. Część badanych szkół dysponuje zmodernizowana bazą sportową, technologią informacyjno-komunikacyjną i dobrze wyposażonymi gabinetami dydaktycznymi pozwalającymi na realizację podstawy programowej.
13. Niewystarczające środki finansowe utrudniają prowadzenie prac remontowych i zakupów wyposażenia, szczególnie starzejącej się bazy komputerowej.
* **Wnioski z ewaluacji zasadniczych szkół zawodowych:**
1. Szkoła posiada jasno określoną koncepcję pracy, działania ją realizujące są akceptowane przez uczniów i rodziców oraz pracowników szkoły, a wprowadzane modyfikacje wynikają z rozpoznanych potrzeb.
2. W szkole prowadzi się celowe i ukierunkowane na rozwój uczniów analizy ilościowe
i jakościowe wyników egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe, wdraża wnioski z nich wynikające, co przynosi wymierne korzyści mierzone wskaźnikiem dobrej zdawalności oraz wysokimi wynikami uzyskiwanymi przez uczniów na egzaminie zawodowym.
3. Uczniowie są zaangażowani w zajęcia organizowane przez szkołę, dzięki podejmowaniu przez nauczycieli wielu działań zachęcających młodzież do aktywności, jednak duża część uczniów nie uczęszcza na zajęcia pozalekcyjne, a pozytywna ocena tych zajęć dotyczy niewielkiej ich części.
4. Młodzież w niewielkim stopniu zgłasza pomysły dotyczące działań wpływających
na ich rozwój własny i rozwój szkoły, a inicjatywy w większości ograniczają się
do udziału w działaniach oferowanych przez szkołę.
5. Informacje zebrane o losach absolwentów są wykorzystywane do doskonalenia procesu nauczania i wychowania w różnorodnych formach współpracy z nimi.
6. W ocenie wszystkich uczestników badań absolwenci szkoły są przygotowani
do dalszego kształcenia i funkcjonowania na rynku pracy na miarę swoich możliwości.
7. Brak systemowości w analizowaniu i ocenie skuteczności działań wychowawczych
i profilaktycznych powoduje, że działania te są często doraźne lub pozorne.
8. Nauczyciele współpracują w zespołach funkcjonujących w szkole, wspierają się
i wspólnie decydują o kierunkach i rodzaju podejmowanych działań oraz doskonalą formy i metody pracy zespołowej dokonując ewaluacji efektów ich pracy
oraz uczestnicząc w szkoleniach dotyczących tej współpracy.
9. Wnioski z wewnętrznego nadzoru są podstawą do planowania działań w kolejnym roku, co służy doskonaleniu pracy szkoły i nauczycieli.
10. W badanej jednej zasadniczej szkole zawodowej nie zostały wypracowane adekwatne do potrzeb i współczesnych możliwości metody i formy współpracy z rodzicami, pozwalające im na współdecydowanie o kierunku rozwoju ich dzieci oraz wywieranie rzeczywistego wpływu na proces wychowawczy i dydaktyczny szkoły.
11. Powszechna działalność informacyjno-promocyjna szkół przyczynia się do postrzegania jej jako szkoły dbające o jakość kształcenia oraz dobre relacje z rodzicami
i środowiskiem lokalnym.
12. Systematyczna diagnoza potrzeb środowiska lokalnego i wykorzystywanie jego zasobów dla potrzeb wzajemnego rozwoju umożliwia również pełny rozwój uczniów
i ich zainteresowań.
13. Szkoła nie dysponuje dostateczną ilością odpowiedniego wyposażenia pozwalającego na kształcenie zawodowe, a plany zamknięcia szkoły nie sprzyjają procesowi modernizacji wyposażenia.
14. Szkoła zna losy swoich absolwentów poprzez prowadzone w sposób systematyczny badania.
* **Wnioski z ewaluacji szkół specjalnych:**
1. Powszechna znajomość priorytetowych założeń pracy szkoły oraz ich akceptacja
przez całą społeczność szkolną (nauczyciele, uczniowie, rodzice, pracownicy niepedagogiczni) prowadzi do zwiększenia aktywności na rzecz jej jakościowego rozwoju.
2. Oferta edukacyjna szkoły jest spójna z podstawą programową, a zawarte
w niej zróżnicowane formy jej realizacji i nowatorskie rozwiązania programowe stanowią dla uczniów ciekawe propozycje rozwijania uzdolnień na miarę swoich możliwości.
3. Efektem prowadzenia systematycznej analizy oferty edukacyjnej szkoły
jest dokonywanie zmian adekwatnych do potrzeb uczniów, przez co oferta działań szkoły jest ciągle aktualna i dostosowana do zmieniających się wymogów programowych
i potrzeb indywidualnych zarówno uczniów jak i ich rodziców.
4. Wsparcie, jakie udzielają sobie nauczyciele przy tworzeniu, analizie i realizacji procesów edukacyjnych skutkuje zaangażowaniem i wzmożoną aktywnością zawodową kadry pedagogicznej w realizację procesu dydaktyczno-wychowawczego organizowanego
w szkole.
5. Osiągnięcia uczniów są monitorowane poprzez systematyczną analizę ich postępów na poziomie indywidualnym, a uzyskiwana w wyniku monitorowania wiedza służy nauczycielom do doskonalenia metod i form pracy oraz podejmowania działań ukierunkowanych na podnoszenie efektywności realizacji zadań dydaktyczno -wychowawczych szkoły skierowanych na indywidualne potrzeby ucznia.
6. Planowanie procesów edukacyjnych oparte na indywidualizacji wymagań, metod, środków dydaktycznych oraz organizacji i tempa pracy powoduje, że ich organizacja
jest przemyślana i sprzyja procesowi uczenia się i kompensacji braków rozwojowych ucznia oraz podnosi poziom jego efektywności.
7. Nauczyciele współpracują z uczniami przy doskonaleniu organizacji procesów edukacyjnych, uwzględniając ich propozycje w tym zakresie, w wyniku czego uczniowie mają realny wpływ na działania podejmowane w ramach zajęć lekcyjnych, pozalekcyjnych oraz innych sferach funkcjonowania szkoły.
8. Ogół działań podejmowanych przez nauczycieli na rzecz wyrównywania szans edukacyjnych uczniów w ramach oferty zajęć pozalekcyjnych, specjalistycznej pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz realizacji procesu dydaktyczno-wychowawczego powoduje skuteczną realizację przez szkołę indywidualnych potrzeb uczniów.
9. W gimnazjum funkcjonuje system zapewniania jakości zorganizowany w zbiór powiązanych ze sobą spójnych działań w oparciu o efektywną współpracę nauczycieli, uczestniczących w planowaniu, realizowaniu i analizowaniu osiąganych wyników.
10. Warunki lokalowe szkoły i wyposażenie pozwalają na realizację przyjętych w szkole programów nauczania. Podejmowana w tym zakresie aktywność przez dyrektora szkoły oraz przedstawicieli partnerów i samorządu wskazuje na skuteczność działań ukierunkowanych na odnowę bazy lokalowej i poprawę wyposażenie szkoły,
co w rezultacie prowadzi do poprawy warunków realizacji zadań statutowych szkoły.
11. Nadzór pedagogiczny sprawowany przez dyrektora szkoły jest przemyślanym procesem zmierzającym do poprawy efektów kształcenia. Ukierunkowany jest na analizę i ocenę skuteczności stosowanych przez nauczycieli form i metod pracy oraz wyników edukacyjnych uczniów w aspekcie wymagań programowych, co przyczynia się
do jakościowego rozwoju organizacji i przebiegu procesu dydaktycznego
oraz podnoszenia efektywności kształcenia.
12. Bardzo wysoka pozycja szkoły na tle wyników osiąganych przez gimnazjalistów
na egzaminie zewnętrznym w okręgu i kraju jest efektem podejmowania szeregu działań świadczących o powszechnym i świadomym zaangażowaniu w prowadzony w szkole proces dokonywanych analiz osiągnięć uczniów w nauce i zachowaniu, w odniesieniu do ich postępów i rozwoju w kontekście zrealizowanych celów indywidualnych i efektów szkoły.
13. Szkoła analizuje wyniki diagnoz i egzaminów wieloaspektowo, z dostosowaniem
do poziomu możliwości uczniów (rodzaj niepełnosprawności), biorąc pod uwagę czynniki indywidualne, środowiskowe, pedagogiczne, w celu doskonaleniu działań edukacyjnych oraz rewalidacyjnych.
14. Uczniowie chętnie angażują się w szeroką gamę różnorodnych zajęć programowych, projektów, akcji organizowanych w szkole, gdyż tworzy się warunki, by podejmowali samodzielne inicjatywy i mieli poczucie wpływu na rzecz własnej osoby i rozwoju szkoły. Jednocześnie pomaga się uczniom planować własny rozwój w dłuższej perspektywie świadomie kształcąc u uczniów niezbędne umiejętności w życiu dorosłym.
15. Młodzież ucząca się w tej szkole prezentuje właściwe, społecznie oczekiwane zachowania, konsekwentnie przestrzega przyjętych zasad i reguł w różnych sytuacjach szkolnych i pozaszkolnych, bo wobec zdiagnozowanych zagrożeń w szkole odbywa się systemowa realizacja programu wychowania i profilaktyki, także poprzez współpracę
z wieloma instytucjami i stowarzyszeniami, która daje możliwości rozwoju podopiecznym z różnorodnymi specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.
16. W wyniku występujących u uczniów mniejszych możliwości i trudności w opanowaniu wiadomości i umiejętności określonych w podstawie programowej, obejmuje się ich
w szkole zajęciami wspomagającymi: korekcyjno – kompensacyjnymi, terapiami logopedycznymi, zajęciami Biofeedback, Tomatis, Warnke, gimnastyką korekcyjną, dogoterapią i hipoterapią, dzięki stałemu doskonaleniu umiejętności przez nauczycieli adekwatne do występujących u dzieci licznych dysfunkcji rozwojowych.
17. Szkoła w sposób systematyczny współpracuje z bardzo wieloma podmiotami środowiska, stanowiącymi istotne ogniwo w realizacji zadań, co przejawia się wymiernymi i efektywnymi korzyściami w realizacji zadań służących wszechstronnemu rozwojowi młodzieży z dysfunkcjami rozwojowymi. Wyrażana obopólna satysfakcja,
tak partnerów, jak i szkoły ze współpracy opiera się na płynącym z niej dobru dla dzieci, ale też z możliwości korzystania z pomocy profesjonalnej kadry i zasobów bazowych placówki oraz partnerstwo w realizowanej edukacji społecznej, wychowawczej
oraz przełamywaniu barier społecznych wobec zjawiska niepełnosprawności.
18. Na postrzeganie placówki, jako dbającej o wysoką jakość kształcenia, w ocenie wszystkich grup respondentów w badaniu składają się: brak konieczności udziału uczniów w dodatkowych zajęciach poza szkołą, wynikający z szerokiej oferty zajęć pozalekcyjnych i oferty różnorakich terapii wspomagających w specjalistycznych pracowniach oraz poziom profesjonalizmu i kreatywności kadry nauczycielskiej,
która stale doskonali swe umiejętności, by dostosować metody i formy pracy do potrzeb specjalnych dziecka.
19. Szkoła respektuje partnerstwo rodziców w procesie edukacji i rewalidacji ich dzieci,
gdyż uczestniczą oni w szczególności w podejmowaniu decyzji o kierunkach wsparcia terapeutycznego, włączają się w życie szkoły, bo mają stworzoną możliwość współuczestniczenia np. w obozach rehabilitacyjnych, wycieczkach, wyjściach do kina, teatru oraz opiniują koncepcję pracy szkoły, wraz z jej programami działań na każdy rok.
* **Wnioski z ewaluacji poradni psychologiczno-pedagogicznych:**
1. Koncepcja pracy poradni, podobnie jak działania ją realizujące, poddawane są wspólnej analizie, a wnioski formułowane na jej podstawie ukierunkowane są na poprawę jakości świadczonych usług.
2. Oferta programowa poradni uwzględnia realizację większości jej zadań statutowych zyskując przy tym uznanie zarówno partnerów, jak i klientów korzystających z usług, jednak ograniczona ilość specjalistów i warunki lokalowe utrudniają zaspokojenie potrzeb środowiska w zakresie większej ilości diagnoz, terapii grupowych oraz grup wsparcia rodziny.
3. Placówka analizuje dostępność i jakość swoich usług poprzez ankiety i rozmowy
z klientami, a wnioski z prowadzonych analiz są wykorzystywane do modyfikacji oferty placówki.
4. Planowanie procesów edukacyjnych, ich monitorowanie i analizowanie w formie zespołowej, przyczynia się do poczucia wpływu na podejmowane decyzje
wśród pracowników poradni.
5. Dzięki współpracy z instytucjami i organizacjami działającymi w środowisku lokalnym poradnia promuje swoją ofertę, a pracownicy doskonalą własną pracę, co jednak
nie ma bezpośredniego wpływu na rozwój placówki.
6. Poradnia współpracuje z różnymi podmiotami środowiska lokalnego, w tym z rodzicami, co wpływa na jej pozytywne relacje z partnerami, jednak nie przekłada się
na zadowolenie rodziców badanych dzieci ze współpracy oferowanej im przez placówkę.
* **Wnioski z ewaluacji placówek oświatowo-wychowawczych:**
1. Wyciągane są wnioski z analizy działań wychowawczych. Dlatego też, działania wychowawcze są adekwatne do potrzeb uczestników. Nauczyciele stwarzają możliwości, a uczestnicy biorą udział w tworzeniu i zmianie działań wychowawczych
w placówce.
2. Nauczyciele stosują metody diagnozowania, które umożliwiają poznanie możliwości uczestników. Wszyscy badani respondenci są zgodni, że w placówce skutecznie prowadzi się działania mające na celu zwiększenie szans edukacyjnych uczestników. Dzięki dobrej organizacji pracy i zaangażowaniu nauczycieli, uczestnicy odnoszą znaczące sukcesy, które są udokumentowane. Uczestnikom mającym problemy
z odnoszeniem sukcesu, udzielane jest wsparcie. Pozwala ono na odniesienie każdemu uczestnikowi zajęć, sukcesu na miarę jego możliwości.
3. Placówka współpracuje z różnymi podmiotami działającymi w środowisku i w pełni korzysta z zasobów środowiska w procesie nauczania i wychowania, co przyczynia się do rozwoju uczestników i podwyższenia jakości pracy.
4. Placówka prowadzi bardzo bogate działania informacyjne dotyczące oferty edukacyjnej oraz podejmowanych działań i osiągnięć, dzięki temu jest postrzegana przez rodziców
i środowisko jako dbająca o jakość edukacji i wychowania.
5. Wewnętrzny nadzór pedagogiczny sprawowany jest przy udziale powoływanych zespołów nauczycieli, a jego wyniki stanowią podstawę do wprowadzania zmian
w funkcjonowaniu placówki i przyczyniają się do jej rozwoju.
6. Warunki lokalowe i wyposażenie umożliwiają realizowanie zadań placówki,
choć występują nieliczne brak m.in. brak normalnej sceny oraz niedostosowanie budynku do potrzeb niepełnosprawnych.
7. Powszechna działalność informacyjno- promocyjna placówek sprzyja postrzeganiu
ich jako dbających o jakość edukacji i wychowania oraz właściwe relacje z rodzicami
i środowiskiem lokalnym.
8. Podejmowanie licznych działań we współpracy z podmiotami działającymi w środowisku wpływają korzystnie na rozwój uczestników.

**Uogólnione wnioski z ewaluacji:**

1. Koncepcje pracy szkół i placówek są analizowane i modyfikowane w zakresie różnorodności oraz atrakcyjności podejmowanych działań, lecz nie wszystkie są znane
i akceptowane przez uczniów i ich rodziców.
2. Poziom bezpieczeństwa dzieci i uczniów w szkołach i placówkach jest dobry.
3. Analiza podejmowanych w szkołach działań dla eliminowania zagrożeń i wzmacniania pozytywnych zachowań nie jest prowadzona systemowo i rzadko stanowi podstawę
do modyfikowania tych działań.
4. Z prowadzonych badań wynika, że przedszkola i szkoły podstawowe w większym stopniu niż pozostałe typy szkół tworzą rodzicom warunki do współdecydowania
w ważnych kwestiach związanych z rozwojem dzieci, szkół i placówek,
co ma przełożenie na angażowanie się w różnorodne ich przedsięwzięcia.
5. Wspólne planowanie i organizowanie procesów edukacyjnych oraz wzajemne wspieranie się nauczycieli w ich realizacji stało się praktyką szkolną w znaczącej większości szkół i placówek.
6. Stosowanie zróżnicowanych metod i form pracy z uczniami oraz uwzględnianie
ich możliwości jest najbardziej widoczne w szkołach podstawowych i gimnazjach,
a w szczególności w szkołach specjalnych.
7. Często szkoły pozyskują i uwzględniają w swoich działaniach opinie rodziców, zachęcają ich do uczestnictwa w życiu szkół i placówek, jednak niezbyt sprawny przepływ informacji z tym związany jest powodem niskiego poczucia decyzyjności.
8. Prawie wszystkie badane szkoły i placówki różnych typów prowadzą szeroką działalność promocyjno- informacyjną i są postrzegane jako dbające o jakość swoich działań
oraz właściwe relacje ze środowiskiem lokalnym w jakim się znajdują, co sprzyja promowaniu wartości edukacji i idei kształcenia przez całe życie.
9. W badanej poradni psychologiczno- pedagogicznej nie dość skutecznie współpracuje się z rodzicami i środowiskiem lokalnym, co wpływa na niski poziom zadowolenia rodziców z oferowanej przez placówkę współpracy oraz możliwość pełnego jej rozwoju
z wykorzystaniem zasobów lokalnych.
10. Większość szkół i placówek prowadzi systematyczną diagnozę potrzeb środowiska lokalnego i wykorzystuje jego zasoby na rzecz wzajemnego rozwoju, co wpływa na pełny rozwój uczniów i wychowanków.
11. Informacje o losach absolwentów wykorzystywane są do doskonalenia procesu nauczania oraz przygotowywania do dalszej edukacji i funkcjonowania na rynku pracy przede wszystkim w szkołach ponadgimnazjalnych.
12. Większość badanych szkół i placówek dysponuje dobrymi warunkami lokalowymi
i wyposażeniem, posiada zmodernizowaną i w miarę nowoczesną bazę sportową.
13. Niewystarczająca ilość środków finansowych oraz brak planów poprawy warunków lokalowych i wyposażenia utrudnia lub uniemożliwia przeprowadzenie koniecznych remontów oraz modernizacji wyposażenia, co wpływa na utrudnienia w realizacji podstawy programowej, szczególnie w kształceniu zawodowym.
14. Nieumiejętność formułowania wniosków z nadzoru i wykorzystywania ich do planowania i wdrażania działań ukierunkowanych na rozwój szkoły stwierdzono w części badanych szkół, przede wszystkim w szkołach i gimnazjach.

**Rekomendacje dotyczące planowania nadzoru pedagogicznego na następny rok szkolny (wynikające z wniosków z ewaluacji):**

1. **Wskazane byłoby przeprowadzenie kontroli w zakresie:**
* sprawowania nadzoru dyrektora nad realizacją podstawy programowej,
* wykorzystywania wniosków z nadzoru w planowaniu pracy szkoły,
* wyposażenia szkół podstawowych i szkół prowadzących kształcenie zawodowe
w kontekście stosowania zalecanych warunków i sposobów realizacji podstawy programowej,
* korzystania z kompetencji rad rodziców określonych w Ustawie o systemie oświaty, zwłaszcza gimnazjach i placówkach ponadgimnazjalnych.
1. **Planując ewaluację zewnętrzną warto położyć szczególny nacisk na wymagania:**
* XI. Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski
z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie
oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych.
* XII. Zarządzanie szkołą lub placówką służy jej rozwojowi.
1. **Pożądane jest zaplanowanie doskonalenia dyrektorów szkół i nauczycieli
w zakresie:**
* prowadzenia analiz osiągnięć uczniów oraz wyników egzaminów zewnętrznych z wykorzystaniem różnych metod, w szczególności Edukacyjnej Wartości Dodanej oraz wykorzystywania wniosków z prowadzonych analiz
do planowania skutecznych działań,
* analizowania efektów działań wychowawczych i profilaktycznych
oraz wykorzystywania wniosków z tych analiz do doskonalenia procesu wychowania,
* metod i form prowadzenia oraz wykorzystania wyników monitorowania procesów edukacyjnych do podnoszenia jakości pracy szkoły,
* efektywnego wykorzystywania aktywizujących metod nauczania i formy pracy zespołowej w procesie dydaktycznym,
* oceniania, a w szczególności wykorzystywania informacyjnej i motywacyjnej funkcji oceny,
* indywidualizacji pracy z uczniem na lekcji,
* edukacji prawnej, szczególnie w zakresie sprawowanego nadzoru pedagogicznego, funkcjonowania zespołów nauczycielskich, kompetencji opiniotwórczych i decyzyjnych rodziców,
* upowszechniania wiedzy o wymaganiach jako kierunku polityki oświatowej państwa do doskonalenia pracy szkoły.
1. **Promowanie wykorzystywania wyników ewaluacji zewnętrznej (szczególnie w kontekście stopnia spełnienia wymagań państwa),
z wykorzystaniem między innymi takich form, jak:**
* dystrybucja materiałów dotyczących ewaluacji,
* konferencje i narady dla dyrektorów szkół i placówek (np. konferencje wojewódzkie, konferencje regionalne dot. ewaluacji organizowane
przy współpracy z ORE) – promowanie znaczeniai upowszechnianie wyników ewaluacji.

# Kontrola

# Kontrola planowa

W roku szkolnym 2012/2013 Minister Edukacji Narodowej zatwierdził arkusze do przeprowadzenia kontroli planowych w następujących zakresach:

1. Spełniania warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty przez niepubliczną szkołę podstawową o uprawnieniach szkoły publicznej.
2. Przestrzegania przez dyrektora szkoły przepisów dotyczących obowiązku szkolnego w publicznych szkołach podstawowych i publicznych gimnazjach.
3. Zapewnienia uczniom przez publiczną szkołę podstawową możliwości korzystania ze świetlicy szkolnej.
4. Zgodności organizacji zajęć edukacyjnych z informatyki z ramowymi planami nauczania w publicznych liceach ogólnokształcących i technikach.
5. Zgodności organizacji zajęć edukacyjnych z języków obcych z ramowymi planami nauczania w publicznych gimnazjach.
6. Prawidłowości organizacji oddziału przedszkolnego.
7. Prawidłowości organizacji działania publicznej biblioteki pedagogicznej i realizacji jej zadań oraz zgodności zatrudnienia nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami.
8. Organizacji zajęć rewalidacyjnych w szkole ogólnodostępnej, w tym liczby godzin i rodzaju tych zajęć oraz ich zgodności z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność, w ogólnodostępnych publicznych szkołach podstawowych, gimnazjach, liceach ogólnokształcących i zasadniczych szkołach zawodowych.
9. Zgodności organizacji zajęć rewalidacyjno-wychowawczych z przepisami prawa w publicznych przedszkolach, szkołach podstawowych, gimnazjach oraz publicznych i niepublicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych i ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych.
10. Prawidłowości nadzorowania przez dyrektora publicznej szkoły podstawowej spełniania przez dzieci pięcioletnie i sześcioletnie rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego.

# Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli planowych (realizacji planu kontroli)

W roku szkolnym 2012/2013 **(w okresie od 1 września 2012 roku do 31 maja 2013 roku)** pracownicy Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. przeprowadzili 246 kontroli planowych w 223 spośród 1296 nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w szkołach i placówkach kierowanych
przez 223 dyrektorów szkół i placówek.

W roku szkolnym 2012/2013 w Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. zaplanowano przeprowadzenie 248kontroli, do 31 maja 2013 r. zrealizowano 246 kontroli. **Do 31 maja 2013 roku** plan nadzoru pedagogicznego został wykonany w 99,2%.

Plan kontroli opracowano zgodnie z założeniami do opracowania planu nadzoru pedagogicznego Lubuskiego Kuratora Oświaty w roku szkolnym 2012/2013, zawartymi w piśmie z Departamentu Kształcenia Ogólnego i Wychowania
w Ministerstwie Edukacji Narodowej z dnia 23 sierpnia 2012 r. (znak pisma: DKOW-WNP-BS-5081-11/2012), bazując na danych z SIO z dnia 30 marca
2012 r.) i przesłano do Ministerstwa Edukacji Narodowej 25 września 2012 r. (pismo z dnia 25.09.2012 r.; znak: KO.II.0440.39.2012.EK; poczta elektroniczna: 25.09.2012 r.). Wówczas liczba zaplanowanych na rok szkolny kontroli wynosiła 171. W związku z e-mailem z dnia 10 grudnia 2012 r. oraz 18 grudnia 2012 r. konieczna była weryfikacja wybranych szkół w temacie 9, w wyniku której - na podstawie bazy SIO z dnia 30 września 2012 r. - dokonano nowych wskazań do kontroli w zakresie zgodności organizacji zajęć rewalidacyjno-wychowawczych z przepisami prawa w publicznych przedszkolach, szkołach podstawowych, gimnazjach oraz publicznych i niepublicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych i ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych,
tj. wszystkich (czyli 100%, a nie 10%, jak było podane w piśmie o znaku DKOW-WNP-BS-5081-11/2012) wskazanych w arkuszu przedszkoli, szkół i placówek, które podały w SIO, że organizują ww. zajęcia oraz zaplanowano przeprowadzenie kontroli planowych w ww. zakresie do końca stycznia 2013 r. Zmieniony plan kontroli Lubuskiego Kuratora Oświaty na rok szkolny 2012/2013 został przesłany do Ministerstwa Edukacji Narodowej (poczta tradycyjna: 03.01.2013 r., poczta elektroniczna: 11.01.2013 r.; znak: KO.II.0440.2. 2013.EK).

***Wykonanie planu kontroli w ramach zaplanowanych zadań na rok szkolny 2012/2013 przedstawia poniższa tabela.***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Zadanie z zakresu nadzoru pedagogicznego** | **Liczba kontroli** | **Uwagi o realizacji kontroli – przyczyny niewykonania** |
| **zaplanowanych** | **przeprowadzonych** |
| 1. | Spełnianie warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty przez niepubliczną szkołę podstawową o uprawnieniach szkoły publicznej. | **2** | **2** | 100% |
| 2. | Przestrzeganie przez dyrektora szkoły przepisów dotyczących obowiązku szkolnego. | **39** | **39** | 100% |
| 3. | Zapewnienie uczniom przez publiczną szkołę podstawową możliwości korzystania ze świetlicy szkolnej. | **32** | **32** | 100% |
| 4. | Zgodność organizacji zajęć edukacyjnych z informatyki z ramowymi planami nauczania w publicznych liceach ogólnokształcących i technikach. | **11** | **11** | 100% |
| 5. | Zgodność organizacji zajęć edukacyjnych z języków obcych z ramowymi planami nauczania w publicznych gimnazjach. | **16** | **16** | 100% |
| 6. | Prawidłowość organizacji oddziału przedszkolnego | **20** | **20** | 100% |
| 7. | Prawidłowość organizacji działania publicznej biblioteki pedagogicznej i realizacji jej zadań oraz zgodność zatrudnienia nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami. | **2** | **0** | zaplanowano na miesiąc czerwiec 2013  |
| 8. | Organizacja zajęć rewalidacyjnych w szkole ogólnodostępnej, w tym liczby godzin i rodzaju tych zajęć oraz ich zgodności z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność.  | **12** | **12** | 100% |
| 9. | Zgodność organizacji i realizacji zajęć rewalidacyjno- wychowawczych z przepisami prawa w publicznych przedszkolach, szkołach podstawowych, gimnazjach oraz publicznych i niepublicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych i ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych. | **87** | **87** | 100% |
| 10. | Prawidłowość nadzorowania realizacji przez dzieci pięcioletnie i sześcioletnie rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego. | **27** | **27** | 100% |
| **Razem:** | **248** | **246** | 99,2% |

### Wyniki i wnioski z poszczególnych kontroli planowych

* + - 1. **Kontrola w zakresie spełniania warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty przez niepubliczną szkołę podstawową o uprawnieniach szkoły publicznej**

*Celem kontroli było sprawdzenie przestrzegania przepisów prawa przez niepubliczną szkołę podstawową o uprawnieniach szkoły publicznej w zakresie spełniania warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.*

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 10 %wskazanych powyżej szkół.

Kontrolą zostały objęte niepubliczne szkoły podstawowe o uprawnieniach szkoły publicznej znajdujące się na obszarze województwa lubuskiego.

Kontrola została zrealizowana w okresie od 10 do 16 kwietnia 2013 roku.

**Opis danych i ich analiza**

Kontrolą objęto 2 niepubliczne szkoły podstawowe o uprawnieniach szkoły publicznej, spośród 23 ww. szkół nadzorowanych przez Lubuskiego Kuratora Oświaty.

Informacje o realizacji przez dyrektorów zadań w zakresie spełniania warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty

1. Informacje dotyczące wpisu do ewidencji szkół niepublicznych
	1. Na 2 skontrolowane szkoły 2 (100%) posiadają wpis do ewidencji szkół niepublicznych.
	2. Zaświadczenia o wpisie do ewidencji zawierają:
2. nazwę organu, który dokonał wpisu szkoły do ewidencji - 2 (100%),
3. datę i numer wpisu do ewidencji - 2 (100%),
4. nazwę oraz typ i rodzaj szkoły - 2 (100%),
5. osobę prawną lub fizyczną prowadzącą szkołę - 2 (100%),
6. adres szkoły - 2 (100%).
	1. W 2 (100%) kontrolowanych szkołach dokonano zmian w danych zawartych w zgłoszeniu powstałych po wpisie szkoły do ewidencji.
	2. Zmiany w danych zawartych w zgłoszeniu, powstałe po wpisie do ewidencji zostały zgłoszone w ciągu 14 dni w 2 (100%) przypadkach.
	3. Zmiany w danych zawartych w zgłoszeniu do ewidencji powstałe po wpisie szkoły do ewidencji dotyczą:
7. nazwy organu, który dokonał wpisu szkoły do ewidencji - 2 (100%),
8. daty i numeru wpisu do ewidencji - 2 (100%),
9. nazwy oraz typu i rodzaju szkoły - 2 (100%),
10. osoby prawnej lub fizycznej prowadzącej szkołę - 2 (100%),
11. adresu szkoły - 2 (100%).
12. Informacje dotyczące statutu szkoły

Dwie (100%) szkoły objęte kontrolą posiadają statut.

1. Informacje dotyczące spełniania przez szkoły warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty
	* + - 1 (50%) kontrolowana szkoła realizuje programy nauczania uwzględniające podstawę programową kształcenia ogólnego.
			- Kontrolowane szkoły realizują programy nauczania dla zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia ogólnego:
2. opracowane samodzielnie przez nauczyciela lub we współpracy z innymi nauczycielami w żadnej (0%) ze szkół,
3. opracowane przez innego autora/autorów w 2 (100%) szkołach,
4. opracowane przez innego autora/autorów wraz z dokonanymi zmianami w żadnej (0%) ze szkół.
* Dwie (100%) kontrolowane szkoły realizują zajęcia edukacyjne w cyklu nie krótszym niż cykl określony w ramowym planie nauczania szkoły podstawowej.
* Jedna (50%) kontrolowana szkoła realizuje zajęcia edukacyjne w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły podstawowej.
* Kontrolowane szkoły stosują zasady klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów, z wyjątkiem egzaminów wstępnych, w zakresie:
1. klasyfikacji śródrocznej i rocznej uczniów w klasach I-III szkoły podstawowej - 2 (100%),
2. klasyfikacji śródrocznej i rocznej uczniów począwszy od klasy IV szkoły podstawowej - 1 (50%),
3. promowania uczniów - 1 (50%),
4. przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych - 1 (50%),
5. dokumentowania egzaminów klasyfikacyjnych - 1 (50%),
6. przeprowadzania egzaminów poprawkowych - 1 (50%),
7. dokumentowania egzaminów poprawkowych - 1 (50%),
8. zwalniania uczniów z zajęć - 2 (100%),
9. przeprowadzania sprawdzianu w ostatnim roku nauki w szkole podstawowej - 2 (100%).
* Szkoły objęte kontrolą prowadzą dokumentację przebiegu nauczania ustaloną dla szkół publicznych:
1. księgę uczniów - 2 (100%),
2. dzienniki lekcyjne dla każdego oddziału - 2 (100%),
3. dzienniki innych zajęć 2 (100%),
4. arkusze ocen uczniów - 1 (50%),
5. księgę arkuszy ocen - 1 (50%),
6. inną dokumentację - 2 (100%).
* W kontrolowanych szkołach dyrektorzy szkół zatrudniają:
1. nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych, o których mowa w art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych - 1 (50%),
2. nauczycieli, o których mowa w art. 10 ust. 9 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - *Karta Nauczyciela* (Dz. U. z 2006 r. Nr 97,
poz. 674, z późn. zm.), za zgodą kuratora oświaty - 0 (0%)

**Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli
oraz spostrzeżenia kontrolujących.**

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom szkół
5 zaleceń. Zalecenia wydano dyrektorowi jednej (50%) kontrolowanej szkoły. Wydane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

1. art. 7 ust. 3 pkt 1-4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. *o systemie oświaty*(Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.), tj. realizowania programów nauczania uwzględniających podstawę programową kształcenia ogólnego, realizowania zajęć edukacyjnych w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze
nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania publicznej szkoły podstawowej, stosowania ustalonych przez Ministra Edukacji Narodowej zasad klasyfikowania
i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów,
a także prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania, ustalonej dla szkół publicznych;
2. art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. *o systemie oświaty*(Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.), tj. zatrudniania nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych posiadających kwalifikacje określone
dla nauczycieli szkół publicznych.

Arkusze kontroli w tym zakresie nie zawierały spostrzeżeń kontrolujących.

**Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:**

* 1. Nie we wszystkich niepublicznych szkołach podstawowych o uprawnieniach szkół publicznych przestrzegane są przepisy w zakresie spełniania warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.
	2. Wskazane byłoby zaplanowanie kontroli planowych dotyczących przestrzegania przepisów prawa przez niepubliczną szkołę podstawową i gimnazjum o uprawnieniach szkoły publicznej w zakresie spełniania warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty we wszystkich niepublicznych szkołach podstawowych i gimnazjach o uprawnieniach szkół publicznych.
		+ 1. **Kontrola przestrzegania przez dyrektora szkoły przepisów dotyczących obowiązku szkolnego**

*Celem kontroli było sprawdzenie kontrolowania przez dyrektora publicznej szkoły podstawowej lub publicznego gimnazjum, dla których ustalono obwód, spełniania obowiązku szkolnego, o którym mowa w art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, przez dzieci zamieszkałe w obwodzie tych szkół.*

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 10 **%**publicznych szkół podstawowych i w 10% publicznych gimnazjów.

Kontrolą zostały objęte publiczne szkoły podstawowe i publiczne gimnazja, dla których ustalono obwód, znajdujące się na obszarze województwa lubuskiego.

Kontrola została zrealizowana w okresie od 10 do 31 października 2012 roku.

**Opis danych i ich analiza*.***

Kontrolą objęto:

* 27 publicznych szkół podstawowych (dla których ustalono obwód),
spośród 267 ww. szkół,
* 12 publicznych gimnazjów (dla których ustalono obwód), spośród 119 ww. szkół,

nadzorowanych przez Lubuskiego Kuratora Oświaty.

Informacje o realizacji przez dyrektorów zadań w zakresie kontroli spełniania obowiązku szkolnego

1. Na 39 skontrolowanych szkół księgę ewidencji dzieci/księgę ewidencji dzieci i młodzieży posiadało 39 (100%).
2. W 39 (100%) skontrolowanych szkołach podstawowych/gimnazjach prowadzona jest odpowiednio księga ewidencji dzieci/księga ewidencji dzieci i młodzieży podlegających obowiązkowi szkolnemu.
3. Na 39 skontrolowanych szkół, w 34 (87,2%) szkołach wszystkie dzieci rozpoczynające naukę w klasie I szkoły podstawowej/w klasie I gimnazjum zgodnie z informacją o aktualnym stanie i zmianach w ewidencji dzieci i młodzieży w wieku 3-18 lat, przekazanej przez wójta gminy (burmistrza, prezydenta miasta), były wpisane do księgi ewidencji dzieci/księgi ewidencji dzieci i młodzieży. Dyrektorzy 5 (12,8%) szkół, w których nie wszystkie ww. dzieci zostały wpisane do księgi ewidencji, wśród przyczyn braku wpisów najczęściej wskazywali przeoczenie osoby prowadzącej odpowiednio księgę ewidencji dzieci lub księgę ewidencji dzieci i młodzieży oraz dokonywanie wpisów na podstawie nieaktualnej ewidencji. W jednej ze szkół do księgi ewidencji nie wpisano dzieci, które powtarzały klasę szóstą w szkole podstawowej wchodzącej w skład zespołu szkół kontrolowanego gimnazjum.
4. W 15 (38,5%) kontrolowanych szkołach podstawowych/gimnazjach wpisy odpowiednio w księdze ewidencji dzieci/księdze ewidencji dzieci
i młodzieży podlegających obowiązkowi szkolnemu dokonywane są zgodnie
z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Dyrektorzy 10 (66,7%) szkół, w których dokonywane były wpisy z naruszeniem przepisów prawa, wśród przyczyn nieprawidłowości najczęściej wskazywali brak miejsca/odpowiednich rubryk w księdze ewidencji na wpisywanie wymaganych prawem danych osobowych dziecka. Niejednokrotnie dyrektorzy nie byli w posiadaniu informacji o szkole, do której uczęszcza dziecko przebywające z rodzicami za granicą. Pięciu (33,3%) dyrektorów nie podało przyczyn stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości.

1. W 39 (100%) kontrolowanych szkołach podstawowych/gimnazjach prowadzona jest odpowiednio księga uczniów podlegających obowiązkowi szkolnemu.
2. W 36 (92,3%) skontrolowanych szkołach podstawowych/gimnazjach wpisy w księdze uczniów podlegających obowiązkowi szkolnemu dokonywane są zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Dyrektorzy 3 (7,7%) szkół, w których dokonywane były wpisy
z naruszeniem przepisów prawa, wśród przyczyn nieprawidłowości wskazywali brak miejsca/odpowiednich rubryk w księdze uczniów na wpisywanie wymaganych prawem danych. Jeden z dyrektorów jako przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości podał niedopatrzenie osoby dokonującej wpisów.

1. W żadnej z kontrolowanych szkół podstawowych/gimnazjów nie wystąpiły przypadki braku potwierdzenia realizowania obowiązku szkolnego.
2. W 13 kontrolowanych szkołach podstawowych dyrektor podjął decyzję w sprawie odroczenia obowiązku szkolnego po zasięgnięciu opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej. Podczas kontroli nie stwierdzono, by dyrektor podjął decyzję w sprawie odroczenia obowiązku szkolnego bez zasięgnięcia opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej.

**Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli
oraz spostrzeżenia kontrolujących.**

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom szkół 22 zaleceń oraz sformułowania 2 wniosków i uwag. Zalecenia wydano dyrektorom 16 (41%) skontrolowanych szkół, z tego: 16 (65,2%) zaleceń dyrektorom dwunastu szkół podstawowych, a 8 (34,8%) dyrektorom czterech gimnazjów.

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

1. § 3a ust. 2 lub 3b ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. *w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji* (Dz. U. Nr 23, poz. 225, z późn. zm.), tj. wpisywania odpowiednio do księgi ewidencji dzieci lub księgi ewidencji dzieci i młodzieży danych osobowych dziecka, danych osobowych rodziców (prawnych opiekunów) oraz informacji odpowiednio
o przedszkolu, oddziale przedszkolnym zorganizowanym w szkole podstawowej lub innej formie wychowania przedszkolnego, lub informacji
o szkole, w których dziecko spełnia odpowiednio obowiązek rocznego przygotowania przedszkolnego lub obowiązek szkolny;
2. § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. *w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji* (Dz. U. Nr 23, poz. 225, z późn. zm.), tj. wpisywania do księgi uczniów danych osobowych uczniów i danych osobowych rodziców (prawnych opiekunów).

Arkusze kontroli w tym zakresie nie zawierały spostrzeżeń kontrolujących.

**Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:**

1. Dyrektorzy publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów, dla których ustalono obwód, kontrolują spełnianie obowiązku szkolnego, o którym mowa w art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, przez dzieci zamieszkałe w obwodzie tych szkół.
	* + 1. **Kontrola w zakresie zgodności z przepisami prawa organizacji pracy świetlicy szkolnej zorganizowanej w  publicznej szkole podstawowej**

*Celem kontroli była ocena zgodności przestrzegania przez publiczne szkoły podstawowe przepisów art. 67 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty oraz zgodności organizacji pracy świetlicy szkolnej z przepisami prawa.*

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 10 %samodzielnych publicznych szkół podstawowych oraz w 10 % publicznych szkół podstawowych wchodzących w skład zespołów.

Kontrolą zostały objęte publiczne szkoły podstawowe znajdujące się na obszarze województwa lubuskiego.

Kontrola została zrealizowana w okresie od 1 do 28 lutego 2013 roku.

**Opis danych i ich analiza**

Kontrolą objęto:

* 19 samodzielnych publicznych szkół podstawowych, spośród 192 ww. szkół,
* 13 publicznych szkół podstawowych, wchodzących w skład zespołów, spośród 125 ww. szkół,

nadzorowanych przez Lubuskiego Kuratora Oświaty.

Informacje o realizacji przez dyrektorów zadań w zakresie organizacji pracy świetlicy szkolnej w publicznej szkole podstawowej

1. Spośród 32 publicznych szkół podstawowych objętych kontrolą, w 29 (90,6%) zorganizowano świetlicę szkolną. W 3 (9,4%) szkołach nie zorganizowano świetlicy, gdyż organ prowadzący szkołę nie wyraził zgody na umieszczenie świetlicy w arkuszu organizacji szkoły.
2. Podczas zajęć prowadzonych przez jednego wychowawcę w świetlicy w 29 (89,7%) szkołach liczba uczniów nie przekraczała 25, a w 3 (10,3%)
była niezgodna z przepisami prawa. Jako przyczynę dyrektorzy podawali,
że było to spowodowane nieobecnością nauczyciela w szkole.
3. Wszystkie kontrolowane szkoły, w których została zorganizowana świetlica, prowadzą dziennik zajęć w świetlicy, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.
4. Spośród 29 skontrolowanych szkół, w których zorganizowano świetlicę szkolną, we wszystkich (100%) zdiagnozowano potrzeby rodziców w zakresie opieki świetlicowej dla dzieci.
5. Godziny pracy świetlicy szkolnej wynoszą:
6. do 2 godzin dziennie w 3 szkołach (10,35)%,
7. do 4 godzin dziennie w 9 szkołach (31%),
8. do 6 godzin dziennie w 4 szkołach (13,8%),
9. do 8 godzin dziennie w 7 szkołach (24,15%),
10. do 10 godzin dziennie w 6 szkołach (20,7%),
11. powyżej 10 godzin dziennie w żadnej z kontrolowanych szkół (0%).
12. W 2 szkołach (6,9%) liczba przyjętych do świetlicy uczniów nie uwzględnia wszystkich zgłoszeń rodziców, dotyczy to 28 uczniów.
13. We wszystkich kontrolowanych szkołach oferta zajęć w świetlicy
jest różnorodna i uwzględnia:
14. przygotowanie uczniów do zajęć edukacyjnych,
15. zaspokajanie indywidualnych potrzeb edukacyjnych i rozwojowych uczniów,
16. rozwijanie zainteresowań uczniów,
17. rozwój fizyczny uczniów (np. ruchowy, w tym na świeżym powietrzu).

**Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli
oraz spostrzeżenia kontrolujących**

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom publicznych szkół podstawowych 9 zaleceń.

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

1. § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. *w sprawie prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej
i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji* (Dz. U. Nr 23, poz. 225, z późn. zm.), tj. wpisywania do dziennika zajęć w świetlicy: planu pracy świetlicy
na dany rok szkolny, imion i nazwisk uczniów korzystających ze świetlicy
oraz klasę, do której uczęszczają, a także tematów przeprowadzonych zajęć oraz obecności uczniów na poszczególnych godzinach zajęć;
2. § 7 ust. 2 załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. *w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola
oraz publicznych szkół* (Dz. U. Nr 61, poz. 624, z późn. zm.),
tj. zorganizowania pracy w świetlicy szkolnej w ten sposób, aby liczba uczniów podczas zajęć prowadzonych przez jednego wychowawcę w świetlicy
nie przekraczała 25 uczniów.

 Arkusze kontroli w tym zakresie nie zawierały spostrzeżeń kontrolujących.

 **Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:**

1. W zdecydowanej większości (90,6%) kontrolowanych szkół podstawowych
w województwie lubuskim zapewniono uczniom możliwość korzystania ze świetlicy.
2. Wskazane byłoby zaplanowanie kontroli planowych w kolejnym roku szkolnym w zakresie zgodności z przepisami prawa organizacji pracy świetlicy szkolnej zorganizowanej w  publicznej szkole podstawowej, w tym w tych szkołach,
w których nie zapewniono uczniom możliwości korzystania ze świetlicy.
	* + 1. **Kontrola w zakresie zgodności organizacji zajęć edukacyjnych
			z informatyki z ramowymi planami nauczania w publicznych liceach ogólnokształcących i technikach**

*Celem kontroli było sprawdzenie zgodności organizacji zajęć z informatyki
z ramowymi planami nauczania w zakresie liczby uczniów w grupach, podziału na grupy, liczby uczniów przypadających na jeden komputer podczas zajęć.*

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 10**%**publicznych liceów ogólnokształcących i techników.

Kontrolą zostały objęte publiczne licea ogólnokształcące i technika dla młodzieży, z wyłączeniem oddziałów integracyjnych w szkołach ogólnodostępnych, znajdujące się na obszarze województwa lubuskiego.

Kontrola została zrealizowana w okresie od 6 do 26 marca 2013 roku.

**Opis danych i ich analiza**

Kontrolą objęto:

* 5 liceów ogólnokształcących, spośród 49 liceów,
* 6 techników dla młodzieży, spośród 58 techników,

nadzorowanych przez Lubuskiego Kuratora Oświaty.

Informacje o zgodności organizacji zajęć edukacyjnych z informatyki
z ramowymi planami nauczania w publicznych liceach ogólnokształcących
i technikach.

1. W 5 kontrolowanych liceach ogólnokształcących, liczba godzin informatyki
w zakresie podstawowym w klasach pierwszych jest nie mniejsza
niż określona w rozporządzeniu w sprawie ramowych planów nauczania
w szkołach publicznych, co stanowi 100% kontrolowanych liceów.

W 6 kontrolowanych technikach dla młodzieży liczba godzin informatyki w zakresie podstawowym w klasach pierwszych i drugich jest nie mniejsza niż określona w rozporządzeniu w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych, co stanowi 100% kontrolowanych techników.

1. W 5 kontrolowanych liceach ogólnokształcących dyrektor dokonał podziału uczniów na grupy na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych z informatyki, co stanowi 100% kontrolowanych liceów. W 6 kontrolowanych technikach dla młodzieży dyrektor dokonał podziału uczniów na grupy
na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych z informatyki, co stanowi 100% kontrolowanych techników.
2. W 5 kontrolowanych liceach ogólnokształcących liczba uczniów w grupach jest zgodna z rozporządzeniem w sprawie ramowych planów nauczania
w szkołach publicznych, co stanowi 100% kontrolowanych liceów. W 6 kontrolowanych technikach dla młodzieży liczba uczniów w grupach
jest zgodna z rozporządzeniem w sprawie ramowych planów nauczania
w szkołach publicznych, co stanowi 100% kontrolowanych techników.
3. W 5 kontrolowanych liceach ogólnokształcących podczas zajęć każdy uczeń w pracowni komputerowej miał zapewnione samodzielne stanowisko komputerowe, co stanowi 100% kontrolowanych liceów. W 5 kontrolowanych technikach dla młodzieży podczas zajęć każdy uczeń w pracowni komputerowej miał zapewnione samodzielne stanowisko komputerowe,
co stanowi 83,3% kontrolowanych techników.

Odnotowane nieprawidłowości dotyczyły:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Typ szkoły** | **Kontrolowane szkoły, w których liczba godzin informatyki jest niezgodna z ramowym planem nauczania** | **Kontrolowane szkoły, w których dyrektor nie dokonał podziału uczniów na grupy** | **Kontrolowane szkoły, w których liczba uczniów w grupach jest niezgodna z ramowym planem nauczania** |
| Liczba | % | Liczba | % | Liczba | % |
| Licea ogólnokształcące | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| Technika dla młodzieży | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |

Dostosowanie organizacji zajęć informatyki w kontrolowanych szkołach
do wymogu dotyczącego liczby uczniów w grupie nieprzekraczającej liczby stanowisk komputerowych w pracowni komputerowej w terminie
do 31 sierpnia 2013 r.

|  |  |
| --- | --- |
| **Typ szkoły** | **Kontrolowane szkoły, w których uczniowie w pracowni komputerowej nie mieli zapewnionego samodzielnego stanowiska komputerowego** |
| **Liczba** | **%** |
| Licea ogólnokształcące | **0** | **0** |
| Technika dla młodzieży | **1** | **16,7** |

**Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli
oraz spostrzeżenia kontrolujących.**

Wyniki przeprowadzonych kontroli nie stanowiły podstawy do wydania dyrektorom liceów ogólnokształcących i techników dla młodzieży zaleceń, sformułowania wniosków i uwag.

Arkusze kontroli w tym zakresie nie zawierały spostrzeżeń kontrolujących.

**Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:**

1. Zajęcia z informatyki organizowane są zgodnie z ramowymi planami nauczania w zakresie liczby uczniów w grupach, podziału na grupy oraz liczby uczniów przypadających na jeden komputer podczas zajęć.
	* + 1. **Kontrola w zakresie zgodności organizacji zajęć edukacyjnych z języków obcych nowożytnych z ramowymi planami nauczania w publicznych gimnazjach.**

*Celem kontroli było sprawdzenie zgodności organizacji zajęć z języków obcych z ramowymi planami nauczania w publicznych gimnazjach z uwzględnieniem stopnia zaawansowania znajomości języka*

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 10 %publicznych gimnazjów województwa lubuskiego. Przy wyborze uwzględniono kategorię – czy gimnazjum jest samodzielne, czy wchodzi w skład zespołu. Kontrolą objęto organizację zajęć edukacyjnych z języków obcych nowożytnych w 3 losowo wybranych oddziałach klas pierwszych, a w gimnazjach liczących do 3 oddziałów – wszystkie oddziały.

Kontrolą zostały objęte publiczne gimnazja znajdujące się na obszarze województwa lubuskiego.

Kontrola została zrealizowana w okresie od 6 do 10 maja 2013 roku.

**Opis danych i ich analiza*.***

Kontrolą objęto 16 publicznych gimnazjów, spośród 162 ww. szkół nadzorowanych przez Lubuskiego Kuratora Oświaty.

Informacje w zakresie zgodności organizacji zajęć edukacyjnych z języków obcych nowożytnych z ramowymi planami nauczania w publicznych gimnazjach

1. Liczba publicznych gimnazjów, w których liczba godzin przewidzianych na nauczanie języków obcych nowożytnych jest wyższa lub równa liczbie określonej w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych
(Dz. U. z 2012 r. poz. 204)

|  |  |
| --- | --- |
| **Tak** | **Nie** |
| Liczba gimnazjów | % | Liczba gimnazjów | % |
| **15** | **93,75** | **1** | **6,25** |

1a. Liczba publicznych gimnazjów, w których wprowadzono dodatkowe zajęcia edukacyjne z języka obcego zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 204): 0.

2a. Dyrektor kontrolowanego gimnazjum dokonał podziału uczniów na grupy na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych z języków obcych w oddziałach liczących więcej niż 24 uczniów.

|  |  |
| --- | --- |
| **Tak** | **Nie** |
| Liczba gimnazjów | % | Liczba gimnazjów | % |
| **9** | **56,25** | **7** | **43,75** |

2b. Sposób, w jaki dyrektor publicznego gimnazjum dokonał podziału na grupy:

Spośród 9 publicznych gimnazjów, w których dokonano podziału na grupy,

w 7 funkcjonują grupy oddziałowe,

w 4 funkcjonują grupy międzyoddziałowe,

w żadnym nie funkcjonują grupy międzyklasowe.

1. Przy podziale na grupy uwzględniono stopień zaawansowania znajomości języka obcego.

|  |  |
| --- | --- |
| **Tak** | **Nie** |
| Liczba gimnazjów, w których dokonano podziału na grupy | % | Liczba gimnazjów, w których dokonano podziału na grupy | % |
| **6** | **66,7** | **3** | **33,3** |

**Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli
oraz spostrzeżenia kontrolujących.**

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorowi jednego publicznego gimnazjum 1 zalecenia.

Zalecenie dotyczyło zobowiązania dyrektora gimnazjum do przestrzegania:

1. ust. 1 pkt 1 lit. b Załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. *w sprawie ramowych planów nauczania
w szkołach publicznych* (Dz. U. z 2012r., poz. 204), tj. realizowania obowiązkowych zajęć edukacyjnych z języków obcych w wymiarze nie niższym niż 450 godzin w trzyletnim okresie nauczania.

Arkusze kontroli w tym zakresie nie zawierały spostrzeżeń kontrolujących.

Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:

1. W zdecydowanej większości publicznych gimnazjów zajęcia z języków obcych realizowane są zgodnie z ramowymi planami nauczania dla gimnazjum w zakresie przestrzegania minimalnego wymiaru godzin w trzyletnim okresie nauczania.  Organizacja tych zajęć uwzględnia stopień zaawansowania znajomości języka oraz podział na grupy w oddziałach liczących więcej niż 24 uczniów.
	* + 1. **Kontrola w zakresie prawidłowości organizacji oddziału przedszkolnego**

*Celem kontroli było pozyskanie informacji o przestrzeganiu prawa w zakresie organizacji pracy oddziału przedszkolnego i nauczycieli.*

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 5 % publicznych przedszkoli
oraz w 5% publicznych szkół podstawowych, w których zorganizowano oddziały przedszkolne.

Kontrolą zostały objęte publiczne przedszkola i publiczne szkoły podstawowe
na obszarze województwa lubuskiego.

Kontrola została zrealizowana w okresie od 23 listopada do 15 grudnia 2012 roku.

**Opis danych i ich analiza**

Kontrolą objęto:

* 10 publicznych przedszkoli, spośród 194 publicznych przedszkoli,
* 10 publicznych szkół podstawowych, w których zorganizowano oddziały przedszkolne, spośród 188 ww. szkół,

nadzorowanych przez Lubuskiego Kuratora Oświaty.

Kontrolę przeprowadzono ogółem w 48 oddziałach przedszkolnych, w tym 34 oddziałach zorganizowanych w publicznych przedszkolach oraz 14 oddziałach przedszkolnych zorganizowanych w publicznych szkołach podstawowych.

W kontrolowanych oddziałach przedszkolnych publicznych przedszkoli liczba dzieci wynosiła ogółem 855, w tym: 255 dzieci 5-letnich, 196 dzieci 6-letnich i 2 dzieci niepełnosprawnych.

W kontrolowanych oddziałach przedszkolnych publicznych szkół podstawowych liczba dzieci wynosiła ogółem 264, w tym: 130 dzieci 5-letnich, 110 dzieci 6-letnich i 5 dzieci niepełnosprawnych.

W 10 szkołach podstawowych, oddziały przedszkolne działają na podstawie zapisów zawartych w statucie szkoły, co stanowi 100% kontrolowanych szkół.

**W kontrolowanych przedszkolach** statut określa cele i zadania wynikające
z przepisów prawa, w zakresie:

1. udzielania dzieciom pomocy psychologiczno-pedagogicznej – 10 przypadków (100% kontrolowanych przedszkoli),
2. organizowania opieki nad dziećmi niepełnosprawnymi - 10 przypadków (100% kontrolowanych przedszkoli),
3. umożliwiania dzieciom podtrzymywania poczucia tożsamości narodowej, etnicznej, językowej i religijnej - 10 przypadków (100% kontrolowanych przedszkoli).

Dyrektorom kontrolowanych przedszkoli nie wydano zaleceń w tym zakresie.

**W kontrolowanych szkołach podstawowych** statut określa cele i zadania wynikające z przepisów prawa, w zakresie:

1. udzielania dzieciom pomocy psychologiczno-pedagogicznej - 10 przypadków (100% kontrolowanych szkół podstawowych),
2. organizowania opieki nad dziećmi niepełnosprawnymi - 10 przypadków (100% kontrolowanych szkół podstawowych),
3. umożliwiania dzieciom podtrzymywania poczucia tożsamości narodowej, etnicznej, językowej i religijnej - 10 przypadków (100% kontrolowanych szkół podstawowych).

Dyrektorom kontrolowanych szkół podstawowych nie wydano zaleceń
w tym zakresie.

**W kontrolowanych przedszkolach** statut określa:

1. sposób realizacji zadań, z uwzględnieniem wspomagania indywidualnego rozwoju dziecka oraz wspomagania rodziny w wychowaniu dziecka
i przygotowaniu go do nauki w szkole, a w przypadku dzieci niepełnosprawnych - ze szczególnym uwzględnieniem rodzaju i stopnia niepełnosprawności - 10 przypadków (100% kontrolowanych przedszkoli),
2. sposób sprawowania opieki nad dziećmi w czasie zajęć oraz zajęć realizowanych poza placówką - 10 przypadków (100% kontrolowanych przedszkoli),
3. szczegółowe zasady przyprowadzania i odbierania dzieci przez rodziców (prawnych opiekunów) lub upoważnioną przez nich osobę zapewniającą dziecku pełne bezpieczeństwo - 10 przypadków (100% kontrolowanych przedszkoli).

Dyrektorom kontrolowanych przedszkoli nie wydano zaleceń w tym zakresie.

**W kontrolowanych szkołach podstawowych** statut określa:

1. sposób realizacji zadań, z uwzględnieniem wspomagania indywidualnego rozwoju dziecka oraz wspomagania rodziny w wychowaniu dziecka
i przygotowaniu go do nauki w szkole, a w przypadku dzieci niepełnosprawnych - ze szczególnym uwzględnieniem rodzaju i stopnia niepełnosprawności - 10 przypadków (100% kontrolowanych szkół podstawowych),
2. sposób sprawowania opieki nad dziećmi w czasie zajęć oraz zajęć realizowanych poza placówką - 10 przypadków (100% kontrolowanych szkół podstawowych),
3. szczegółowe zasady przyprowadzania i odbierania dzieci przez rodziców (prawnych opiekunów) lub upoważnioną przez nich osobę zapewniającą dziecku pełne bezpieczeństwo - 10 przypadków (100% kontrolowanych szkół podstawowych).

Dyrektorom kontrolowanych szkół podstawowych nie wydano zaleceń w tym zakresie.

**W kontrolowanych przedszkolach** statut określa szczegółowo zakres zadań nauczycieli prowadzących zajęcia w oddziale przedszkolnym związanych z:

1. współdziałaniem z rodzicami (prawnymi opiekunami) w sprawach wychowania i nauczania dzieci, z uwzględnieniem prawa rodziców (prawnych opiekunów) do znajomości zadań wynikających w szczególności z programu wychowania przedszkolnego realizowanego w danym oddziale i uzyskiwania informacji dotyczących dziecka, jego zachowania i rozwoju - 10 przypadków (100% kontrolowanych przedszkoli),
2. planowaniem i prowadzeniem pracy wychowawczo-dydaktycznej
oraz odpowiedzialnością za jej jakość - 10 przypadków (100% kontrolowanych przedszkoli),
3. prowadzeniem obserwacji pedagogicznych mających na celu poznanie
i zabezpieczenie potrzeb rozwojowych dzieci oraz dokumentowaniem
tych obserwacji - 10 przypadków (100% kontrolowanych przedszkoli),
4. współpracą ze specjalistami świadczącymi pomoc psychologiczno-pedagogiczną, opiekę zdrowotną i inną - 10 przypadków (100% kontrolowanych przedszkoli).

Dyrektorom kontrolowanych przedszkoli nie wydano zaleceń w tym zakresie.

**W kontrolowanych szkołach podstawowych** statut określa szczegółowo zakres zadań nauczycieli prowadzących zajęcia w oddziale przedszkolnym związanych z:

1. współdziałaniem z rodzicami (prawnymi opiekunami) w sprawach wychowania i nauczania dzieci, z uwzględnieniem prawa rodziców (prawnych opiekunów) do znajomości zadań wynikających w szczególności z programu wychowania przedszkolnego realizowanego w danym oddziale i uzyskiwania informacji dotyczących dziecka, jego zachowania i rozwoju - 10 przypadków
(100% kontrolowanych szkół podstawowych),
2. planowaniem i prowadzeniem pracy wychowawczo-dydaktycznej
oraz odpowiedzialnością za jej jakość - 10 przypadków
(100% kontrolowanych szkół podstawowych),
3. prowadzeniem obserwacji pedagogicznych mających na celu poznanie
i zabezpieczenie potrzeb rozwojowych dzieci oraz dokumentowaniem
tych obserwacji - 10 przypadków (100% kontrolowanych szkół podstawowych),
4. współpracą ze specjalistami świadczącymi pomoc psychologiczno-pedagogiczną, opiekę zdrowotną i inną - 10 przypadków
(100% kontrolowanych szkół podstawowych).

Dyrektorom kontrolowanych szkół podstawowych nie wydano zaleceń
w tym zakresie.

W 22 (64,7%) kontrolowanych oddziałach przedszkolnych zorganizowanych
w przedszkolach oraz w 14 (100%) kontrolowanych oddziałach przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych, liczba dzieci jest zgodna
z obowiązującymi przepisami prawa. Dyrektorom 4 (40%) kontrolowanych przedszkoli wydano 4 zalecenia, dyrektorom kontrolowanych szkół podstawowych nie wydano zaleceń w tym zakresie.

W 34 (100%) kontrolowanych oddziałach przedszkolnych zorganizowanych
w przedszkolach oraz w 14 (100%) kontrolowanych oddziałach przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych, praca wychowawczo-dydaktyczna
i opiekuńcza prowadzona jest na podstawie programu wychowania przedszkolnego. Dyrektorom kontrolowanych przedszkoli i dyrektorom kontrolowanych szkół podstawowych nie wydano zaleceń w tym zakresie.

W 27 (79,4%) kontrolowanych oddziałach przedszkolnych zorganizowanych
w przedszkolach oraz w 11 (100%) kontrolowanych oddziałach przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych czas trwania zajęć prowadzonych dodatkowo jest dostosowany do możliwości rozwojowych dzieci. Dyrektorom
2 (20%) kontrolowanych przedszkoli wydano 2 zalecenia, dyrektorom kontrolowanych szkół podstawowych nie wydano zaleceń w tym zakresie.

W 34 (100%) kontrolowanych oddziałach przedszkolnych zorganizowanych
w przedszkolach oraz w 14 (100%) kontrolowanych oddziałach przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych nauczyciele prowadzą obserwacje pedagogiczne mające na celu poznanie i zabezpieczenie potrzeb rozwojowych dzieci. Dyrektorom kontrolowanych przedszkoli i dyrektorom kontrolowanych szkół podstawowych nie wydano zaleceń w tym zakresie.

W 34 (100%) kontrolowanych oddziałach przedszkolnych zorganizowanych
w przedszkolach oraz w 14 (100%) kontrolowanych oddziałach przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych nauczyciele dokumentują obserwacje pedagogiczne. Dyrektorom kontrolowanych przedszkoli i dyrektorom kontrolowanych szkół podstawowych nie wydano zaleceń w tym zakresie.

W 10 (100%) skontrolowanych przedszkolach oraz w 10 (100%) skontrolowanych szkołach podstawowych, z początkiem roku poprzedzającego rozpoczęcie przez dziecko nauki w klasie I szkoły podstawowej nauczyciele przeprowadzają analizę gotowości wszystkich dzieci 5 i 6-letnich w oddziałach
do podjęcia nauki w szkole (diagnoza przedszkolna). Dyrektorom kontrolowanych przedszkoli i dyrektorom kontrolowanych szkół podstawowych nie wydano zaleceń w tym zakresie.

**Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli
oraz spostrzeżenia kontrolujących.**

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom publicznych przedszkoli 6 zaleceń, sformułowania 1 wniosku i uwagi.

Wyniki przeprowadzonych kontroli nie stanowiły podstawy do wydania dyrektorom publicznych szkół podstawowych zaleceń, natomiast były podstawą do sformułowania 1 wniosku i uwagi.

Zalecenia wydano dyrektorom 5 (25%) kontrolowanych przedszkoli i szkół, podstawowych, z tego: 4 (20%) dyrektorom przedszkoli, a 1 (5%) dyrektorowi szkoły podstawowej.

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

* + 1. § 5 ust. 2-5 Załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej
		z dnia 21 maja 2001 r. *w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół* (Dz. U. Nr 61, poz. 624, z późn. zm.), tj. dokonania zmian w zakresie liczby dzieci w publicznym oddziale przedszkolnym;
		2. § 6 ust. 3 Załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej
		z dnia 21 maja 2001 r. *w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół* (Dz. U. Nr 61, poz. 624, z późn. zm.), tj. dostosowania czasu trwania zajęć prowadzonych dodatkowo do możliwości rozwojowych dzieci.

Arkusze kontroli w tym zakresie nie zawierały spostrzeżeń kontrolujących.

Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:

1. Prawie 50% dyrektorów przedszkoli nie przestrzega przepisów prawa w zakresie organizacji pracy oddziału przedszkolnego – liczba dzieci w oddziałach przedszkolnych przekracza 25 dzieci w grupie.
2. Wskazane byłoby zaplanowanie kontroli planowych w kolejnym roku szkolnym w zakresie organizacji pracy oddziału przedszkolnego.
	* + 1. **Kontrola prawidłowości organizacji działania publicznej biblioteki pedagogicznej i realizacji jej zadań oraz zgodności zatrudnienia nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami**

Kontrole w tym zakresie zaplanowano do realizacji w czerwcu 2013 roku.

* + - 1. **Kontrola organizacji zajęć rewalidacyjnych w szkole ogólnodostępnej, w tym liczby godzin i rodzaju tych zajęć oraz ich zgodności z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego z uwagi na niepełnosprawność**

*Celem kontroli była ocena zgodności z przepisami prawa organizacji zajęć rewalidacyjnych w szkole ogólnodostępnej, w tym liczby godzin i rodzaju tych zajęć oraz ich zgodności z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanym z uwagi na niepełnosprawność.*

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 5 % publicznych przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów oraz publicznych i niepublicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych i ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych,
w których zorganizowano zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze.

Kontrolą zostały objęte publiczne szkoły podstawowe, gimnazja, licea ogólnokształcące i zasadnicze szkoły zawodowe, do których uczęszczają uczniowie posiadający orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, z uwagi na niepełnosprawność, znajdujące się na obszarze województwa lubuskiego.

Kontrola została zrealizowana w okresie od 10 kwietnia do 6 maja 2013 roku.

**Opis danych i ich analiza**

Kontrolą objęto 12 szkół, co stanowi 5% ogółu wszystkich szkół i placówek w województwie, nadzorowanych przez Lubuskiego Kuratora Oświaty, w tym:

* 6 szkół podstawowych, do których uczęszczają uczniowie posiadający orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, z uwagi na niepełnosprawność,
* 4 gimnazja, do których uczęszczają uczniowie posiadający orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, z uwagi na niepełnosprawność,
* 1 liceum ogólnokształcące, do którego uczęszczają uczniowie posiadający orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, z uwagi na niepełnosprawność,
* 1 zasadniczą szkołę zawodową, do której uczęszczają uczniowie posiadający orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, z uwagi na niepełnosprawność.

Informacje w zakresie zgodności organizacji zajęć rewalidacyjnych w szkole ogólnodostępnej, w tym liczby godzin i rodzaju tych zajęć oraz ich zgodności
z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanym z uwagi na niepełnosprawność.

1. **Informacja o liczbie dzieci i młodzieży** **posiadających orzeczenia
o potrzebie kształcenia specjalnego, z uwagi na niepełnosprawność.**

Liczba uczniów, posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, z uwagi na niepełnosprawność, w kontrolowanych szkołach wynosi ogółem 104, w tym:

w 48 szkołach podstawowych,

w 34 gimnazjach,

w 15 liceach ogólnokształcących,

w 7 zasadniczych szkołach zawodowych.

1. **Uwzględniono zajęcia rewalidacyjne w arkuszu organizacji danego typu szkoły na rok szkolny 2012/2013**

W 9 szkołach zajęcia rewalidacyjne zostały uwzględnione w arkuszu organizacji na rok szkolny 2012/2013, co stanowi 75% ogółu kontrolowanych szkół, w tym:

* w 3 szkołach podstawowych, co stanowi 50%ogółu kontrolowanychszkół podstawowych,
* w 4 gimnazjach, co stanowi 100% ogółu kontrolowanychgimnazjów,
* w 1 liceum ogólnokształcącym, co stanowi 100% kontrolowanych liceów ogólnokształcących,
* w 1 zasadniczej szkole zawodowej, co stanowi 100% ogółu kontrolowanychzasadniczych szkół zawodowych.

**CZĘŚĆ A**

**Wypełniana dla uczniów, dla których obowiązuje rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 r. *w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych* (Dz. U. Nr 15, poz. 142, z późn. zm.).**

1. **Zajęcia rewalidacyjne dla uczniów posiadających orzeczenie
o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność zorganizowano zgodnie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanym z uwagi
na niepełnosprawność**

**3a)** W 1 szkolezajęcia korekcyjne wad postawy prowadzone były na podstawie zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na niepełnosprawność, co stanowi 8,3% ogółu kontrolowanych szkół, w tym:

* w żadnej szkole podstawowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanychszkół podstawowych,
* w 1 gimnazjum, co stanowi 25% ogółu kontrolowanychgimnazjów,
* w żadnym liceum ogólnokształcącym, co stanowi 0% kontrolowanych liceów ogólnokształcących,
* w żadnej zasadniczej szkole zawodowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanych zasadniczych szkół zawodowych.

W 1 szkolezajęcia korekcyjne wad postawy realizowane były zgodnie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na niepełnosprawność, co stanowi 8,3% ogółu kontrolowanych szkół, w tym:

* w żadnej szkole podstawowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanychszkół podstawowych,
* w 1 gimnazjum, co stanowi 25% ogółu kontrolowanychgimnazjów,
* w żadnym liceum ogólnokształcącym, co stanowi 0% kontrolowanych liceów ogólnokształcących,
* w żadnej zasadniczej szkole zawodowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanych zasadniczych szkół zawodowych.

W 1 szkolerealizacjazajęć korekcyjnych wad postawy była potwierdzona
w dzienniku zajęć rewalidacyjnych, co stanowi 8,3% ogółu kontrolowanychszkół, w tym:

* w żadnej szkole podstawowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanychszkół podstawowych,
* w 1 gimnazjum, co stanowi 25% ogółu kontrolowanychgimnazjów,
* w żadnym liceum ogólnokształcącym, co stanowi 0% kontrolowanych liceów ogólnokształcących,
* w żadnej zasadniczej szkole zawodowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanych zasadniczych szkół zawodowych.

W 1 szkolezajęcia korekcyjne wad postawy realizowane były dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym
z uwagi na niepełnosprawność, zgodną z § 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. *w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych* (Dz. U. Nr 228, poz. 1490 oraz z 2010 r. poz. 982), co stanowi 8,3% ogółu kontrolowanychszkół, w tym:

* w żadnej szkole podstawowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanychszkół podstawowych,
* w 1 gimnazjum, co stanowi 25% ogółu kontrolowanychgimnazjów,
* w żadnym liceum ogólnokształcącym, co stanowi 0% kontrolowanych liceów ogólnokształcących,
* w żadnej zasadniczej szkole zawodowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanych zasadniczych szkół zawodowych.

**3b)** W 2 szkołachzajęcia korygujące wady mowy prowadzone były na podstawie zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na niepełnosprawność, co stanowi 16,7%ogółu kontrolowanychszkół, w tym:

* w 1 szkole podstawowej, co stanowi 16,7% ogółu kontrolowanychszkół podstawowych,
* w 1 gimnazjum, co stanowi 25% ogółu kontrolowanychgimnazjów,
* w żadnym liceum ogólnokształcącym, co stanowi 0% kontrolowanych liceów ogólnokształcących,
* w żadnej zasadniczej szkole zawodowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanych zasadniczych szkół zawodowych.

W 2 szkołachzajęcia korygujące wady mowy realizowane były zgodnie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na niepełnosprawność, co stanowi 16,7% ogółu kontrolowanychszkół, w tym:

* w 1 szkole podstawowej, co stanowi 16,7% ogółu kontrolowanychszkół podstawowych,
* w 1 gimnazjum, co stanowi 25% ogółu kontrolowanychgimnazjów,
* w żadnym liceum ogólnokształcącym, co stanowi 0% kontrolowanych liceów ogólnokształcących,
* w żadnej zasadniczej szkole zawodowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanych zasadniczych szkół zawodowych.

W 2 szkołachrealizacjazajęć korygujących wady mowy była potwierdzona
w dzienniku zajęć rewalidacyjnych, co stanowi 16,7% ogółu kontrolowanych szkół, w tym:

* w 1 szkole podstawowej, co stanowi 16,7% ogółu kontrolowanychszkół podstawowych,
* w 1 gimnazjum, co stanowi 25% ogółu kontrolowanychgimnazjów,
* w żadnym liceum ogólnokształcącym, co stanowi 0% kontrolowanych liceów ogólnokształcących,
* w żadnej zasadniczej szkole zawodowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanych zasadniczych szkół zawodowych.

W 2 szkołachzajęcia korygujące wady mowy realizowane były dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanym
z uwagi na niepełnosprawność, zgodną z § 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. *w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych* (Dz. U. Nr 228, poz. 1490 oraz z 2010 r. poz. 982), co stanowi 16,7% ogółu kontrolowanychszkół, w tym:

* w 1 szkole podstawowej, co stanowi 16,7% ogółu kontrolowanychszkół podstawowych,
* w 1 gimnazjum, co stanowi 25% ogółu kontrolowanychgimnazjów,
* w żadnym liceum ogólnokształcącym, co stanowi 0% kontrolowanych liceów ogólnokształcących,
* w żadnej zasadniczej szkole zawodowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanych zasadniczych szkół zawodowych.

**3c)** W 3 szkołachzajęcia orientacji przestrzennej i poruszania się prowadzone były na podstawie zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanym z uwagi na niepełnosprawność, co stanowi 25% ogółu kontrolowanychszkół, w tym:

* w żadnej szkole podstawowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanychszkół podstawowych,
* w 2 gimnazjach, co stanowi 50% ogółu kontrolowanychgimnazjów,
* w żadnym liceum ogólnokształcącym, co stanowi 0% kontrolowanych liceów ogólnokształcących,
* w 1 zasadniczej szkole zawodowej, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych zasadniczych szkół zawodowych.

W 3 szkołachzajęcia orientacji przestrzennej i poruszania się realizowane były zgodnie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanym z uwagi na niepełnosprawność, co stanowi 25% ogółu szkół, w tym:

* w 1 szkole podstawowej, co stanowi 16,7% ogółu kontrolowanychszkół podstawowych,
* w 1 gimnazjum, co stanowi 25% ogółu kontrolowanychgimnazjów,
* w żadnym liceum ogólnokształcącym, co stanowi 0% kontrolowanych liceów ogólnokształcących,
* w żadnej zasadniczej szkole zawodowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanych zasadniczych szkół zawodowych.

W 1 szkolerealizacjazajęć orientacji przestrzennej i poruszania się była potwierdzona w dzienniku zajęć rewalidacyjnych, co stanowi 16,7% ogółu kontrolowanychszkół, w tym:

* w żadnej szkole podstawowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanychszkół podstawowych,
* w 1 gimnazjum, co stanowi 25% ogółu kontrolowanychgimnazjów,
* w żadnym liceum ogólnokształcącym, co stanowi 0% kontrolowanych liceów ogólnokształcących,
* w 1 zasadniczej szkole zawodowej, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych zasadniczych szkół zawodowych.

W 3 szkołachzajęcia orientacji przestrzennej i poruszania się były dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na niepełnosprawność, zgodną z § 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. *w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych* (Dz. U. Nr 228, poz. 1490 oraz z 2010 r. poz. 982), co stanowi25% ogółu kontrolowanychszkół, w tym:

* w żadnej szkole podstawowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanychszkół podstawowych,
* w 2 gimnazjach, co stanowi 50% ogółu kontrolowanychgimnazjów,
* w żadnym liceum ogólnokształcącym, co stanowi 0% kontrolowanych liceów ogólnokształcących,
* w 1 zasadniczej szkole zawodowej, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych zasadniczych szkół zawodowych.

**3d)** W żadnej szkolenauka języka migowego lub innych alternatywnych metod komunikacji prowadzona była na podstawie zaleceń zawartych
w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanym z uwagi na niepełnosprawność, co stanowi 0% ogółu kontrolowanychszkół, w tym:

* w żadnej szkole podstawowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanychszkół podstawowych,
* w żadnym gimnazjum, co stanowi 0% ogółu kontrolowanychgimnazjów,
* w żadnym liceum ogólnokształcącym, co stanowi 0% kontrolowanych liceów ogólnokształcących,
* w żadnej zasadniczej szkole zawodowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanych zasadniczych szkół zawodowych.

W żadnej szkole nauka języka migowego lub innych alternatywnych metod komunikacji realizowana była zgodnie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanym z uwagi na niepełnosprawność, co stanowi 0% ogółu szkół, w tym:

* w żadnej szkole podstawowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanychszkół podstawowych,
* w żadnym gimnazjum, co stanowi 0% ogółu kontrolowanychgimnazjów,
* w żadnym liceum ogólnokształcącym, co stanowi 0% kontrolowanych liceów ogólnokształcących,
* w żadnej zasadniczej szkole zawodowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanych zasadniczych szkół zawodowych.

W żadnej szkolerealizacjanauki języka migowego lub innych alternatywnych metod komunikacji była potwierdzona w dzienniku zajęć rewalidacyjnych,
co stanowi 0% ogółu szkół, w tym:

* w żadnej szkole podstawowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanychszkół podstawowych,
* w żadnym gimnazjum, co stanowi 0% ogółu kontrolowanychgimnazjów,
* w żadnym liceum ogólnokształcącym, co stanowi 0% kontrolowanych liceów ogólnokształcących,
* w żadnej zasadniczej szkole zawodowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanych zasadniczych szkół zawodowych.

W żadnej szkole nauka języka migowego lub innych alternatywnych metod komunikacjibyła realizowana dla uczniów posiadających orzeczenie
o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanym z uwagi na niepełnosprawność, zgodną z § 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. *w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych* (Dz. U. Nr 228, poz. 1490
oraz z 2010 r. poz. 982), co stanowi 0% ogółu szkół, w tym:

* w żadnej szkole podstawowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanychszkół podstawowych,
* w żadnym gimnazjum, co stanowi 0% ogółu kontrolowanychgimnazjów,
* w żadnym liceum ogólnokształcącym, co stanowi 0% kontrolowanych liceów ogólnokształcących,
* w żadnej zasadniczej szkole zawodowej, co stanowi 0% ogółu kontrolowanych zasadniczych szkół zawodowych.

**3e)** W 11 szkołachprowadzone były inne zajęcia rewalidacyjne wynikające z programów rewalidacji na podstawie zaleceń zawartych
w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanym z uwagi na niepełnosprawność, co stanowi 91,7% ogółu szkół, w tym:

* w 5 szkołach podstawowych, co stanowi 83,3% ogółu kontrolowanychszkół podstawowych,
* w 4 gimnazjach, co stanowi 100% ogółu kontrolowanychgimnazjów,
* w 1 liceum ogólnokształcącym, co stanowi 100% kontrolowanych liceów ogólnokształcących,
* w 1 zasadniczej szkole zawodowej, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych zasadniczych szkół zawodowych.

W 11 szkołach inne zajęcia rewalidacyjne wynikające z programów rewalidacjirealizowane były zgodnie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu
o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na niepełnosprawność, co stanowi 91,7% ogółu szkół, w tym:

* w 5 szkołach podstawowych, co stanowi 83,3% ogółu kontrolowanychszkół podstawowych,
* w 4 gimnazjach, co stanowi 100% ogółu kontrolowanychgimnazjów,
* w 1 liceum ogólnokształcącym, co stanowi 100% kontrolowanych liceów ogólnokształcących,
* w 1 zasadniczej szkole zawodowej, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych zasadniczych szkół zawodowych.

W 8 szkołachinne zajęcia rewalidacyjne wynikające z programów rewalidacji były potwierdzone w dzienniku zajęć rewalidacyjnych, co stanowi 66,7% ogółu szkół, w tym:

* w 3 szkołach podstawowych, co stanowi 50% ogółu kontrolowanychszkół podstawowych,
* w 3 gimnazjach, co stanowi 75% ogółu kontrolowanychgimnazjów,
* w 1 liceum ogólnokształcącym, co stanowi 100% kontrolowanych liceów ogólnokształcących,
* w 1 zasadniczej szkole zawodowej, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych zasadniczych szkół zawodowych.

W 8 szkołach inne zajęcia rewalidacyjne wynikające z programów rewalidacji były realizowane dla uczniów posiadających orzeczenie
o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na niepełnosprawność, zgodną z § 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. *w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnyc*h (Dz. U. Nr 228, poz. 1490
oraz z 2010 r. poz. 982), co stanowi 66,7% ogółu szkół, w tym:

* w 2 szkołach podstawowych, co stanowi 33,3% ogółu kontrolowanychszkół podstawowych,
* w 4 gimnazjach, co stanowi 100% ogółu kontrolowanychgimnazjów,
* w 1 liceum ogólnokształcącym, co stanowi 100% kontrolowanych liceów ogólnokształcących,
* w 1 zasadniczej szkole zawodowej, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych zasadniczych szkół zawodowych.

**CZĘŚĆ B**

**Wypełniana dla uczniów, dla których obowiązuje rozporządzenie** **Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. *w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznyc*h (Dz. U. poz. 204).**

1. **Zajęcia rewalidacyjne dla uczniów posiadających orzeczenie
o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność, zorganizowano zgodnie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność**

W 8 szkołachzajęcia rewalidacyjne realizowane były zgodnie
z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na niepełnosprawność, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych szkół, w których byli ww. uczniowie, w tym:

* w 3 I klasach szkoły podstawowej, co stanowi 100% kontrolowanych I klas szkół podstawowych,
* w 1 IV klasie szkoły podstawowej, co stanowi 100% kontrolowanych IV klas szkół podstawowych,
* w 2 I klasachgimnazjum, co stanowi 100% ogółu kontrolowanychI klasgimnazjum,
* w 1 I klasie liceum ogólnokształcącego, co stanowi 100% kontrolowanych I klas liceów ogólnokształcących,
* w 1 I klasie zasadniczej szkoły zawodowej, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych I klas zasadniczych szkół zawodowych.

W 7 szkołach realizacja zajęć rewalidacyjnychzostała potwierdzona w dzienniku zajęć rewalidacyjnych, co stanowi 87,5% ogółu szkół, w tym:

* w 2 I klasach szkoły podstawowej, co stanowi 66,7% kontrolowanych I klas szkół podstawowych,
* w 1 IV klasie szkoły podstawowej, co stanowi 100% kontrolowanych IV klas szkół podstawowych,
* w 2 I klasachgimnazjum, co stanowi 100% ogółu kontrolowanychI klasgimnazjum,
* w 1 I klasie liceum ogólnokształcącego, co stanowi 100% kontrolowanych I klas liceów ogólnokształcących,
* w 1 I klasie zasadniczej szkoły zawodowej, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych I klas zasadniczych szkół zawodowych.

W 6 szkołach tygodniowy wymiar godzin realizowanych zajęć rewalidacyjnych dla ucznia wynosił po 2 godziny na ucznia, co stanowi 75% ogółu szkół, w tym:

* w 1 I klasie szkoły podstawowej, co stanowi 33,3% kontrolowanych I klas szkół podstawowych,
* w 1 IV klasie szkoły podstawowej, co stanowi 100% kontrolowanych IV klas szkół podstawowych,
* w 2 I klasachgimnazjum, co stanowi 100% ogółu kontrolowanychI klasgimnazjum,
* w 1 I klasie liceum ogólnokształcącego, co stanowi 100% kontrolowanych I klas liceów ogólnokształcących,
* w 1 I klasie zasadniczej szkoły zawodowej, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych I klas zasadniczych szkół zawodowych.

W 6 szkołach minimalny wymiar godzin realizowanych zajęć rewalidacyjnych dla ucznia, był zgodny z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. *w sprawie ramowych planów nauczania
w szkołach publicznych* (Dz. U. poz. 204), co stanowi 75% ogółu szkół, w tym:

* w 1 I klasie szkoły podstawowej, co stanowi 33,3% kontrolowanych I klas szkół podstawowych,
* w 1 IV klasie szkoły podstawowej, co stanowi 100% kontrolowanych IV klas szkół podstawowych,
* w 2 I klasachgimnazjum, co stanowi 100% ogółu kontrolowanychI klasgimnazjum,
* w 1 I klasie liceum ogólnokształcącego, co stanowi 100% kontrolowanych I klas liceów ogólnokształcących,
* w 1 I klasie zasadniczej szkoły zawodowej, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych I klas zasadniczych szkół zawodowych.

W 8 szkołach inne zajęcia rewalidacyjne wynikające z programów rewalidacji były realizowane dla uczniów posiadających orzeczenie
o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność, zgodną z § 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. *w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych* (Dz. U. Nr 228, poz. 1490
oraz z 2010 r. poz. 982), co stanowi 100% ogółu szkół, w tym:

* w 3 I klasach szkoły podstawowej, co stanowi 100% kontrolowanych I klas szkół podstawowych,
* w 1 IV klasie szkoły podstawowej, co stanowi 100% kontrolowanych IV klas szkół podstawowych,
* w 2 I klasachgimnazjum, co stanowi 100% ogółu kontrolowanychI klasgimnazjum,
* w 1 I klasie liceum ogólnokształcącego, co stanowi 100% kontrolowanych I klas liceów ogólnokształcących,
* w 1 I klasie zasadniczej szkoły zawodowej, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych I klas zasadniczych szkół zawodowych.

**Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli
oraz spostrzeżenia kontrolujących.**

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom szkół/placówek 8 zaleceń. Nie stanowiły podstaw do sformułowania wniosków
i uwag.

Zalecenia wydano 5 dyrektorom kontrolowanych szkół/placówek, z tego żadnego nie wydano dyrektorom liceum ogólnokształcącego i zasadniczej szkoły zawodowej, najwięcej (6 zaleceń) wydano dyrektorom szkół podstawowych.

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

1. § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia
19 lutego 2002 r. *w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji* (Dz. U. Nr 23, poz. 225, z późn. zm.), tj. dokumentowania realizacji zajęć rewalidacyjnych w dzienniku zajęć rewalidacyjnych;
2. z § 4 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. *w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych
oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych i integracyjnych* (Dz. U. Nr 228, poz. 1490 oraz z 2010 r. poz. 982) i § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej
z dnia 12 lutego 2002 r. *w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych* (Dz. U. Nr 15, poz. 142, z późn. zm.) oraz § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r.
(Dz. U. poz. 204), tj. zorganizowania zajęć rewalidacyjnych dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane
z uwagi na niepełnosprawność oraz uwzględniania ww. zajęć w arkuszu organizacji szkoły,
3. z § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych
(Dz. U. poz. 204), tj. zorganizowania zajęć rewalidacyjnych dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane
z uwagi na niepełnosprawność, w wymiarze nie mniejszym niż 2 godziny ww. zajęć dla ucznia w tygodniu.

Arkusze kontroli w tym zakresie nie zawierały spostrzeżeń kontrolujących.

Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:

* 1. W 42% skontrolowanych szkół ogólnodostępnych zajęcia rewalidacyjne były organizowane niezgodnie z przepisami prawa, w tym liczba godzin, rodzaj tych zajęć oraz ich zgodność z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanym z uwagi na niepełnosprawność.
		+ 1. **Kontrola w zakresie w zakresie organizowania i realizowania zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w publicznych przedszkolach, szkołach podstawowych, gimnazjach oraz publicznych
			i niepublicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych
			i ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych**

*Celem kontroli była ocena zgodności z przepisami prawa organizacji i realizacji zajęć rewalidacyjno-wychowawczych dla dzieci i młodzieży upośledzonej umysłowo w stopniu głębokim.*

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 100 % publicznych przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów oraz publicznych i niepublicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych i ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych,
w których zorganizowano zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze.

Kontrolą zostały objęte wszystkie publiczne przedszkola, szkoły podstawowe, gimnazja oraz publiczne i niepubliczne poradnie psychologiczno-pedagogiczne i ośrodki rewalidacyjno-wychowawcze znajdujące się na obszarze województwa lubuskiego, w których zorganizowano zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze.

Kontrola została zrealizowana w okresie od 20 grudnia 2012 roku do 14 stycznia 2013 roku.

**Opis danych i ich analiza**

Kontrolą objęto 87 szkół i placówek, co stanowi 100% ogółu wszystkich szkół
i placówek w województwie lubuskim, które wykazały w SIO, że mają uczniów
z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, w tym:

* 2 przedszkola, w których zorganizowano zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze,
* 60 szkół podstawowych, w których zorganizowano zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze,
* 22 gimnazja, w których zorganizowano zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze,
* 0 poradni psychologiczno-pedagogicznych, ponieważ nie wykazały w SIO,
że organizują zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze,
* 3 ośrodki rewalidacyjno-wychowawcze, w których zorganizowano zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze, w tym:
* 1 publiczny ośrodek rewalidacyjno-wychowawczy, co stanowi 33,3% ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych, w których zorganizowano zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze,
* 2 niepubliczne ośrodki rewalidacyjno-wychowawcze, co stanowi 66,7% ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych, w których zorganizowano zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w 3 szkołach/placówkach (wykazanych w SIO) nie ma uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim.

W wyjaśnieniach dyrektorzy podawali, że zaistniała pomyłka przy wpisywaniu danych do SIO. W związku z tym dyrektorzy ci otrzymali zalecenie sprawdzania poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych w bazach danych oświatowych oraz niezwłoczne usunięcie stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości i ponowne przekazanie pełnych zbiorów danych zgodnie
z zasadami określonymi w ustawie o systemie informacji oświatowej.

1. **Informacja o liczbie dzieci i młodzieży upośledzonych umysłowo w stopniu głębokim objętych zajęciami rewalidacyjno-wychowawczymi**

Liczba uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych wynosi ogółem 301, w tym:

2 - w przedszkolach,

161 - w szkołach podstawowych,

65 - wgimnazjach,

0 - w poradniach psychologiczno-pedagogicznych ponieważ nie wykazały
w SIO, że organizują zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze,

73 - w ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych ogółem, w tym:

* 31 - w publicznych ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych,
* 42 - w niepublicznych ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych.

Liczba uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie zespołowych zajęć rewalidacyjno-wychowawczych 116, co stanowi 38,5 ogółu wszystkich orzeczeń o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, w tym:

0 - w przedszkolach,

43 - w szkołach podstawowych,

15 - wgimnazjach,

0 - w poradniach psychologiczno-pedagogicznych, ponieważ nie wykazały
w SIO, że organizują zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze,

58 - w ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych ogółem, w tym:

* 22 - w publicznych ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych,
* 36 - w niepublicznych ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych.

Liczba uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie indywidualnych zajęć rewalidacyjno-wychowawczych ogółem 185, co stanowi 61,5% ogółu wszystkich orzeczeń o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, w tym:

2 - w przedszkolach,

118 - w szkołach podstawowych,

50 - wgimnazjach,

0 - w poradniach psychologiczno-pedagogicznych, ponieważ nie wykazały
w SIO, że organizują zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze,

15 - w ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych ogółem, w tym:

* 9 - w publicznych ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych,
* 6 - w niepublicznych ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych.
1. **Zaplanowanie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w arkuszu organizacji odpowiednio przedszkola, szkoły lub placówki na rok szkolny 2012/2013**

W 82 szkołach/placówkach zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze zostały uwzględnione w arkuszu organizacji na rok szkolny 2012/2013, co stanowi 97,6% ogółu kontrolowanych szkół/placówek, w tym:

* w 2 przedszkolach, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych przedszkoli,
* w 57 szkołach podstawowych, co stanowi 98,3% ogółu kontrolowanych szkół podstawowych,
* w 21 gimnazjach, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych gimnazjów,
* w 0 poradniach psychologiczno-pedagogicznych, ponieważ nie wykazały
w SIO, że organizują zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze,
* w 2 ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych ogółem, co stanowi 66,7% kontrolowanych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych, w tym:
* w 1 publicznym ośrodku rewalidacyjno-wychowawczym, co stanowi 100% kontrolowanych publicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych,
* w 1 niepublicznym ośrodku rewalidacyjno-wychowawczym, co stanowi 50% kontrolowanych niepublicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych.
1. **Okres realizacji zajęć rewalidacyjno-wychowawczych**

W 83 szkołach/placówkachzajęcia rewalidacyjno-wychowawcze prowadzone były przez okres wskazany w orzeczeniu o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, co stanowi 98,8% ogółu kontrolowanych szkół/placówek, w tym:

* w 2 przedszkolach, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych przedszkoli,
* w 57 szkołach podstawowych, co stanowi 98,3% ogółu kontrolowanych szkół podstawowych,
* w 21 gimnazjach, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych gimnazjów,
* w 0 poradniach psychologiczno-pedagogicznych, ponieważ nie wykazały
w SIO, że organizują zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze,
* w 3 ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych ogółem, co stanowi 100% kontrolowanych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych, w tym:
* w 1 publicznym ośrodku rewalidacyjno-wychowawczym, co stanowi 100% kontrolowanych publicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych,
* w 2 niepublicznych ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych, co stanowi 100% kontrolowanych niepublicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych.
1. **Organizacja zajęć rewalidacyjno-wychowawczych**

W 83 szkołach/placówkach dyrektor zorganizował zespołowe lub indywidualne zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze zgodnie z formą wskazaną w orzeczeniu o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, co stanowi 98,8% ogółukontrolowanych szkół/placówek, w tym:

* w 2 przedszkolach, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych przedszkoli,
* w 58 szkołach podstawowych, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych szkół podstawowych,
* w 20 gimnazjach, co stanowi 95,2% ogółu kontrolowanych gimnazjów,
* w 0 poradniach psychologiczno-pedagogicznych, ponieważ nie wykazały
w SIO, że organizują zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze,
* w 3 ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych ogółem, co stanowi 100% kontrolowanych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych, w tym:
* w 1 publicznym ośrodku rewalidacyjno-wychowawczym, co stanowi 100% kontrolowanych publicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych,
* w 2 niepublicznych ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych, co stanowi 100% kontrolowanych niepublicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych.
1. **Wymiar zajęć rewalidacyjno-wychowawczych**

W 15 kontrolowanych szkołach/placówkach liczba zespołowych zajęć rewalidacyjno-wychowawczych wynosiła dla każdego zespołu 4 godziny dziennie, w tym:

* w 0 przedszkolach, co stanowi 0% ogółu kontrolowanych przedszkoli,
* w 8 szkołach podstawowych, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych szkół podstawowych, w których zorganizowano ww. zajęcia,
* w 5 gimnazjach, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych gimnazjów, w których zorganizowano ww. zajęcia,
* w 0 poradniach psychologiczno-pedagogicznych, ponieważ nie wykazały
w SIO, że organizują zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze,
* w 2 ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych ogółem, co stanowi 100% kontrolowanych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych, w tym:
* w 1 publicznym ośrodku rewalidacyjno-wychowawczym, co stanowi 100% kontrolowanych publicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych,
* w 1 niepublicznym ośrodku rewalidacyjno-wychowawczym, co stanowi 100% kontrolowanych niepublicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych, w których zorganizowano ww. zajęcia.

W 64 kontrolowanych szkołach/placówkach liczba indywidualnych zajęć rewalidacyjno-wychowawczych wynosiła 2 godziny dziennie dla każdego uczestnika, w tym:

* w 1 przedszkolu, co stanowi 50% ogółu kontrolowanych przedszkoli,
* w 43 szkołach podstawowych, co stanowi 74,1% ogółu kontrolowanych szkół podstawowych,
* w 17 gimnazjach, co stanowi 81% ogółu kontrolowanych gimnazjów,
* w 0 poradniach psychologiczno-pedagogicznych, ponieważ nie wykazały
w SIO, że organizują zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze,
* w 3 ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych ogółem, co stanowi 100% kontrolowanych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych, w tym:
* w 1 publicznym ośrodku rewalidacyjno-wychowawczym, co stanowi 100% kontrolowanych publicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych,
* w 2 niepublicznych ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych, co stanowi 100% kontrolowanych niepublicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych.
1. **Liczba osób w zespole**

W 15 kontrolowanych szkołach/placówkach liczba osób w zespole zespołowych zajęć rewalidacyjno-wychowawczych wynosiła od 2 do 4, w tym:

* w 0 przedszkolach, co stanowi 0% ogółu kontrolowanych przedszkoli,
* w 8 szkołach podstawowych, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych szkół podstawowych, w których zorganizowano ww. zajęcia,
* w 5 gimnazjach, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych gimnazjów, w których zorganizowano ww. zajęcia,
* w 0 poradniach psychologiczno-pedagogicznych, ponieważ nie wykazały
w SIO, że organizują zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze,
* w 2 ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych ogółem, co stanowi 100% kontrolowanych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych, w tym:
* w 1 publicznym ośrodku rewalidacyjno-wychowawczym, co stanowi 100% kontrolowanych publicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych,
* w 1 niepublicznym ośrodku rewalidacyjno-wychowawczym, co stanowi 100% kontrolowanych niepublicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych, w których zorganizowano ww. zajęcia.
1. **Liczba nauczycieli prowadzących zespołowe zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze**

Prowadzenie zespołowych zajęć rewalidacyjno-wychowawczych powierzono:

* jednemu nauczycielowi w 7 szkołach/placówkach,
* dwóm nauczycielom w 6 szkołach/placówkach,
* trzem nauczycielom w 3 szkołach/placówkach,
* czterem i więcej nauczycielom w 1 szkole/placówce.
1. **Liczba nauczycieli prowadzących indywidualne zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze**

Prowadzenie indywidualnych zajęć rewalidacyjno-wychowawczych powierzono:

* jednemu nauczycielowi w 53 szkołach/placówkach,
* dwóm nauczycielom w 26 szkołach/placówkach,
* trzem nauczycielom w 22 szkołach/placówkach,
* czterem i więcej nauczycielom w szkołach/placówkach.
1. **Opieka w czasie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych**

W 15 szkołach/placówkach opiekę w czasie prowadzenia zespołowych zajęć rewalidacyjno-wychowawczych sprawuje pomoc nauczyciela, co stanowi 100% kontrolowanych szkół/placówek, w tym:

* w 0 przedszkolach, co stanowi 0% ogółu kontrolowanych przedszkoli,
* w 8 szkołach podstawowych, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych szkół podstawowych, w których zorganizowano ww. zajęcia,
* w 5 gimnazjach, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych gimnazjów, w których zorganizowano ww. zajęcia,
* w 0 poradniach psychologiczno-pedagogicznych, ponieważ nie wykazały
w SIO, że organizują zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze,
* w 2 ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych ogółem, co stanowi 100% kontrolowanych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych, w tym:
* w 1 publicznym ośrodku rewalidacyjno-wychowawczym, co stanowi 100% kontrolowanych publicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych,
* w 1 niepublicznym ośrodku rewalidacyjno-wychowawczym, co stanowi 100% kontrolowanych niepublicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych, w których zorganizowano ww. zajęcia.
1. **Indywidualny program zajęć**

W 84 szkołach/placówkach dla każdego uczestnika zespołowych lub indywidualnych zajęć rewalidacyjno-wychowawczych opracowano indywidualny program zajęć, co stanowi 100% kontrolowanych szkół/placówek, w tym:

* w 2 przedszkolach, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych przedszkoli,
* w 58 szkołach podstawowych, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych szkół podstawowych,
* w 21 gimnazjach, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych gimnazjów,
* w 0 poradniach psychologiczno-pedagogicznych, ponieważ nie wykazały
w SIO, że organizują zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze,
* w 3 ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych ogółem, co stanowi 100% kontrolowanych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych, w tym:
* w 1 publicznym ośrodku rewalidacyjno-wychowawczym, co stanowi 100% kontrolowanych publicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych,
* w 2 niepublicznych ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych, co stanowi 100% kontrolowanych niepublicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych.

W 73 szkołach/placówkach indywidualny program zajęć został opracowany przez nauczyciela lub nauczycieli prowadzących te zajęcia we współpracy z psychologiem na podstawie wskazań zawartych
w orzeczeniu o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, co stanowi 86,9% kontrolowanych szkół/placówek.

W żadnej szkole/placówce indywidualny program zajęć został opracowany przez innego nauczyciela/ innych nauczycieli niż prowadzący te zajęcia,
co stanowi 0% kontrolowanych szkół/placówek.

W 11 szkołach/placówkach opracowano indywidualny program zajęć bez współpracy z psychologiem, co stanowi 13,1% kontrolowanych szkół/placówek.

W 71 szkołach/placówkach zespołowe lub indywidualne zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze obejmowały wszystkie wymagane prawem obszary zajęć,
co stanowi 84,5% kontrolowanych szkół/placówek.

Natomiast w 13 szkołach/placówkach zespołowe lub indywidualne zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze nie obejmowały wszystkich wymaganych prawem obszarów zajęć, co stanowi 15,5% kontrolowanych szkół/placówek.

Najczęściej występujące braki dotyczyły następujących obszarów zajęć:

* + - * 1. nauki celowego działania dostosowanego do wieku, możliwości i zainteresowań uczestnika oraz jego udziału w ekspresyjnej aktywności,
				2. kształtowania umiejętności współżycia w grupie,
				3. kształtowania sposobu komunikowania się z otoczeniem na poziomie odpowiadającym indywidualnym możliwościom uczestnika.
1. **Dziennik zajęć rewalidacyjno-wychowawczych**

W 84 szkołach/placówkach prowadzi się dziennik zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych szkół/placówek,
w tym:

* w 2 przedszkolach, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych przedszkoli,
* w 58 szkołach podstawowych, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych szkół podstawowych,
* w 21 gimnazjach, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych gimnazjów,
* w 0 poradniach psychologiczno-pedagogicznych, ponieważ nie wykazały
w SIO, że organizują zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze,
* w 3 ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych ogółem, co stanowi 100% kontrolowanych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych, w tym:
* w 1 publicznym ośrodku rewalidacyjno-wychowawczym, co stanowi 100% kontrolowanych publicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych,
* w 2 niepublicznych ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych, co stanowi 100% kontrolowanych niepublicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych.

W dziennikach zajęć rewalidacyjno-wychowawczych 80 szkół/placówek,
co stanowi 95,2% ogółu kontrolowanych szkół/placówek uzupełniono wszystkie wymagane prawem dane.

Natomiast w 4 szkołach/placówkach dzienniki zajęć rewalidacyjno-wychowawczych nie zawierały wszystkich wymaganych prawem danych,
co stanowi 4,8% kontrolowanych szkół/placówek.

Najczęściej występujące braki dotyczyły:

1. daty i miejsca urodzenia uczniów i wychowanków,
2. indywidualnych programów zajęć,
3. nazwisk i imion rodziców/prawnych opiekunów.
4. **Zeszyt obserwacji**

W 83 szkołach/placówkach, co stanowi 98,8% ogółu kontrolowanych szkół/placówek dla każdego uczestnika zespołowych lub indywidualnych zajęć rewalidacyjno-wychowawczych prowadzony jest odrębny zeszyt obserwacji,
w tym:

* w 2 przedszkolach, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych przedszkoli,
* w 57 szkołach podstawowych, co stanowi 98,3% ogółu kontrolowanych szkół podstawowych,
* w 21 gimnazjach, co stanowi 100% ogółu kontrolowanych gimnazjów,
* w 0 poradniach psychologiczno-pedagogicznych, ponieważ nie wykazały
w SIO, że organizują zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze,
* w 3 ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych ogółem, co stanowi 100% kontrolowanych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych, w tym:
* w 1 publicznym ośrodku rewalidacyjno-wychowawczym, co stanowi 100% kontrolowanych publicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych,
* w 2 niepublicznych ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych, co stanowi 100% kontrolowanych niepublicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych.

W zeszytach obserwacji 74 szkół/placówek,costanowi 89,2% ogółu kontrolowanych szkół/placówek,wpisano określone prawem informacje.

Natomiast w 9 szkołach/placówkach w zeszytach obserwacji nie wpisano określonych prawem informacji, co stanowi 10,8% kontrolowanych szkół/placówek, które prowadzą zeszyty obserwacji zajęć.

Najczęściej występujące braki dotyczyły:

1. napędu – aktywności niekierowanej (własnej),
2. współdziałania (w różnych sytuacjach; czas współdziałania),
3. dominującego nastroju i emocji.

**Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli
oraz spostrzeżenia kontrolujących.**

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom szkół/placówek 63 zaleceń. Nie stanowiły podstawy do sformułowania wniosków
i uwag.

Zalecenia wydano 31 dyrektorom kontrolowanych szkół/placówek, z tego najmniej:

3 (4,8%) dyrektorom przedszkoli, a najwięcej 44 (69,8%) dyrektorom szkół podstawowych.

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

1. § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 stycznia 1997 r. *w sprawie zasad organizowania zajęć rewalidacyjno-wychowawczych dla dzieci i młodzieży upośledzonych umysłowo w stopniu głębokim* (Dz. U. Nr 14, poz. 76), tj. organizowania indywidualnych zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w wymiarze 2 godzin dziennie dla każdego uczestnika zajęć;
2. § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 stycznia 1997 r. w *sprawie zasad organizowania zajęć rewalidacyjno-wychowawczych dla dzieci i młodzieży upośledzonych umysłowo w stopniu głębokim*
(Dz. U. Nr 14, poz. 76), tj. aby zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze obejmowały zakres, o którym mowa w § 8 ust. 1 cyt. rozporządzenia;
3. § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 stycznia 1997 r. *w sprawie zasad organizowania zajęć rewalidacyjno-wychowawczych dla dzieci i młodzieży upośledzonych umysłowo w stopniu głębokim*
(Dz. U. Nr 14, poz. 76), tj. opracowywania indywidualnego programu zajęć przez nauczyciela prowadzącego te zajęcia we współpracy z psychologiem.

Arkusze kontroli w tym zakresie nie zawierały spostrzeżeń kontrolujących.

Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:

* 1. Zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze dla dzieci i młodzieży upośledzonej umysłowo w stopniu głębokim w 36,9% kontrolowanych szkół organizowane są niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
		+ 1. **Kontrola prawidłowości nadzorowania przez dyrektora publicznej szkoły podstawowej spełniania przez dzieci pięcioletnie
			i sześcioletnie rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego**

*Celem kontroli była ocena prawidłowości sprawowania przez dyrektorów publicznych szkół podstawowych nadzoru nad spełnianiem przez dzieci pięcioletnie i sześcioletnie obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego.*

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 10% publicznych szkół podstawowych, dla których ustalono obwód.

Kontrolą zostały objęte publiczne szkoły podstawowe, dla których ustalono obwód, znajdujące się na obszarze województwa lubuskiego.

Kontrola została zrealizowana w okresie od 5 do 23 listopada 2012 roku.

**Opis danych i ich analiza**

Kontrolą objęto 27 publicznych szkół podstawowych, dla których ustalono obwód, spośród 267 ww. szkół nadzorowanych przez Lubuskiego Kuratora Oświaty.

Informacje o realizacji przez dyrektorów publicznych szkół podstawowych nadzoru nad spełnianiem przez dzieci pięcioletnie i sześcioletnie rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego.

1. 27 (100%) kontrolowanych szkół podstawowych posiada ewidencję dzieci pięcioletnich i sześcioletnich z roczników objętych obowiązkiem rocznego przygotowania przedszkolnego w roku szkolnym, którego dotyczyła kontrola, sporządzoną na podstawie informacji o aktualnym stanie i zmianach
w ewidencji dzieci i młodzieży przekazanej przez wójtów, burmistrzów, prezydentów.

W 27 (100%) spośród kontrolowanych szkół prowadzone są księgi ewidencji dzieci podlegających obowiązkowi rocznego przygotowania przedszkolnego zamieszkałych w obwodzie ww. szkół. W 7 (25,9%) szkołach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg ewidencji.

Najczęściej stwierdzano nieprawidłowości polegające na:

* braku wpisów dotyczących danych osobowych dzieci oraz rodziców - 193 przypadki,
* braku wpisów dotyczących informacji o przedszkolu lub oddziale przedszkolnym zorganizowanym w szkole podstawowej lub w innej formie wychowania przedszkolnego, w tym o przedszkolu za granicą
lub przy przedstawicielstwie dyplomatycznym innego państwa w Polsce, albo miejscu realizacji zajęć rewalidacyjno-wychowawczych (dla dzieci upośledzonych umysłowo w stopniu głębokim), w których dziecko spełnia obowiązek rocznego przygotowania przedszkolnego - 24 przypadki.
1. Na 1097 dzieci pięcioletnich, zamieszkałych w obwodzie danej szkoły podstawowej, 21 (1,9%) nie realizuje obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego (obowiązku szkolnego).

Na 1097 dzieci sześcioletnich, zamieszkałych w obwodzie danej szkoły podstawowej, 11 (1%) nie realizuje obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego.

W przypadkach niespełniania przez dzieci pięcioletnie i sześcioletnie rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego, dyrektorzy 8 (29,6%) kontrolowanych szkół podejmowali działania, do których najczęściej należały:

* próba nawiązania kontaktu (telefonicznego, pisemnego) z rodzicami dziecka w celu uzyskania informacji o spełnianiu obowiązku przez dziecko - 35 podjętych działań,
* przeprowadzenie wywiadu w środowisku zamieszkania dziecka - 33 podjęte działania,
* pisemne lub telefoniczne zapytanie do dyrektorów szkół innych szkół/przedszkoli - 27 podjętych działań,
* powiadomienie organu prowadzącego o wyczerpaniu możliwości ustalenia miejsca zamieszkania dziecka - 1 podjęte działanie.

Podczas przeprowadzanych czynności kontrolnych nie stwierdzono przypadku, by dyrektor nie podjął żadnych działań.

1. Spośród 1097 dzieci pięcioletnich, zamieszkałych w obwodach kontrolowanych szkół, 1 (0,09%) dziecko zostałoobjęte indywidualnym obowiązkowym rocznym przygotowaniem przedszkolnym.

Spośród 1097 dzieci sześcioletnich, zamieszkałych w obwodach kontrolowanych szkół, 2 (0,18%) dzieci zostałoobjętych indywidualnym obowiązkowym rocznym przygotowaniem przedszkolnym.

1. 103 dzieci sześcioletnich, zamieszkałych w obwodach kontrolowanych szkół, rozpoczęło naukę w klasach pierwszej ww. szkół.

23 dzieci sześcioletnich, zamieszkałych poza obwodem kontrolowanych szkół, rozpoczęło naukę w klasach pierwszych kontrolowanych szkół podstawowych.

Analiza wyników kontroli wskazuje, iż dyrektorzy 27 (100%) kontrolowanych szkół prawidłowo nadzorują spełnianie przez dzieci pięcioletnie i sześcioletnie rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego lub obowiązku szkolnego.

**Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli
oraz spostrzeżenia kontrolujących.**

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom publicznych szkół podstawowych 8 zaleceń oraz sformułowania 3 wniosków i uwag.

Zalecenia wydano dyrektorom 8 (29,6%) kontrolowanych szkół podstawowych.

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

1. § 3a ust. 2 pkt 1 i 2 lit. d-f rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2012 r. *w sprawie sposobu prowadzenia
przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji* (Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 225, z późn. zm.), a tym samym usunięcie uchybień w księdze ewidencji dzieci w zakresie wpisów dotyczących danych osobowych dziecka (miejsca urodzenia, numeru PESEL), danych osobowych rodziców (nazwiska rodziców oraz adresu ich zamieszkania)
oraz informacji o przedszkolu lub oddziale przedszkolnym zorganizowanym
w szkole podstawowej, w tym o przedszkolu za granicą, w którym dziecko spełnia obowiązek rocznego przygotowania przedszkolnego.

Arkusze kontroli w tym zakresie nie zawierały spostrzeżeń kontrolujących.

Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:

1. Dyrektorzy publicznych szkół podstawowych prawidłowo sprawują nadzór nad spełnianiem przez dzieci pięcioletnie i sześcioletnie obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego.

### Wnioski z kontroli planowych

1. wynikające z analizy wyników kontroli:
* wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy szkół i placówek, określające zakres wspomagania:
	+ 1. Większość dyrektorów ma problemy z organizacją zajęć rewalidacyjnych dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane z uwagi na niepełnosprawność oraz organizacją zajęć rewalidacyjno-wychowawczych dla dzieci i młodzieży upośledzonej umysłowo w stopniu głębokim. Dyrektorzy często nie potrafią podać przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości. Dlatego niezbędne
		jest zorganizowanie wspomagania w tym zakresie, szczególnie dyrektorów szkół podstawowych.
* wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:
1. W związku z tym, że nie we wszystkich niepublicznych szkołach podstawowych o uprawnieniach szkół publicznych przestrzegane są przepisy w zakresie spełniania warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, wskazane byłoby zaplanowanie kontroli planowych w tym zakresie we wszystkich niepublicznych szkołach podstawowych i gimnazjach o uprawnieniach szkół publicznych.
2. Ponieważ nie wszystkie szkoły podstawowe wywiązują się z ustawowego obowiązku zapewnienia uczniom możliwości korzystania ze świetlicy, dlatego wskazane byłoby zaplanowanie kontroli planowych w kolejnym roku szkolnym w zakresie zgodności z przepisami prawa organizacji pracy świetlicy szkolnej zorganizowanej w  publicznej szkole podstawowej
(w tych szkołach, w których nie przeprowadzono kontroli w ww. zakresie
w roku szkolnym 2012/2013 oraz w tych szkołach, w których kontrola wykazała, że nie zapewnia się uczniom możliwości korzystania ze świetlicy).
3. Wyniki kontroli pozwalają na stwierdzenie, że dyrektorzy przedszkoli
nie przestrzegają przepisów prawa w zakresie organizacji pracy oddziału przedszkolnego – liczba dzieci w oddziałach przedszkolnych przekracza 25 dzieci w grupie. Pożądane jest zaplanowanie kontroli planowych
także w kolejnym roku szkolnym w zakresie organizacji pracy oddziału przedszkolnego.
4. dotyczące organizacji kontroli:
	* + 1. Planowanie kontroli utrudnia brak spójności we wskazaniach do przeprowadzenia kontroli zawartych w arkuszach kontroli ze wskazaniami zawartymi w piśmie MEN dotyczącym założeń do opracowania planu nadzoru pedagogicznego kuratora oświaty na dany rok szkolny (liczby kontroli i terminu ich przeprowadzenia).
			2. Czynności kontrolne znacznie wydłuża zbyt późne umieszczanie, niejednokrotnie z błędami technicznymi, arkuszy kontroli na platformie SEO – wówczas kontrolujący nie mogą skorzystać z protokołów kontroli.
	1. **Kontrole doraźne**

Kontrole doraźne są przeprowadzane przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny w sytuacji, gdy zaistnieje potrzeba przeprowadzenia w szkole lub placówce działań nieujętych w planie nadzoru pedagogicznego.

### Ogólne informacje o przeprowadzonych kontrolach doraźnych

W roku szkolnym 2012/2013 **(od 1 września 2012 r. do 31 maja 2013 r.)** pracownicy Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim przeprowadzili 90 kontroli doraźnych w 89 spośród 1296 nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w szkołach i placówkach kierowanych przez 87 dyrektorów szkół i placówek.

W tabeli poniżej przedstawiono informację o obszarach, w jakich kontrole doraźne zostały przeprowadzone w roku szkolnym 2012/2013.

|  |  |
| --- | --- |
| **Obszary funkcjonowania szkół i placówek będące przedmiotem kontroli\*:** | **Liczba kontroli w:**  |
| przedszkolach | szkołach dla dzieci i młodzieży | szkołach dla dorosłych | placówkach | **RAZEM** |
| szkołach podstawowych | gimnazjach | szkołach ponadgimnazjalnych |
|    zgodność zatrudniania nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami | 0 | 0 | 0 | 1 | o | 0 | **1** |
|  realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania | 0 | 1 | 1 | 4 | 2 | 0 | **8** |
|    przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz prowadzenia egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego i obowiązku nauki | 0 | 2 | 5 | 2 | 0 | 0 | **9** |
|    przestrzeganie statutu szkoły lub placówki | 1 | 5 | 4 | 2 | 0 | 0 | **12** |
|    przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia | 6 | 6 | 4 | 1 | 0 | 0 | **17** |
|    zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki. | 1 | 15 | 3 | 0 | 0 | 0 | **19** |
|    przestrzeganie przez szkolę niepubliczną przepisów art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
|    inne |  3 |  13 |  8 |  15 |  3 |  2 | **44** |
| \* W przypadku kontroli obejmujących zagadnienia z wielu obszarów należy ją wskazać przy każdym obszarze, którego dotyczy kontrola. |
|

### Informacje dotyczące organizacji i przeprowadzania kontroli doraźnych

Przyczyną zarządzenia przez kuratora oświaty kontroli doraźnej w szkole
lub placówce jest stwierdzenie potrzeby przeprowadzenia w tej szkole lub placówce działań nieujętych w planie nadzoru pedagogicznego. Takie stwierdzenie może nastąpić na skutek wniosku pomiotu zewnętrznego lub na skutek analizy
przez kuratora oświaty dotychczasowych wyników nadzoru pedagogicznego
nad szkołą lub placówką. Podmioty wnioskujące o zarządzenie w roku szkolnym 2012/2013 kontroli doraźnych w szkołach lub placówkach przedstawiono w tabeli.

|  |  |
| --- | --- |
| **Liczba kontroli doraźnych przeprowadzonych** | **Liczba kontroli w:**  |
|  przedszkolach | szkołach dla dzieci i młodzieży |  szkołach dla dorosłych |  placówkach | **RAZEM** |
|  szkołach podstawowych |  gimnazjach |  szkołach ponadgimnazjalnych |
| a)  na wniosek, prośbę, w związku z informacją pozyskaną od: |   |
|   organu prowadzącego szkołę lub placówkę | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
|     prokuratury | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
|     Rzecznika Praw Obywatelskich | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | **1** |
|     rodziców | 3 | 22 | 8 | 2 | 0 | 0 | **35** |
|     uczniów | 0  |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 | **0** |
|     nauczycieli | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | **3** |
|     Rzecznika Praw Dziecka | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | **3** |
|    innych podmiotów |  10 |  9 |  3 |  19 |  3 |  1 | **45** |
| b)   na skutek stwierdzenia przez Kuratora Oświaty potrzeby przeprowadzenia kontroli doraźnej | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | **3** |
| **RAZEM KONTROLI DORAŹNYCH** | **13** | **36** | **12** | **23** | **3** | **3** | **90** |

Kontrole doraźne były prowadzone zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, co zaprezentowano w tabeli.

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | Liczba kontroli doraźnych, w tym: |
| a)   przeprowadzonych przez: |   |
| ● jedną osobę |  73 |
| ● zespół dwuosobowy |  17 |
| ● zespół więcej niż dwuosobowy |  0 |
| **RAZEM KONTROLI DORAŹNYCH** | **90** |
| b) przeprowadzonych na podstawie imiennych upoważnień. |  90 |
| 2. | Liczba sporządzonych przez kontrolujących protokołów kontroli: |
| a)   w terminie 7 dni od dnia zakończenia kontroli |  90 |
| b)   w terminie dłuższym niż 7 dni od dnia zakończenia kontroli. |  0 |
| **RAZEM PROTOKOŁÓW** | **90** |

### Wyniki kontroli doraźnych *(liczba zaleceń wydanych w obszarach wynikających z art. 33 ust. 2 ustawy o systemie oświaty – najczęściej wydawane zalecenia)*

|  |  |
| --- | --- |
| **Obszary funkcjonowania szkół i placówek będące przedmiotem kontroli** | **Liczba zaleceń** |
| zgodność zatrudniania nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami |  3 |
| realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania |  4 |
| przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz prowadzenia egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego i obowiązku nauki |  22 |
| przestrzeganie statutu szkoły lub placówki |  7 |
| przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia |  1 |
| zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki. |  12 |
| przestrzeganie przez szkolę niepubliczną przepisów art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty |  0 |
| inne |  64 |
| **RAZEM** | **113** |

* + 1. **Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli doraźnych**
1. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:
2. w związku z wysokim wskaźnikiem zaleceń wydawanych w obszarze przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów należałoby zaplanować **nadzór nad ocenianiem wewnątrzszkolnym**,
ze szczególnym uwzględnieniem **klasyfikacji śródrocznej** (wielu dyrektorów traktuje klasyfikację śródroczną za tożsamą z semestralną, w wyniku czego przeprowadza egzaminy klasyfikacyjne, poprawkowe) oraz **nadzór nad** **możliwością ubiegania się przez uczniów (słuchaczy) o roczną (semestralną) ocenę wyższą niż przewidywana** (wielu dyrektorów szkół zawęża zasady ubiegania się o ocenę wyższą niż przewidywana do grożących uczniom ocen niedostatecznych. W zapisach oceniania wewnątrzszkolnego często spotyka się uregulowania, które stoją w wyraźnej sprzeczności do zapisów przedmiotowego rozporządzenia, w tym np. uczniowie, którzy uzyskali ocenę niedostateczną śródroczną nie mogą w wyniku klasyfikacji rocznej uzyskać oceny wyższej niż dostateczna, a w związku z tym tracą motywację do wysiłku, szkoła natomiast szkoła nie spełnia wymagań w zakresie stosowania oceniania motywującego);
3. w związku z wysokim wskaźnikiem zaleceń wydawanych w zakresie udzielania uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej dzieciom
z nadpobudliwością psychoruchową, należałoby zaplanować **nadzór
w poradniach psychologiczno-pedagogicznych** pod kątem podstaw
do udzielania opinii o nadpobudliwości psychoruchowej oraz wskazań
do dalszej pracy z takim uczniem;
4. w związku z zaleceniami wydawanymi w zakresie sprawowania opieki
i bezpieczeństwa, należałoby zaplanować **nadzór nad zadaniami dyrektora wynikającymi z rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny**
w publicznych szkołach i placówkach ze szczególnym uwzględnieniem zapewniania dzieciom właściwej opieki w czasie przerw międzylekcyjnych, wydawania zarządzeń dyrektora po zaistniałym wypadku w szkole, zasad odprowadzania i przyprowadzania dzieci do oddziału przedszkolnego w szkole oraz zapewniania dzieciom korzystającym z dowozów właściwej opieki świetlicowej, tj. w rozumieniu przepisów wynikających z rozporządzenia
w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola i publicznej szkoły.
5. wskazujące na potrzebę zmian w przepisach prawa: *brak*

# Wspomaganie

### Informacje opisujące działania Kuratora Oświaty w zakresie wspomagania szkół i placówek

**4.1.1. Przygotowywanie i podawanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej Kuratorium analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z ewaluacji zewnętrznych i kontroli**

Sposób dokonywania analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego
i wniosków:

1. opracowywanie analiz:

- bieżących: nie,

- okresowych: nie,

- całościowych: tak.

1. zakres analiz:

- tematyka kontroli: nie,

- tematyka ewaluacji: nie,

- zalecenia: nie,

- uwagi: nie,

- oceny spełniania przez poszczególne typy szkół i placówek wymagań państwa określonych w załączniku do rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego: tak,

- wnioski z ewaluacji: tak,

- inne: - .

1. źródła wyników:

- arkusze zbiorcze kontroli planowych: tak,

- arkusze kontroli doraźnych: tak,

- raporty z ewaluacji całościowych: tak,

- raporty z ewaluacji problemowych: tak,

- inne: - .

Sposoby podawania do publicznej wiadomości wyników i wniosków
ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego:

- w formie publikacji na stronie internetowej: tak,

- w czasie okresowych narad, konferencji: tak,

- w publikacjach prasowych: nie,

- inne: ------

* + 1. **Upowszechnianie przykładów dobrych praktyk**
1. Przyjęte w Kuratorium zasady uznawania działań szkół i placówek za dobre praktyki, godne upowszechniania – przyjęte kryteria:

- niestandardowość działań / innowacyjność projektów: tak,

- pozytywne efekty, rezultaty dobrej praktyki: tak,

- celowość i skuteczność (cele i czas realizacji, rozwiązanie konkretnego problemu): tak,

- ukierunkowanie na rozwój dzieci / uczniów: tak,

- inne:

* wpływ na poprawę jakości pracy szkoły/placówki,
* promocja aktywności nauczycieli.

1. Zaproponowane przykłady dobrych praktyk (najwyżej dwa) do szerszego upowszechnienia wraz ze wskazaniem ich tematyki.

Kształcenie i wychowanie.

**Szkoła Podstawowa im. Kawalerów Orderu Uśmiechu w Osiecznicy** przykład dobrej praktyki – „**Zielona szkoła**”, **czyli przeniesienie zajęć dydaktyczno – wychowawczych poza ławkę szkolną, w inne, atrakcyjne miejsce.**

Zielone szkoły zawierają w jednej formie organizacyjnej wszystkie trzy zadania edukacyjne szkoły podstawowej: nauczanie, kształcenie umiejętności i wychowanie. Dzięki atrakcyjnemu sposobowi poznawania rzeczywistości przez uczniów rośnie skuteczność uczenia się. Podczas pobytu w szkole każdy uczeń wyjeżdża 6 razy
na zieloną szkołę, zawsze w inny region Polski. Dzięki temu wszechstronnie poznaje nasz kraj, środowisko przyrodnicze, dzieje, tradycje i zabytki. Sprzyja
to kształtowaniu wartości patriotycznych młodego pokolenia. Podczas wyjazdów następuje integracja treści kształcenia z różnych przedmiotów, a poprzez łączenie teorii z praktyką utrwalanie zdobytej w szkole wiedzy. Szkoła Podstawowa w Osiecznicy jest placówką promującą zdrowie, a ruch, będący nieodłącznym składnikiem zielonych szkół jest niezbędny do utrzymania zdrowia fizycznego i psychicznego. Dzięki systematycznej realizacji projektu następuje integracja
nie tylko zespołów klasowych, ale i całego grona pedagogicznego oraz zacieśnianie współpracy wychowawców z rodzicami oraz środowiskiem lokalnym.

Wychowanie, samorządność

**Gimnazjum w Starym Kurowie „Szkoła demokracji – samorządność”. Szkolna debata realizowana w ramach programu Centrum Edukacji Obywatelskiej i Kancelarię Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej „XVIII Sesja Sejmu Dzieci i Młodzieży”.**

W ramach corocznego konkursu „Sejm Dzieci i Młodzieży”. Zespół reprezentujący Gimnazjum w Starym Kurowie uzyskał maksymalną liczbę punktów. Uczennice reprezentowały szkołę i województwo lubuskie podczas obrad XVIII Sesji Sejmu Dzieci i Młodzieży 1 czerwca 2012 r. Posłanki zostały także zaproszone do udziału w warsztatach, gdzie młodzież przygotowała projekt uchwały, nad którą debatowała 1.06.2012 r. Szkolna debata została przeprowadzona z udziałem przedstawicieli wszystkich klas oraz zaproszonych gości: Wójta Gminy, Przewodniczącego Rady Gminy, przedstawicieli innych gminnych szkół. Debata miała charakter wieloetapowy: dyskusje w zespołach klasowych, panele dyskusyjne, w których uczestniczyli delegaci klas oraz debata plenarna. CEO zaprosiło także przedstawicieli Gimnazjum w Starym Kurowie do zaprezentowania działania podczas Ogólnopolskiej Prezentacji Projektów Młodzieżowych, która odbyła się 28 maja 2012r. na Zamku Królewskim w Warszawie.

1. Sposoby upowszechniania dobrych praktyk w działaniach wspomagających:

- publikowanie na stronie internetowej kuratorium (w tym również tworzenie „baz dobrych praktyk” lub „Banku dobrych praktyk”) - tak,

- promowanie dobrych praktyk podczas organizowanych konferencji, narad i uroczystości - tak,

- przekazywanie szkołom i placówkom informacji o podejmowanych przedsięwzięciach i możliwościach uczestnictwa w nich (w celu nawiązywania współpracy i wykorzystywania doświadczeń innych szkół, inspirowanie szkół i placówek do podejmowania działalności innowacyjnej) - tak,

- zamieszczanie artykułów autorstwa dyrektorów i nauczycieli
(szkół i placówek) promujących dobre praktyki na łamach wydawanych przez kuratoria publikacji - biuletynów, kwartalników, miesięczników itp. - nie,

- inne: organizacja i współorganizacja konkursów tematycznych dla uczniów i nauczycieli (uroczyste podsumowania konkursów).

* + 1. **Promowanie wykorzystania ewaluacji w procesie doskonalenia jakości działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek**

Promowanie wykorzystywania wyników ewaluacji zewnętrznej (szczególnie
w kontekście stopnia spełnienia wymagań państwa), z wykorzystaniem form, tj.:

- konferencje i narady dla dyrektorów szkół i placówek (np. konferencje wojewódzkie, konferencje regionalne dot. ewaluacji organizowane
przy współpracy z ORE) – promowanie znaczeniai upowszechnianie wyników ewaluacji - tak,

- informacje na stronach internetowych kuratorów: tak,

- szkolenia/spotkania o tematyce związanej z ewaluacją i obszarami badanymi podczas ewaluacji (w tym organizowane w ramach grantów): tak,

- dystrybucja do szkół i placówek publikacji książkowych na temat ewaluacji: tak,

- inne sposoby: ---------

**Organizowanie konferencji i narad w roku szkolnym 2012/2013 – wskazanie liczby konferencji i narad dla dyrektorów różnych typów szkół i rodzajów placówek (adresaci), zakresy tematyczne konferencji i narad.**

**Dane liczbowe:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Zakres tematyczny** | **Liczba** | **Adresaci** | **Liczba uczestników** |
| **konferencje** | **narady** | **Inne formy szkoleń** |
| 1. | Nadzór pedagogiczny |  | 11 |  | Dyrektorzy szkół i placówek oświatowych | 1 294 |
| 2. | Bezpieczeństwo w szkole | 2 |  | 1 | Dyrektorzy szkół i placówek oświatowych | 310 |
| 3. | Organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej | 2 |  |  | Dyrektorzy szkół i placówek oświatowych | 340 |
| 4. | Efekty działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek | 2 |  |  | Dyrektorzy szkół i placówek oświatowych | 153 |
| 5. | Szkolnictwo zawodowe | 1 |  |  | Dyrektorzy szkół i placówek oświatowych | 100 |
| 6. | Programy edukacyjne dla poszczególnych typów szkół i placówek | 1 |  |  | Dyrektorzy szkół i placówek oświatowych | 110 |
| 7. | Inne: Dziecko sześcioletnie w szkole | 1 |  |  | Dyrektorzy szkół i placówek oświatowych | 160 |

Wnioski z organizowanych konferencji i narad dla dyrektorów szkół i placówek:

narady i konferencje to bardzo dobra forma wspomagania dyrektorów szkół i placówek oświatowych,

dyrektorzy lubuskich szkół i placówek oświatowych przejawiają duże zainteresowanie konferencjami i naradami organizowanymi przez Lubuskiego Kuratora Oświaty; uczestniczy w nich zawsze maksymalna liczba (z możliwych do przyjęcia przez organizatora) dyrektorów,

tematyka konferencji ustalana jest po zbadaniu potrzeb i oczekiwań dyrektorów szkół i placówek,

sposób i forma organizacji konferencji i narad odpowiada dyrektorom szkół,

cennym aspektem konferencji jest zawsze prezentacja przykładów dobrych praktyk oraz możliwość wymiany doświadczeń zawodowych w zakresie zaproponowanej tematyki,

organizowane każdego roku w sierpniu narady stanowią źródło informacji o zrealizowanych zadaniach i osiągniętych wynikach dydaktycznych, wychowawczych, opiekuńczych i innych, a także o działaniach planowanych w nowym roku szkolnym, ze szczególnym uwzględnieniem zasadności wprowadzanych zmian w oświacie.

* 1. **Wnioski z działalności wspomagającej Kuratora Oświaty**
1. wynikające z działań podejmowanych w ramach wspomagania, wskazujące na potrzeby w zakresie:

- planowania nadzoru pedagogicznego:

* istnieje potrzeba uwzględniania w planie nadzoru pedagogicznego wyników kontroli doraźnych przeprowadzanych w szkołach
i placówkach;

- wspomagania pracy szkół i placówek:

* istnieje potrzeba upowszechniania wiedzy o wymaganiach jako kierunku polityki oświatowej państwa do doskonalenia pracy szkoły nadzorowanych w ramach ewaluacji zewnętrznej, zwłaszcza w związku z nowym brzmieniem wymagań zawartych w załączniku
do przedmiotowego rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego z dnia 7 maja 2013 r.
1. dotyczące organizacji wspomagania:
2. bardzo duże zainteresowanie dyrektorów szkół i placówek udziałem w naradach i konferencjach wskazuje na konieczność stosowania
tej bezpośredniej formy wspomagania,
3. dobra organizacja narad i konferencji jest możliwa dzięki bardzo dobrej współpracy w tym zakresie z wojewódzkimi ośrodkami doskonalenia nauczycieli,
4. upowszechnianie przykładów dobrych praktyk zgodnie z opracowaną w kuratorium oświaty procedurą stanowi źródło inspiracji i motywowania dyrektorów do wprowadzania w szkołach efektywnych rozwiązań, co powinno skutkować podnoszeniem jakości pracy,
5. prezentacja na stronie internetowej analizy wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z ewaluacji zewnętrznych i kontroli umożliwia dyrektorom szkół i innym zainteresowanym nieograniczony dostęp do tej informacji,
6. prezentowane na stronie internetowej arkusze kontroli planowych są wskazówką opisującą prawidłowość funkcjonowania i dokumentowania pracy szkoły w kontrolowanym obszarze,
7. zasadne jest promowanie wykorzystania ewaluacji w procesie doskonalenia jakości działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej
oraz innej statutowej szkół i placówek poprzez różne formy pośrednie
i bezpośrednie,
8. należy wykorzystywać i dodatkowo stosować także inne formy wspomagania dyrektorów szkół, np. realizowany program Lubuskiego Kuratora Oświaty „Podnoszenie efektywności kształcenia w lubuskich szkołach podstawowych i gimnazjach”.
9. określające zakres wspomagania:
10. dyrektorzy potrzebują wspomagania nie tylko w zakresie samego sprawowania nadzoru pedagogicznego, ale także w zakresie zagadnień związanych z polityką oświatową państwa i wprowadzanymi zmianami w systemie oświaty,
11. przedmiotem wspomagania muszą być m.in. przykłady praktycznych rozwiązań organizacyjnych, dydaktycznych i wychowawczych w szkołach w kontekście obowiązującego, zmieniającego się prawa.